

श्रीमदभिनव-धर्मभूषण-यति-विरचिता

न्यायदीपिका

[पण्डितदरबारीलालनिमित्तप्रकाशाम्यदिप्पणादिसहिता]

सम्पादक और अनुवादक

न्यायाचार्य पण्डित दरबारीलाल जैन 'कोठिया'

जैनदर्शनशास्त्री, न्यायतीर्थ

सारङ्ग (भाँसी)

[सम्पादक-अनुवादक-'अभ्यात्मकमलमार्त्तपण्ड']

कार्यस्थान—वीरसवामन्दिर, सरसावा (महारनपुर)

+ +

प्रकाशक

वीर-सेवा-मन्दिर

सरसावा जि० महारनपुर

+ ० +

प्रथमावृत्ति

५०० प्रति

वैशाख, वीरनिर्वाण स० २४७१

विक्रम संवत् २००२

मई १९४५

मूल्य सजिल्द

पाच रुपया

ग्रन्थानुक्रम



१	समर्पण	७१	३
२	ग्रन्थवाद		४
३	प्रस्तावकीय वक्तव्य (श्री बालकृष्ण मुरार)	४-६	
४	ग्रन्थसंवेगसूची	८-१२	
५	प्राश्निकधन (पं० पंडरीभास्व व्याकरणशास्त्र)	१-१०	
६	सम्पादकीय	११-१७	
७	प्रस्तावनागत विषयावली	५-११	
८	प्रस्तावना	१-१०१	
९	न्यायदीपिकाकी विषय-सूची	१-३	
१०	न्यायदीपिका (मूलमटिण्य)	१-१३०	
११	न्यायदीपिकाका हिन्दी अनुवाद	१०५-२३०	
१२	परिशिष्ट	२३१-२४८	

१	न्यायदीपिकामें आए हुए अयारण्यशब्दोंकी सूची	२३१
२	न्यायदीपिकामें उल्लिखित ग्रन्थोंकी सूची	२३२
३	न्यायदीपिकामें उल्लिखित ग्रन्थकारोंकी सूची	२३३
४	न्यायदीपिकामें आये हुए न्यायशब्द	२३३
५	न्यायदीपिकामें विशेषनामों तथा शब्दोंकी सूची	२३४
६	न्यायदीपिकामें दार्शनिक एवं सांख्यिक शब्दोंकी सूची	२३५
७	‘असाधारणधर्मवचना संग्रह’	२३८
८	न्यायदीपिकाके तुलनात्मक निष्पत्ति	२३६-२४७
९	शुद्धि पत्र	२४८

समर्पण

दशम प्रतिमाधारी निद्विधरेण्य
गुरुगुर्य पूज्य न्यायाचार्य
पण्डित गणेश प्रसाद
जी र्गुर्गे के - पवित्र
करकमलों में
म प्र मो द
समर्पित ।

दरबारीलाल

धन्यवाद

श्रीमती मौभाग्यवती जमलाबाईजी जैन धर्मपत्नी श्रीमान बाबू नन्लाल जी जैन (मुपुत्र सट गमनीवन जी मगावगी) कल-रुचाने ११ हजार रुपयेकी रकम 'वाग्देवा-मन्त्रि' मन्त्रागारो ग्रन्थ-प्रकाशनाथ प्रदान की है। उम्मी महायनाम यह ग्रन्थ-रत्न प्रकाशित किया जा रहा है। इस उन्ना-गता और श्रतगदाह लिख श्रीमतीजी को शक्ति धन्यवाद है।

941517

प्रकाशकीय वक्तव्य

—*—

आजसे का० ४६ वर्ष पहले सन् १८८९ म 'न्यायटीपिका' का मूल-
रूपमें प्रथम प्रकाशन प० कल्लाप्पा भरमाप्पा निटवे (कालदापुर) के द्वारा
हुआ था। उसी वक्त हम सुन्ने में थे कि मुक्त प्रथम-परिचय मिला था और
इसके सहारे हा मने न्यायशास्त्रमें प्रवेश किया था। इसके बाद 'परीक्षामुख'
आदि बीसियों 'यायग्रन्था' का पढ़ने-देखने का अंतर मिला और वे बड़े ही
महत्वके भी मालूम हुए परन्तु सरलता और महजबाब-गम्यता की दृष्टि से
हृदयमें 'न्यायटीपिका' का प्रथम स्थान ही प्राप्त रहा और यह ज्ञान पड़ा कि
यायशास्त्र का अभ्यास प्रारम्भ करनेवाले जैनों के लिये यह प्रथम-पठनीय और
अच्छे काम की चीज है। और इसलिये मैं अधिकारमहादयने प्रथमी आदिम
'बाल प्रबुद्धये' पदके द्वारा प्रथम जो लक्ष्य 'बालकों का न्यायशास्त्रमें प्रवेश
करना' व्यक्त किया है वह यथाय है और उसे पूरा करनेमें वे सफल हुए हैं।

'याय वास्तव्यम् एक विद्या है, विज्ञान है—सादृश है—अथवा यों
कहिये कि एक कसौती है जिससे वस्तु-तत्त्वों को जाना जाता है, परखा जाता
है और खरे-सारेके मिश्रण का पहचाना जाता है। विद्या यन्ति दूषित होजाय,
विज्ञानम् भ्रम ह्या नाथ और कभी-कभी परमल चट्ट नाथ तो निम्न प्रकार ये
चीजें अपना ठाक काम नही दे सकती उमा प्रसार 'याय भी दूषित, भ्रम-
पूर्ण तथा मलिन होने पर अस्तुत्यय यथायनिष्ठायम् मनायक नही होसकता।
भाष्यबल्लभदेवम् पहले अधिकार (अज्ञान) के साहाय्य और कल्पितुक्त
प्रतापसे कुछ ऐसे तात्त्विक विद्वानों द्वारा, जा प्रायः सुख-द्वेषाद, 'यायशास्त्र
बहुत कुछ मलिन किया जा चुका था, अकल्लदेवने मध्यम-ज्ञानरूप-वचन
जलमि (न्यायविनिश्चयाणि प्रथो द्वारा) जैसे जैसे धो-धोकर उस निमल
किया था, जैसा कि यायविनिश्चयने निम्न वाक्यसे प्रकट है—

नात्माना हितकामितामतिमन्त्रायै पुरोपाजितैः
 माहात्म्यात्तमसः स्वयं कलिबलात्प्रायः गुण-द्वेषिभिः ।
 यायोऽयं मल्लिनीवृत्तं कथमपि प्रस्ताव्य नेनीयत
 सम्यग्ज्ञानतन्त्रैर्वैष्वाभिरमल तन्त्रानुसम्पादये ॥२॥

अबलङ्कृत्य द्वारा पुनः प्रतिष्ठापित इति मन्त्रायका विज्ञातम्, मावि
 कथन-दी क्रांतयेय और प्रभाव-देम महा । याचायो-अपनी कानी
 कृतिपि तथा जीवाम-या द्वारा प्राप्तजन दिया था और उमरे प्रचारकी
 बनाया था, पान्थु-मन्त्राय अथवा दुर्नेमो देशम कृत्तु येमा समय उपस्थित
 हुआ कि इन गुण तथा गभीर प्रथाका पठन-पाठन ही ग्ग गया, प्रथ-
 प्रतियोका मिलना दुलम हागया और यावशास्त्रक नियममें एक प्रकारका
 अ प्रकार-सा छा गया । अभिन्तर धर्मभूषणवागे अपन समय (रिक्तमकी
 १५वीं शताब्दी) में इन महान् किन्ना और इनलिये ठम अर्थकारको
 कुछ अंशार्थ दूर करनेकी शुभ मावनाम प्रेरित हाकर हा थे इन गीर्वाण्णा
 अथवा टाच (touch) की सृष्टि करनेम प्रवृत्त हुए हैं, और इनलिये इसका
 ' यावशीरिका' यह नाम पदत ही माशक ज्ञान पड़ता है ।

प्रथमक इन पतमान प्रकाशनम पहले चार मस्करण और निकल चुक
 हैं, जिसमें प्रथम मस्करण कहा है जिसका ऊपर उल्लेख किया जा चुका
 है । तन्त्रादर्शीय कथनानुसार यह प्रथम मस्करण दूसरे मस्करणोंकी अपेक्षा
 शुद्ध है, अर्थात् हाना यह चाहिये था कि पूर्व मस्करणोंकी अपेक्षा उत्तरी-
 मस्करण अधिक शुद्ध प्रकाशन हाव । परन्तु मामला ठलता रहा ।
 अतः मुद्रित प्रतियाका ये अशुद्धियाँ अस्तर गटका करती थी और एक
 अच्छे शुद्ध तथा उपयोगी मस्करणकी जरूरत बताकर बनी हुई थी ।

अप्रैल सन् १९४९ में, जिस तीन वर्ष हा चुक, याचाबाय पं०
 दरबारीनालजी कोटियाकी याचना बोरसेनामन्त्रिमें हुई और उससे कोई
 १॥ वर्ष बाद मुझे यह बतलाया गया कि आप यावशीरिका प्रथम पर
 अच्छा परिश्रम कर रहे हैं, उसके निती ही अशुद्ध पाठका आपने सहा
 धन किया है, शायक मंशाजन करना चाहते हैं, निरदव स्वीकृताप

संस्कृत टिप्पण लिख रहे हैं जो समाप्तिक करीब है और साथमें हिंदी अनुवाद भी लिख रहे हैं। अतः ऐसे उपयोगी ग्रन्थको धारसेवामन्दिर-ग्रन्थ मालामें प्रकाशित करनेका विचार स्थिर हुआ। उस समय इस ग्रन्थका कुल तखमीना १२ फाम (१६२ पत्र) का लगभग था और आन यह २४ फाम (३८४ पत्र) का रूपमें पाठकाय सामन उपस्थित है। इस तरह धारणामें ग्रन्थका आकार प्रायः दुगुना हो गया है। इसका प्रधान कारण तय्याग्र ग्रन्थमें बादका कितना ही सरोधन, परिवर्तन तथा परिवधन किया जाना, तुलनात्मक टिप्पण-जैसे कुछ विशिष्ट परिशिष्टोंका साथमें लगाया जाना और प्रस्तावनाका आशयसे अधिक लम्बा हो जाना है। इन सबमें जहाँ ग्रन्थका विस्तार बढ़ा है वहाँ उसकी उपयोगिताम भी वृद्धि हुई है।

इस ग्रन्थकी तय्यारीमें कोठियाजीका बहुत कुछ परिश्रम उठाना पड़ा है, छपाईका काम अपनी देवरेखमें इच्छानुकूल शुद्धतापूर्वक शीघ्र करानेके लिये देहली रहना पड़ा है और प्रूफरीडिंगका सारा भार अपनेले ही वहन करना पड़ा है। इस सब काममें बीरसेवा मन्दिर-सम्बन्धी प्रायः ८-९ महीनेका अधिकांश समय ही उनका नहीं लगा बल्कि बहुतसा निजी समय भी खर्च हुआ है और तब वही जाकर यह ग्रन्थ इस रूपमें प्रस्तुत हो सका है। मुझे यह देखकर सन्तोष है कि कोठियाजीका इस ग्रन्थरत्नके प्रति जैसा कुछ सहज अनुराग और आकर्षण था उसके अनुरूप ही वे ग्रन्थके इस संस्करणकी प्रस्तुत करनेमें समय होसके हैं, और इसपर उन्होंने स्वयं ही अपने 'सम्पादकीय'में बड़ी प्रसन्नता व्यक्त की है। अपनी इस कृतिके लिये आप अवश्य समाजके धन्यवादपात्र हैं।

अन्तमें कुछ अनिवार्य कारणवश ग्रन्थके प्रकाशनमें जो विलम्ब हुआ है उसके लिये मैं पाठकोंसे क्षमा चाहता हूँ। आशा है वे प्रस्तुत संस्करणकी उपयोगिताकी देखते हुए उसे क्षमा करेंगे।

देहली
१८ मई १९४५

जुगलकिशोर मुख्तार
अधिष्ठाता 'बीरसेवामन्दिर' सरस्वाय

सकेत-सूची•

—+—+—+—+—

अक्षरकण्ड० •	अक्षरवर्ण-यन्त्र	(सिपी ग्रंथमाला, कलकत्ता)
अक्षरक		
अध्यात्मक०	अध्यात्मकमनमात्तवट	(वीरसेवामन्दिर, सरसाबा)
अमरक०	अमरकोष	(निशयसागर, बम्बई)
अमर०	अमरानां	"
अहम०	अहमरसी	"
आ० १०	आराप्रति पत्र	(जैनसिद्धान्त भवन, आरा)
आमर०	आमररीचा	(जैनसिद्धान्त० कलकत्ता)
आमरगो० }		
आमरी०	आमरीमाता	"
आमरी० २०	आमरीमातावृत्ति	"
आमरी०	आमरीमाता	
आरकस०	आरकसहिता	(निशयसागर, बम्बई)
जैनकमा०	जैनकमा०	(सिपी ग्रंथमाला, कलकत्ता)
जैनशिलालेखम०	जैनशिलालेखसमग्र	(भा० ग्रंथमाला, बम्बई)
जैमिनि०	जैमिनिपुर	(निशयसागर, बम्बई)
जैनेन्द्रा०	जैनेन्द्राकरण	
तकनी०	तकनीपिका	(छन्दालाल ज्ञानचन्द्र, बनारस)
तकस०	तकसमग्र	"
तकसमग्रपञ्च०	तकसमग्रपञ्चुत्प	"
तत्त्ववैद्या०	तत्त्ववैद्यारदी	(चौखम्भा, काशी)
तत्त्वस०	तत्त्वसमग्र	(गावकवाङ्० बकौदा)

• जिन ग्रंथां या पत्रादिकां प्रस्तावनादिमें पूरे नाम दे दिये गए हैं
उनको यहाँ सकेतसूचीमें छूट दिया है।

10/11/25

तत्त्वायवा०	तत्त्वायवाचिक्	(जैनमिद्धान्त०, कलकत्ता)
तत्त्वार्थदृ० ध्रु०	तत्त्वार्थमृत्ति भुतसागरी	(लिखित, वीरसेवामन्दिर)
तत्त्वार्थश्लो० तत्त्वार्थश्लोकना० त० श्लो०	} तत्त्वार्थश्लोकवाचिक्	(निष्णयसागर, बम्बई) ।
तत्त्वार्थश्लो० भा०		
तत्त्वार्थश्लो०		
तत्त्वार्थश्लो०	तत्त्वार्थश्लोकवाचिक्	(") ।
तत्त्वार्थश्लो०	तत्त्वार्थमृत्ति	(प्रथमगुच्छक, काशी)
त० श्लो०		
तत्त्वार्थशि० भा०	तत्त्वार्थशिगमभाष्य	(आहतप्रभाकर, पूना)
तात्पर्यपरिशु०	तात्पर्यपरिशुद्धि	
तिला० प०	तिलायपगणति	(जोगराजप्रथ०, शोलापुर)
दिनचरी	सिद्धान्तमुक्तागलीटीका	(निर्णयसागर, बम्बई)
द्रव्यस०	द्रव्यसमग्र	
न्यायकलि०	न्यायकलिका	(गङ्गानाय भा०)
न्यायकु०	} न्यायकुमुदन्त	(भाषिकचन्द्रप्रथमाला, बम्बई)
न्यायकुमु०		
न्यायकुमु०	} न्यायकुमुमाञ्जलि	(चोखम्बा, काशी)
न्यायकु०		
न्यायकुमु० प्रकाश०	न्यायकुमुमाञ्जलिप्र० टीका	(")
न्यायदी०	न्यायदीपिका	(प्रस्तुत संस्करण)
न्यायप्र०	न्यायप्रवेश	(गायकवाड, बड़ौदा)
न्यायनि०	न्यायत्रिदु	(चौखम्बा, काशी)
न्यायनि० टी०	न्यायत्रिदु टीका	(")
न्यायम०	न्यायमबरी	(")
न्यायवा०	न्यायवाचिक्	(")
न्यायवा० तात्पर्य०	} न्यायवाचिक्तात्पर्यटीका	(")
न्यायवा० तात्पर्यटी०		
न्यायवा० ता०		

न्यायवि०	न्यायनिश्चय	(अक्षरद्वय-यत्र)
न्यायवि० रि० लि० यायनिश्चयनि लि०	न्यायायनिश्चयनिश्चय लिखित (धीरसेवामन्त्र, मर्यादा)	
यायगू०	यायगू०	(चौमन्त्र, काशी)
यायान० टो० टि०	यायानारणेकप्रिया	(श्वतम्भका त्रैलोक्य, यमई)
ययगरी०	ययगरी०	(जैनविद्वान्त०, कलकत्ता)
यरीनामु०	यरीनामु०	(प० यनश्यामगतधीरा)
यात० मद्राभा०	यात० मद्राभा०	(चौमन्त्र, काशी)
प्रमाणनय०	प्रमाणनयन-कालाकालका	(यशविजयप्र०, काशी)
प्रमाणान०	प्रमाणानयन	(माणिक्यच० ययमाला, यमई)
प्रमाणमी०	प्रमाणमीमाणा	(सिद्धीप्र-यमाला, कलकत्ता)
प्रमाणमा० भा०	प्रमाणमीमाणाभाषाप्रिया	(")
प्रमाणस०	प्रमाणसमह	(अक्षरद्वय-यत्र)
प्रमाणस० हरा०	प्रमाणसमह हरविश्वविद्वति	(")
प्रमाल०	} प्रमालसूत्र	
प्रमालसू०		
प्रमेयक०	प्रमेयसमलमासुत	(प० मद्रासुमारजी, काशी)
प्रमथर०	प्रमथरसमास	(प० कृतन दधी, काशी)
प्रमथनमा०	प्रमथनकार	(रायचन्द्रशालमाता, यमई)
प्रमथनमा०	प्रमथनमा० भाष्य	(चौमन्त्र, काशी)
प्रकरणप०	} प्रकरणप्रिया	(चौमन्त्र, काशी)
प्रकरणप्रिया०		
प्रमाणप०	} प्रमाणपरीक्षा	(जैनविद्वान्तप्र०, कलकत्ता)
प्रमाणपरी०		
प्र० प०		
प्रमाणम	प्रमाणमदरी	
प्रमाणवा०	प्रमाणवाचनिक	(राहुनजी सम्पादित)

प्रमाणसूचक	प्रमाणसूचक	(मैसूर यूनिवर्सिटी)
मनोरथन	मनोरथनन्दिनी	(प्रमाणमामामामें उपयुक्त)
मी० श्लो०	मीमांसाशलाक्यास्तिक	(चौखम्बा, काशी)
मुख्यनुशा०टी०	मुख्यनुशासनटीका	(मा० ग्रंथमाला, बम्बई)
योगसू०	योगसूत्र	(चौखम्बा, काशी)
रावना०	रावनास्तिक	(जैनसिद्धान्त०, कलकत्ता)
लघाय०	लघायल्लय	(अकलकम्पग्रन्थ)
लघी०		
लघीय० तात्पर्य०	लघायल्लयतात्पर्यवृत्ति	(मा० ग्रंथमाला, बम्बई)
लगा० स्वा वि	लग्नग्रन्थ गणेशविहृति	(अकलकम्पग्रन्थ)
लघुग्रन्थ०	लघुग्रन्थसिद्धि	(मा० ग्रंथमाला, बम्बई)
राक्षस०	राक्षसपत्नीय	(चौखम्बा, काशी)
वैशेषिक० सूत्रा	वैशेषिकसूत्रापरस्कार	(चौखम्बा, काशी)
वैशेषिक० उप		
वैशेषिक० सूत्रा	वैशेषिकसूत्र	(चौखम्बा, काशी)
वैशेषिक० सूत्र		
शब्दश०	शब्दशक्तिप्रकाशिका	
शाबरभा०	शाबरभाष्य	(आनन्दाभम, पूना)
शास्त्रा०	शास्त्रदापिका	(निशापलास प्रेस, काशी)
पद्मश०	पद्मशानसमुच्चय	(चौखम्बा, काशी)
सर्वश०	सर्वशानसमग्र	(भाण्डारपर०, पूना)
सर्वाथ०	सर्वाथसिद्धि	(छातापुर)
सर्वाथसि०		
साहित्य०	साहित्यदर्पण	
सार्य माठरवृ	साम्बकारिका माठरवृत्ति	(चौखम्बा, काशी)
सिद्धिविनि टी०	सिद्धिविनिश्चयटीका	(सरसा)
सिद्धातमु०	सिद्धान्तनुक्तावली	(निर्णयसागर, बम्बई)
उ० मु०		

म्यादादर०	}	म्यादादरनामर	आहतप्रभाकर , पूना)
म्या० रत्ना०			
स्वयम्भू०		स्वयम्भूस्ताव	(प्रथमगुच्छक, काशी)
हेनुवि०		हेनुविदु	(प्रमाणाभी०म ठपपुत्त)
आ A		आरा	प० पक्ति
का		कारिका	प्र० प्रति
गा०		गाथा	प्र० प्र० प्रथमभाग प्रस्तावना
दे०		देशली	प्रस्ता० प्रस्तावना
दि०		दिग्गुण	B बनारस
प०		पत्र	पि० पिकालेल
पृ०		पृष्ठ	सम्पा० सम्पादक

अपनी आरसे निदिष्ट पाठ—

पृ० १२० पं० १० [पया], पृ० १७ पं० ५ [पिशपा]

प्रस्तावनादिना शुद्धि-पत्र

अशुद्ध	शुद्ध	पृ०	पं०
उपादान	उपपादन	५	१३
प्रमाथानि	प्रमाथानीति	१२	२०
बाधव्यम्	बाधव्यम्	१२	२०
प्रमाकर	प्रभाकर	१३	५
म्यायवा०	न्यायाव०	१४	२५
ये	ये (पिछले दोनों)	१६	१
परीक्षमुल	परीक्षामुख	८७	२१
मालूल	मालूम	६०	२
१६४३	१६४२ (सम्पादकीय)	१२	१

प्राक्-कथन



व्याकरणके अनुसार दशन शब्द 'दृश्यते=निर्णयते धस्तुतत्त्वमने-
नैति दर्शनम्' अथवा 'दृश्यते निर्णयित इष्ट वस्तुतत्त्वमिति दर्शनम्'
इन दोनों व्युत्पत्तिकाके आधारपर दृश् धातुसे निष्पन्न होता है। पहली
व्युत्पत्तिके आधारपर दर्शन शब्द तर्क-वितर्क, मथन या परीक्षास्वरूप उस
विचारधाराका नाम है जो तत्त्वोंके निर्णयमें प्रयोजक हुआ करती है।
दूसरी व्युत्पत्तिके आधारपर दशन शब्दका अर्थ उल्लिखित विचारधाराके
द्वारा निर्णीत तत्त्वोंकी स्वीकारता होता है। इस प्रकार दशन शब्द
दार्शनिक जगत्में इन दोनों प्रकारके अर्थोंमें व्यवहृत हुआ है अर्थात्
भिन्न-भिन्न मतोंकी जो तत्त्वसम्बन्धी मान्यतायें हैं उनका और जिन तार्किक
सुद्धाके आधारपर उन मान्यताओंका समर्थन होता है उन तार्किक
सुद्धाओंको दर्शनशास्त्रके अन्तर्गत स्वीकार किया गया है।

उनसे पहिले दर्शनांको ७ भागोंमें विभक्त किया जा सकता है—
भारतीय दर्शन और अमराताय (पाश्चात्य) दर्शन। जिनका प्रादुर्भाव
भारतवर्षमें हुआ है वे भारतीय और जिनका प्रादुर्भाव भारतवर्षके बाहर
पाश्चात्य देशोंमें हुआ है वे अमरातीय (पाश्चात्य) दर्शन माने गये हैं।
भारतीय दर्शन भी दो भागोंमें विभक्त हो जाते हैं—वैदिक दर्शन और
अवैदिक दर्शन। वैदिक परम्पराके अन्दर जिनका प्रादुर्भाव हुआ है तथा
जो वेदपरम्पराके पापक दर्शन हैं वे वैदिक दर्शन माने जाते हैं और
वैदिक परम्परासे भिन्न जिनकी स्वतन्त्र परम्परा है तथा जो वैदिक परम्पराके
विपरीत दर्शन हैं उनका समावेश अवैदिक दर्शनोंमें होता है। इस सामान्य
नियमके आधारपर वैदिक दर्शनोंमें मुख्यतः साख्य, वेदान्त, मीमांसा,
योग, न्याय तथा वैशेषिक दर्शन आते हैं और जैन, बौद्ध तथा चार्वाक
दर्शन, अवैदिक दर्शन कहलते हैं।

वैज्ञानिक और अर्थशास्त्रिक दर्शनोंकी दार्शनिक मध्यकालीन सुगम मममें आस्तिक और नास्तिक नामोंम भा पुकाय जाते लगत था, परन्तु मालूम पड़ता है कि इनका यह नामकरण साम्प्रदायिक व्यामोहक कारण से परम्पराके समर्थन और विरोधक आधारपर प्रशंसा और निन्दाके रूपमें किया गया है। कारण, यदि प्राणियोंके जन्मान्तररूप परलाक, म्था और नरक तथा मात्सक न माननेरूप अथमें नास्तिक शब्दका प्रयोग किया जाय ता जैन और बौद्ध दाना त्रैलोक्य दर्शन नास्तिक दर्शनोंकी कोटिसे निकल कर आस्तिक दर्शनोंकी कोटिमें आ जायेंगे क्योंकि ये दोनों दर्शन परलाक, स्वर्ग और नरक तथा मुक्तिकी मान्यताका स्वीकार करत हैं। और यदि जगत्का कर्ता अनादिनिधन ईश्वरका न माननेरूप अथमें नास्तिक शब्दका प्रयोग किया जाय ता साख्य और मामासा दर्शनोंकी भी आस्तिक दर्शनोंकी कोटिसे निकलकर नास्तिक दर्शनोंकी कोटिमें एक वेना पड़गा क्योंकि ये दाना दर्शन अनादिनिधन ईश्वरका जगत्का कर्ता माननसे इन्कार करत हैं। 'नास्तिका वैज्ञानिक' आदि वाक्य भी इस मन्तव्यलात हैं कि वेदपरम्पराका न माननेवाला या उसका विरोध करने वालाक बारेम ही नास्तिक शब्दका प्रयोग किया गया है। प्राय सभी सम्प्रदायोंम अपनी परम्पराक माननवालासि आस्तिक और अपनीमें भिन्न दूसरे सम्प्रदायकी परम्पराके माननेवालोंको नास्तिक कहा गया है। जैनसम्प्रदायमें जनरम्पराक माननेवालाका सम्प्रदायिक और जैनैतर परम्पराक माननवालाका मिथ्याहृष्टि कहनका स्थान प्रचलित है। इस कथनका तात्पर्य यह है कि भारतीय दर्शनोंका या आस्तिक और नास्तिक दर्शनाक रूपम विभाग किया जाता है वह निरर्थक एवं अनुचित है।

उल्लिखित सभी भारतीय दर्शनमिसे एक ही दर्शनोंका छद्मकर प्राय सभी दर्शनोंका साहित्य काफी विशालताको लिये हुए पाया जाता है। जैनदर्शनका साहित्य भी काफी विशाल और महान है। दिग्गजर और ज्योताम्बर दाना दर्शनकारोंने समानरूपमें जैनदर्शनके साहित्यकी समृद्धिमें

कापी हाथ बढाया है। निगम्वर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें परस्पर का मतभेद पाया जाता है वह दार्शनिक नहीं, आगमिक है। इसलिये इन दोनोंके दर्शन साहित्यकी समृद्धिने धारावाहिक प्रयासमें काइ अन्तर नहीं आया है।

दर्शनशास्त्रका मुख्य उद्देश्य वस्तु-स्वरूप व्यवस्थापन ही माना गया है। जैनदर्शनमें वस्तुका स्वरूप अनेकान्तात्मक (अनेकधर्मात्मक) निर्णीत किया गया है। इसलिये जैनदर्शनका मुख्य सिद्धान्त अनेकान्तवाद (अनेकान्तकी मान्यता) है। अनेकान्तका अर्थ है—परस्पर विरोधी दो तत्वोंका एकत्र समन्वय। तात्पर्य यह है कि जहाँ दूसरे दर्शनोंमें वस्तुका सिर्फ सत् या असत्, सिर्फ सामान्य या विशेष, सिर्फ नित्य या अनित्य, सिर्फ एक या अनेक और सिर्फ भिन्न या अभिन्न स्वीकार किया गया है वहीं जैन दर्शनमें वस्तुको सत् और असत्, सामान्य और विशेष, नित्य और अनित्य, एक और अनेक तथा भिन्न और अभिन्न स्वीकार किया गया है और जैनदर्शनका यह सत्-असत्, सामान्य विशेष, नित्य अनित्य, एक-अनेक और भिन्न-अभिन्नरूप वस्तुवैयर्थक मान्यता परस्पर विरोधी दो तत्वोंका एकत्र समन्वयको सूचित करती है।

वस्तुकी इस अनेक धर्मात्मकतासे निर्णयम साधक प्रमाण माना है। इसलिये दूसरे दर्शनोंकी तरह जैनदर्शनमें भी प्रमाण मान्यताका स्थान दिया गया है। लेकिन दूसरे दर्शनोंमें जहाँ कारणसाधकत्वान्त्रिकी प्रमाण माना गया है वहाँ जैनदर्शनमें सम्यग्ज्ञान (अपन और अपुन अधदे निर्णायक ज्ञान) का ही प्रमाण माना गया है क्योंकि शक्ति क्रियाक प्रति जो करण ही उसका जैनदर्शनमें प्रमाण नामसे उल्लेख किया गया है। शक्तिक्रियाक प्रति करण उस प्रकारका ज्ञान ही हो सकता है, कारणसाधकत्वान्त्रिकी नहीं, कारण कि क्रियाक प्रति अत्यन्त अर्थात् अव्यवहितरूपसे साधक कारणको ही व्याकरणशास्त्रमें करणसज्ञा दी गयी है और

अव्यवहितरूपतः सति क्रियाका साधक उक्त प्रकारका ज्ञान ही है। कारण-
साकल्याणि सति क्रियाका साधक होने हुए भी उसका अव्यवहितरूप
साधक नहीं है इसलिये उन्हें प्रमाण कहना अनुचित है।

प्रमाण मान्यताका स्थान देनेवाले दशानामें कोई दशान सिवा प्रत्यक्ष
प्रमाणको, कोई प्रत्यक्ष और अनुमान का प्रमाणानि, कोई प्रत्यक्ष, अनुमान
और आगम इन तीन प्रमाणाका, कोई प्रत्यक्ष, अनुमान, आगम और
उपमान चार प्रमाणाका, कोई प्रत्यक्ष, अनुमान, आगम, उपमान और
अर्थापत्ति पांच प्रमाणाको और कोई प्रत्यक्ष, अनुमान, आगम, उपमान,
अर्थापत्ति और अभाव इन छह प्रमाणाका मानने हैं। कोई दशान एक
सम्भव नामक प्रमाणका भी अपनी प्रमाणामान्यतामें स्थान देते हैं।
परन्तु जैनदशानमें प्रमाणाकी इन मिला २ सख्यायाको क्यायाग्य निरर्थक,
पुनरुक्त और अप्रुक्त बनलाते हुए मूलमें प्रत्यक्ष और पराक्ष ये दो
में प्रमाणाका स्थाकार किए गये हैं। प्रत्यक्ष अतीन्द्रिय और इन्द्रिय-
जन्य ये दो भेद मानकर अतीन्द्रिय प्रत्यक्षमें अर्थविज्ञान, मन पर्यवधान
और कललज्ञानका समानता किया गया है तथा इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षमें स्पर्शन,
रसना, घ्राण, चक्षु और कर्ण इन पाँच इन्द्रिया और मनका साहाय्य
हानिक कारण स्पर्शनाद्रय-प्रत्यक्ष, रसाद्रिय प्रत्यक्ष, घ्राणेन्द्रिय-प्रत्यक्ष,
चक्षुर्वाद्रिय प्रत्यक्ष, कर्णेन्द्रिय प्रत्यक्ष और मानस प्रत्यक्ष ये छह भेद
स्वीकार किये गये हैं। अतीन्द्रिय प्रत्यक्षमें अर्थविज्ञान और मनपर्यव-
धानका जैनज्ञानमें देशप्रत्यक्ष कहा दी गई है। कारण कि इन दोनों ज्ञानों
का नियम सामान्य माना गया है और कललज्ञानका मकलप्रत्यक्ष नाम
दिया गया है क्योंकि इसका नियम अतीन्द्रिय माना गया है अर्थात् जगत्-
का सम्पूर्ण पदार्थ अपने अपने विचालरुतों विचरों सहित इसकी विपुल
काष्मि एक साथ समा जाने हैं। सज्जम कललज्ञान नामक इसी मकल-
प्रत्यक्षका मझाव स्वीकार किया गया है। अतीन्द्रिय प्रत्यक्षको परमाण
प्रत्यक्ष और इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षको साव्यवहारिक प्रत्यक्ष भी कहा जाता

है। इसका सचय यह है कि सभा प्रत्यक्ष और परान्त ज्ञान यद्यपि आत्मातय है क्योंकि ज्ञानका आत्माका स्वभाव या गुण माना गया है। परन्तु अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष इन्द्रियोंकी सहायतासे बिना ही स्वतन्त्ररूपसे आत्मामें उद्भूत हुआ करते हैं इसलिये इन्हें परमाथ सजा दा गइ है और इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष आत्मातय होते हुए भी उत्पत्तिम इन्द्रियाधीन हैं इसलिये वास्तवमें इन्हें प्रत्यक्ष कहना अनुचित ही है। अतः लाभ्यवहारकी दृष्टिसे ही इनको प्रत्यक्ष कहा जाता है। वास्तवमें तो इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षांको भी परान्त ही कहना उचित है। फिर जब कि ये प्रत्यक्ष पराधीन हैं तो इन्हें पराक्ष प्रमाणोंमें ही अन्तर्भूत क्यों नहीं किया गया है? इस प्रश्नका उत्तर यह है कि जिन ज्ञानमें जेय पदार्थका इन्द्रियोंसे साथ साक्षात् सम्बन्ध विद्यमान हो उस ज्ञानको साध्यवहारिक प्रत्यक्षमें अन्तर्भूत किया गया है और जिस ज्ञानमें जेय पदार्थका इन्द्रियोंके साथ साक्षात् सम्बन्ध विद्यमान न हो। परम्परया सम्बन्ध कायम होता हो उस ज्ञानको परोक्ष प्रमाणमें अन्तर्भूत किया गया है। उक्त छद्म इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षों (साध्यवहारिक प्रत्यक्षों) में प्रत्येककी अवग्रह, ईहा, अवाय और धारणा ये चार चार अवस्थाएँ स्वीकार की गयी हैं। अवग्रह—ज्ञानको उस दुर्बल अवस्थाका नाम है जो अनन्तरफलमें निमित्त मिलनेपर विरुद्ध नानाकोटि विषयक सशयका रूप धारण कर लेती है और जिसमें एक अवग्रहज्ञानकी विषयभूत काटि भी शामिल रहती है। सशयके बाद अवग्रहज्ञानकी विषयभूत कोटि विषयक अनिर्णीत भावनारूप ज्ञानका नाम इहा माना गया है। और इहाके बाद अवग्रहज्ञानकी विषयभूत काटि विषयक निर्णीत ज्ञानका नाम अवाय है। यही ज्ञान यदि कालान्तरमें होनेवाली स्मृतिका कारण बन जाता है तो इसे धारणा नाम दे दिया जाता है। जैसे नहीं जाते हुए हमारा दूर स्थित पुरुषको सामने पाकर उसके बारेमें “यह पुरुष है” इस प्रकारका ज्ञान अवग्रह है। इस ज्ञानकी दुर्बलता इसीसे जानो जा सकती है कि यही ज्ञान अनन्तरफलमें निमित्त मिल जानेपर “यह पुरुष है या हूँ” इस प्रकार-

समयम रूप धारण कर लिया करता है । यह समय अपने अनन्तर प्रथम निमित्त विशेषण आधारपर 'मालूम पड़ता है कि यह पुरुष हा है' प्रथम 'उसे पुरुष ही होना चाहिये' इत्यादि प्रकारसे ईश ज्ञानका रूप धारण कर लिया करता है और यही ईशज्ञान ही अपने अनन्तर समयम निमित्तविरोधके बलपर 'यह पुरुष हा है' इस प्रकारके अवायज्ञानरूप परिणत हो आया करता है । यही ज्ञान जब हानेसे पहले कालान्तरम होने-वाली 'अमुक समयम अमुक स्थानपर मने पुरुषका देखा था' इस प्रकार की स्मृतिम कारणभूत जो अपना सस्फार मस्तिष्कपर छाक आता है उसीका नाम चारणाज्ञान जैनदर्शनम माना गया है । इस प्रकार एक ही इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष (साध्यवहारिक प्रत्यक्ष) मित्र २ समयमें भिन्न २ निमित्तों-के आधारपर अवग्रह, ईश, अवाय और चारणा इन चार रूपोंका धारण कर लिया करता है और ये चार रूप प्रत्यक्ष इन्द्रिय और मनसे होनेवाले प्रत्यक्षज्ञानमें सम्मन दृष्टा करने हैं । जैनदर्शनम प्रत्यक्ष प्रमाण का स्पष्टीकरण इसी तन्त्रसे किया गया है ।

जैनदर्शनमें परोक्षप्रमाणके पाँच मन् व्याप्तर किए गये हैं—स्मृति, प्रथमिज्ञान, तर्क, अनुमान और आगम । इनमेंसे चारणामूलक स्वतंत्र ज्ञानविशेषका नाम स्मृति है । स्मृति और प्रत्यक्षमूलक वामान और भूत पदार्थोंके एकत्र अपना सादृश्यको ग्रहण करनेवाला प्रत्यमिज्ञान कहलाता है, प्रत्यमिज्ञानमूलक दो पदार्थोंके अविनाभाव सम्बन्धरूप व्याप्ति के माइक तक होता है और तर्कमूलक साधनमें साध्यका ज्ञान अनुमान माना गया है । इसी तरह आगमज्ञान भी अनुमानमूलक ही होता है अर्थात् 'अमुक शब्दका अमुक अर्थ होता है' ऐसा निश्चय हो जानेके बाद ही होता किसी शब्दको सुनकर उसके अर्थका ज्ञान कर सकता है । इस कथनसे यह निष्कर्ष निकलता कि साध्यवहारिक प्रत्यक्ष इन्द्रियजन्य है और परोक्ष प्रमाण या वैवहारिक प्रत्यक्षजन्य है । तब, साध्यवहारिक प्रत्यक्ष और परोक्ष प्रमाणम इतना ही अन्तर है ।

जैनदर्शनमें शब्दजन्य अर्थज्ञानका आगम प्रमाण माननेके साथ साथ उस शब्दको भी आगम प्रमाणमें सम्प्रहीत किया गया है और इस प्रकार जैनदर्शनमें आगम प्रमाणके दो भेद मान लिये गये हैं । एक स्वाथप्रमाण और दूसरा पराथप्रमाण । पूर्वोक्त समा प्रमाण ज्ञानरूप होनेके कारण स्वाथप्रमाणरूप ही हैं । परन्तु एक आगम प्रमाण ही ऐसा है जिसे स्वार्थ-प्रमाण और पराथप्रमाण उभयरूप स्वीकार किया गया है । शब्दजन्य अर्थज्ञान ज्ञानरूप होनेके कारण स्वाथप्रमाणरूप है । लेकिन शब्दम चूँकि ज्ञानरूपताका अभाव है इसलिये वह पराथप्रमाणरूप माना गया है ।

यह पराथप्रमाणरूप शब्द वाक्य और महावाक्यके भेदसे दो प्रकार का है । इनमेंसे दो या दोसे अधिक पदाय समूहको वाक्य कहते हैं और दो या दो से अधिक वाक्योंके समूहको महावाक्य कहते हैं, दो या दो से अधिक महावाक्योंके समूहको भी महावाक्यके ही अन्तर्गत समझना चाहिये । इससे यह सिद्ध होता है कि परार्थप्रमाण एक सत्त्वयुक्त वस्तु है और वाक्य तथा महावाक्यरूप पराथप्रमाणके जो खण्ड हैं उन्हें जैन दर्शनमें नयसत्ता प्रदान की गई है । इस प्रकार जैनदर्शनमें वस्तुस्वरूपके व्यवस्थापनमें प्रमाणकी तरह नयाको भी महत्वपूर्ण स्थान दिया गया है । पराथप्रमाण और उसके अशभूत नयाका लक्षण निम्न प्रकार समझना चाहिये—

“वक्ताक उद्दिष्ट अथवा पृथक्पृथक् प्रतिपादक वाक्य और महावाक्य प्रमाण कहा जाता है और वक्ताके उद्दिष्ट अर्थके अशक्त प्रतिपादक पद, वाक्य और महावाक्यका नयसत्ता दी गयी है ।”

इस प्रकार ये दोनों पराथप्रमाण और उसके अशभूत नय वचनरूप हैं और चूँकि वस्तुनिष्ठ सत्त्व और असत्त्व, सामान्य और विशेष, नित्यत्व और अनित्यत्व, एकत्व और अनेकत्व, मिश्रत्व और अभिमिश्रत्व इत्यादि परस्पर विरोधी दो तत्त्व अथवा उद्दिष्ट वस्तु ही इनका वाक्य है इसलिए इसके आधारपर जैन दर्शनका समझीवाद कायम होता है ।

उक्त सत्व और असत्व, सामान्य और विशेष, नित्यत्व और अनित्यत्व, एकत्व और अनेकत्व, मिश्रत्व और अमिश्रत्व इत्यादि युगलधर्मों और एतद्धर्मविशिष्ट वस्तुके प्रतिपादनमें उक्त पदयुग्ममात्र और उसके अशभूत नय सातरूप धारण कर लिया करते हैं।

प्रमाणवचनके सातरूप निम्न प्रकार हैं—सत्व और असत्व इन दो धर्मोंमेंसे सत्वमुखेन वस्तुका प्रतिपादन करना प्रमाणवचनका पहला रूप है। असत्वमुखेन वस्तुका प्रतिपादन करना प्रमाणवचनका दूसरा रूप है। सत्व और असत्व उभयधर्ममुखेन क्रमशः वस्तुका प्रतिपादन करना प्रमाणवचनका तीसरा रूप है। सत्व और असत्व उभयधर्ममुखेन युगपत् (एकसाथ) वस्तुका प्रतिपादन करना असम्भव है इसलिये अयक्तव्य नामका चौथा रूप प्रमाणवचनका निष्पन्न होता है। उभयधर्ममुखेन युगपत् वस्तुके प्रतिपादनकी असम्भवता के साथ साथ सत्वमुखेन वस्तुका प्रतिपादन हो सकता है इस तरहसे प्रमाणवचनका पाँचवाँ रूप निष्पन्न होता है। इसीप्रकार उभयधर्ममुखेन युगपत् वस्तुके प्रतिपादनकी असम्भवता के साथ-साथ असत्वमुखेन भी वस्तुका प्रतिपादन हो सकता है इस तरहसे प्रमाणवचनका छठा रूप बन जाता है। और उभयधर्म-मुखेन युगपत् वस्तुके प्रतिपादनकी असम्भवता के साथ साथ उभयधर्ममुखेन क्रमशः वस्तुका प्रतिपादन हो सकता है इस तरहसे प्रमाणवचनका सातवाँ रूप बन जाता है। जैनदर्शनमें इसको प्रमाणसप्तमंगी नाम दिया गया है।

नयवचनके सात रूप निम्न प्रकार हैं—वस्तुके सत्व और असत्व इन दो धर्मोंमेंसे सत्व धर्मका प्रतिपादन करना नयवचनका पहला रूप है। असत्व धर्मका प्रतिपादन करना नयवचनका दूसरा रूप है। उभय धर्मोंका क्रमशः प्रतिपादन करना नयवचनका तीसरा रूप है और चूँकि उभयधर्मोंका युगपत् प्रतिपादन करना असम्भव है इसलिये इस तरहसे अयक्तव्य नामका चौथा रूप नयवचनका निष्पन्न होता है। नयवचनके पाँचवें, छठे और सातवें रूपोंका प्रमाणवचनके पाँचवें, छठे और सातवें

रूपके समान समझ लेना चाहिये। जैनदर्शनमें नयनचक्र इन सात रूपोंको नयसप्तभगी नाम दिया गया है।

इन दोनों प्रकारकी सप्तभाग्याभिं इनका ध्यान रखनेकी जरूरत है कि जब सत्य—धर्ममुखन वस्तुका अथवा वस्तुके सत्यधर्मका प्रतिपादन किया जाता है तो उस समय वस्तुका असत्यधर्मावशिष्टताको अथवा वस्तुके अनसत्यधर्मका अयिवहित मान लिया जाता है और यही बात असत्यधर्ममुखेन वस्तुका अथवा वस्तुके असत्यधर्मका प्रतिपादन करते समय वस्तुकी सत्यधर्मविशिष्टता अथवा वस्तुके सत्यधर्मके बारेमें समझना चाहिये। इस प्रकार उभयधर्मोंकी विवक्षा (सुरक्षा) और अविनक्षा (गोप्यता) के व्यष्टीकरणके लिये स्याद्वाद अर्थात् स्यात्का मायताका भी जैनदर्शनमें स्थान दिया गया है। स्याद्वादका अर्थ है—किसी भी धर्मके द्वारा वस्तुका अथवा वस्तुके किसी भी धर्मका प्रतिपादन करते वक्त उसके अनुकूल किसी भी निमित्त, किसी भी दृष्टिकोण या किसी भी उद्देश्यका लक्ष्यमें रहना। और इस तरहसे ही वस्तुकी विरुद्धधर्मविशिष्टता अथवा वस्तुमें विरुद्ध धर्मका अस्तित्व अनुसंधान रक्खा जा सकता है। यदि उक्त प्रकारके स्याद्वादको नहीं अपनाया जायगा तो वस्तुकी विरुद्धधर्मविशिष्टताका अथवा वस्तुमें विरोधी धर्मका अभाव मानना अनिवार्य हो जायगा और इस तरहसे अनेकान्तवादका भी जीवन समाप्त हो जायगा।

इस प्रकार अनेकान्तवाद, प्रमाणवाद, नयवाद, सप्तभगावाद और स्याद्वाद ये जैनदर्शनके अनूठे सिद्धान्त हैं। इनमेंसे एक प्रमाणवादका छोड़ कर बाकीचे चार सिद्धान्तोंको तो जैनदर्शनकी अपनी ही निधि कहा जा सकता है और ये चार सिद्धान्त जैनदर्शनकी अपूर्वता एवं महत्ताके श्रेष्ठ परिचायक हैं। प्रमाणवादका यद्यपि दूसरे दर्शनोंमें स्थान प्राप्त है परन्तु जिस व्यवस्थित ढंग और पूर्णता के साथ जैनदर्शनमें विवेचन पाया जाता है दर्शनोंमें नहीं मिल सकता है। प्रमाणविवेचनके साथ

क प्रमाणविवेचनका तुलनात्मक अध्ययन करनेवाले विद्वान् सदा ही म समझ सकते हैं।

एक बात जो जैन-ज्ञानकी यनों पर कदम रख रही है वह है स्वज्ञतावादकी, अर्थात् जैनदर्शनमें स्वज्ञतावादकी भी स्थान दिया गया है और इसका सच यह है कि आगमप्रमाणका भेद आ परामप्रमाण अर्थात् ध्वन है उसकी प्रामाण्यता बिना स्वज्ञताका समर्थन नहीं है। कारण कि प्रत्येक दर्शनमें ज्ञातका ध्वन ही प्रमाण माना गया है तथा ज्ञात अव धक मुख्य ही हो सकती है और पूर्ण अवचर्यताकी प्रामाणिक लिय व्यक्तिमें स्वज्ञताका सदाव अत्यन्त आवश्यक माना गया है।

जैनदर्शनमें इन अनन्त, प्रमाण, नय, सतभगा, स्वात् और स्व ज्ञातकी मान्यताओंको गभीर और विस्तृत विवेचाक द्वारा एक निष्कर्ष पर पहुँचा दिया गया है। ‘वायदीपिका’में भीमदर्भिनव धर्मभूषणयतिने इन्हीं विषयोंका सरल और सक्षिप्त दृष्टिसे विवेचन किया है और श्री प० दरबारीलाल कोठियाने इसे स्पष्ट और हिन्दी अनुवादसे सुसज्जित बना कर सप्तसाधारणके लिये उपादेय बना दिया है। प्रस्तावना, परिशिष्ट आदि प्रकरणों द्वारा इसकी उपादेयता और भी बढ़ गयी है। आपने ‘वाय-दीपिका’के कठिन स्थलोंका भी परिश्रमके साथ स्पष्टीकरण किया है। हम आशा करते हैं कि श्री प० दरबारीलाल कोठियाने इस कृतिका विद्वत्समाजमें समीक्षित होगी। इत्यलम्।

सा० ३१-३-४५

श्रीना-इटावा

वशीधर जैन

(व्याकरणाचार्य, न्यायतीर्थ, न्यायशास्त्री
साहित्यशास्त्र)

सम्पादकीय



सम्पादनका विचार और प्रवृत्ति—

सन् १९३७का घात है। मैं उस समय बीरविद्यालय पयोरा (टाकम-गढ़ C I) में अध्यापनकायमें प्रवृत्त हुआ था। वहाँ मुझे न्यायदीपिका का अपनी दृष्टिसे पढ़ानेका प्रथम अवसर मिला। जो छात्र उसे पढ़ चुके थे उन्होंने भी पुनः पढ़ी। यद्यपि मैं न्यायदीपिकाकी सरलता, विशदता आदि विशेषताओंसे पहलेसे ही प्रभावित एवं आकृष्ट था। इसीसे मैंने एक बार उसके एक प्रधान विषय 'असाधारणधर्मवचन' लक्षणपर 'लक्षणका लक्षण' शीर्षकके साथ 'जैनदर्शन' में लेख लिखा था। पर पयोराम उसका सूक्ष्मतासे पठन पाठनका विशय अवसर मिलनसे मेरी इच्छा उसे शुद्ध और छात्रापयोग्य बनानेकी आरंभ भी बढ़ी। पढ़ाते समय ऐसी सुन्दर रूतिमें अशुद्धियाँ बहुत खटकती थीं। मैंने उस समय उन्हें यथासम्भन दूर करनेका प्रयत्न किया। साथमें अपने विद्यार्थियोंके लिये न्यायदीपिकाकी एक 'प्रश्नोत्तरावली' भी तैयार की।

जब मैं सन् १९४० के जुलाममें वहाँ में अल्पभद्रसन्ध्याभ्रम चौरासी मधुरामें आया और वहाँ दो वर्ष रहा उस समय भी मेरी न्यायदीपिका विषयक प्रवृत्ति कुछ चलती रही। वहाँ मुझे आभ्रमके मरस्यतीभयनमें एक लिखित प्रति भी मिल गई जो मेरी प्रवृत्तिमें सहायक हुई। मैंने सोचा कि न्यायदीपिकाका संशोधन वा अपेक्षित है ही, साथमें तर्कसंग्रहपर न्याय-साधनी या तर्कदीपिका जैसा व्याख्या-संस्कृतका टिप्पण और हिन्दी अनुवाद भी कई दृष्टिसे अपेक्षित है। इस विचारके अनुसार उसका संस्कृत टिप्पण और अनुवाद लिखना आरम्भ किया और कुछ लिखा भी गया। किन्तु संशोधनमें सहायक अनेक प्रतियोग होना आदि साधनाभावसे वह आगे नहीं बढ़ सका। मैंने तब बन्द पड़ा रहा।

इसर जन में मत् १६४३ के अधिसूचने बागसेवामन्दिरमें आया ना दूसरे साहित्यिक कार्योंमें प्रवृत्त रहनस एक वर्ष तक तो ठगमें कुछ भी योग नहीं दे पाया। इसके बाद उसे पुनः प्रारम्भ किया और सत्कारों कायरो घघ समयमें उसे बढ़ाया गया। मान्यवर मुन्तारमाने इस मालूम वरके प्रसन्नता प्रकट करत हुए उस पारसगगमन्दिर अधिमालामे प्रकाशित करीस विचार प्रदर्शित किया। मेन उहें अपनी सत्य सहर्षा दे दी। और तनो (लगभग ८.६ माहमें) अधिकाशत इसीमें अपना पूरा योग दिया। कई गंधियोंके तो एक एक हा हा भा बज गय। इन तरह जित मरगूष एव सुन्दर कृतिने प्रति भरा आरम्भमें सहज अनुपम और आकर्षण रहा है उस उनके अनुसूचमें प्रस्तुत करत हुए मुक्त वही प्रसन्नता हानी है।

सशोधनकी कठिनाईयाँ—

साहित्यिक एवं अध्ययनादिक जानते हैं कि मुद्रित और अमुद्रित दोनों ही तरहकी प्रतियोंमें कैसी और कितनी अशुद्धियाँ रहती हैं। और उनके सशोधनमें उन्हें कितना भ्रम और शक्ति लगाता पड़ती है। कितने ही ऐसे स्थल आते हैं जहाँ पाठ भ्रष्ट रहत हैं और जिनके मिलानेमें निमाग थककर हिरान हा जाता है। इसी बातका कुछ अनुभव मुक्त भी प्रस्तुत 'पायनीपिकाके सम्पादनमें हुआ है। यद्यपि न्यायोपिकाके आरंभ सफलता हा चुके और एक लम्बे अरसेमें उसका पठन-पाठन है पर उसमें आ भ्रष्टित पाठ और अशुद्धियाँ बली आ रही हैं उनका सुधार नहीं हो सका। यहाँ मैं सिर्फ कुछ भ्रष्टित पाठोंका बता देना चाहता हूँ जिससे पाठकोंको मेरा कथन असत्य प्रतीत नहो जाय—

मुद्रित प्रतियोंके छूट हुए पाठ

- | | | |
|--------|------|--|
| पृ० ३६ | प० ४ | 'सन्ता वैश्यात्वारमार्गिक प्रत्यय' (का०, प्र०) |
| पृ० ६३ | प० ४ | 'अभ्यासावे च धूम्रानुलामे' (समी प्रतियाम) |
| पृ० ६४ | प० ५ | 'सर्वोपसहारनीयमि' |

पृ० ७० पं० १ 'अनभिप्रेतस्य साध्यत्वेऽनिप्रमद्धान्' ॥

पृ० १०८ पं० ७ 'प्रदणान्तर्चर्चं तु' ॥

अमुद्रित प्रतियोंके छूटे हुए पाठ

आरा प्र० पं० १४ 'अनिश्चितप्रामाण्याप्रामाण्यप्रत्ययगाचरत्व विकल्पप्रसिद्धत्व । तद्द्वयविषयत्व प्रमाणनिकल्पप्रसिद्धत्वम् ।'

प० प्रति प० ६ 'सहज्ज्ञात रूपिद्रव्यमात्रविषयमवधिज्ञानं । मनपर्वयज्ञानावरणवीर्यांतरायन्त्योपशम ॥'

मूल एवं सूक्ष्म अशुद्धियाँ ता बहुत हैं जा दूसरे संस्करणोंको प्रस्तुत संस्करणके साथ मिलाकर पढ़नेसे ज्ञात हो सकती हैं । हमने इन अशुद्धियोंको दूर करने तथा छूटे हुए पाठोंको दूबरी ज्यादा शुद्ध प्रतियोंके आधारसे स्याजित करनेका यथासाध्य पूरा यत्न किया है । फिर भी सम्भव है कि दृष्टिदोष या प्रमादजन्य कुछ अशुद्धियाँ अभी भी रही हों ।

सशोधनमें उपयुक्त प्रतियोंका परिचय—

प्रस्तुत संस्करणमें हमने जिन मुद्रित और अमुद्रित प्रतियोंका उपयोग किया है उनका यहाँ क्रमशः परिचय दिया जाता है —

प्रथम संस्करण—आजसे कोई ४६ वर्ष पूर्व सन् १८६६ में कलापा भरमापा निटवेने मुद्रित कराया था । यह संस्करण अब प्रायः अलभ्य है । इसकी एक प्रति मुम्बईमें साहबके पुस्तकमण्डारमें सुरक्षित है । दूसरे मुद्रितोंकी अपेक्षा यह शुद्ध है ।

द्वितीय संस्करण—चार निर्वाण स० २४३६ म० पूनचन्द्रजी शास्त्री द्वारा सम्पादित और उनकी हिन्दीगीका सहित जैनग्रन्थरत्नाकरफार्यालय द्वारा बम्बईमें प्रकट हुआ है । इसके मूल और टीका दोनोंमें स्वतन्त्र हैं ।

तृतीय संस्करण—चार निर्वाण स० २४४१, ई० सन् १९१४ में भारतीय जैनसिद्धान्तप्रकाशिनी मन्था काशीकी सनातन जैनग्रन्थमालाकी आरासे प्रकाशित हुआ है । इसमें भी अशुद्धियाँ पाई जाती हैं ।

चतुर्थ भस्कररा—रीर निवाण स० २४६४, ई० मन् १६३८ में श्रीकृष्णार्दे पाठ्य-पुस्तकमाला कारजाकी ओरसे मुद्रित हुआ है। इसमें अशुद्धियाँ कुछ न्याय पाई जाती हैं।

यह चार भस्कररा अब तक मुद्रित हुए हैं। इनकी मुद्रिताय मु मशा रक्षणी है। शप अमुद्रित—स्तलिखित प्रतियोंका परिचय इस प्रकार है—

४—यह देहलीक नये मन्त्रिकी प्रति है। इसमें २३ पत्र हैं और प्रत्येक पत्रमें प्राय २६ २६ पंक्ति हैं। उपयुक्त प्रतियामें सबसे अधिक प्राचान और शुद्ध प्रति यही है। यह वि० सं० १७४६ के आश्विनमासक कृष्णपक्षकी नवमी तिथिम प० जीनसागरक द्वारा लिखी गई है^१। इस प्रतिम वह अन्तिम श्लोक भी है जो आद्य प्रतिके अलावा दूसरी प्रतियामें नहीं पाया जाता है। ग्रन्थकी श्लोकसंख्या सूचक 'ग्रन्थस० १००० हजार १' यह शब्द भी लिखे हैं। इस प्रतिकी हमने देहली ग्रन्थसूचक ६ तथा रक्षणी है। यह प्रति हमें बा० पन्नालालजी अग्रवालकी कृपासे प्राप्त हुई।

आ—यह आराक जैनसिद्धांत मवनकी प्रति है जो वहाँ न० ५^३ पर दज है। इसमें २७^३ पत्र हैं। प्रतिम सम्बन्धिका काल नहीं है। 'मद-गुरा' इत्यादि अन्तिम श्लोक भा इस प्रतिम मौजूद है। पृ० १ और पृ० २ पर कुछ निष्पलके वाक्य भी दिये हुए हैं। यह प्रति मित्रवर प० नेमीचन्द्रजी शास्त्री यातिशाय द्वारा प्राप्त हुई। इसका आद्य ग्रन्थसूचक आ मशा रक्षणी है।

म—यह मयुराक श्रीपद्मसम्बन्धनाम चोगामीकी प्रति है। इसमें २३^३ पत्र हैं। वि० सं० १६५२ म जयपुर निवासी सुनलाल अग्रवालके द्वारा लिखी गई है। इसमें प्रारम्भक दो तीन पत्रोंपर कुछ निष्पल भी हैं। आगे नहीं हैं। यह प्रति मर मित्र प० राजधरलालजी व्याकरणाचार्य द्वारा प्राप्त हुआ। इस प्रतिम नाम मयुराजीधक म रक्षणी है।

१ 'मन् १७४६ वर्षे आश्विनमासे कृष्णपक्षे नवम्या तिथौ बुध-वासरे लिखित भाषुमुपपुत्रे प० श्रीजीनसागरक'—पत्र २३।

५—यह ५० परमानन्दजीकी प्रति है। जा १६^३ पत्रमें समाप्त है। वि० म० १९५७ में सीताराम शास्त्रीकी लिपि हुई है। इसकी पंक्ति रखी है।
ये चारों प्रतियाँ प्रायः पुण कागजपर हैं और अच्छी नशामें हैं।

प्रस्तुत मस्करणकी आवश्यकता और विशेषताएँ

पहिले सम्बरण अधिकांश स्रलित और अशुद्ध थे तथा न्यायदीपिकाकी लाक्षप्रियता उत्तरात्तर बढ़ता जा रही थी। बंगाल सस्कृत एसोसिएशन कलकत्ताकी जैन यायग्रथमा पराक्षामें यह बहुत समयसे निहित है। इधर माणिकचन्द परीक्षालय और महासभाने परीक्षालयमें भी निशारदपरीक्षामें सन्निविष्ट है। ऐसी हालतमें न्यायदीपिका जैसी सुन्दर रचनाक अनुरूप उसका शुद्ध एवं सर्वोपयोगी सस्करण निरालनेका अतीव आवश्यकता थी। उसीकी पूर्ति का यह प्रस्तुत प्रयत्न है। मैं नहीं कह सकता कि कहाँ तक इसमें सफल हुआ हूँ फिर भी मुझे इतना विश्वास है कि इससे अनेकोंका लाभ पहुँचेगा और जैन पाठशालाओं का अध्यापकाने लिये बड़ा सहायक होगी। क्योंकि इसमें कई विशेषताएँ हैं।

पहली विचित्रता तो यह है कि मूलग्रन्थका शुद्ध किया गया है। प्राप्त सभी प्रतियोंके आधारमें अशुद्धियाँ दूर करके सबसे अधिक शुद्ध पाठको मूलमें रखा है और दूसरी प्रतियोंके पाठांतरोंको नीचे द्वितीय कुट्टनोटमें जहाँ आवश्यक मालूम हुआ न दिया है। जिससे पाठकोंको शुद्ध अशुद्धि ज्ञात हो सके। देहलीकी प्रतिका हमने सबसे ज्यादा प्रमाणभूत और शुद्ध समझा है। इसलिये उसे आठवाँ मानकर मुख्यतया उसने ही पाठोंको प्रथम स्थान दिया है। इस तरह मूलग्रन्थका अधिकसे अधिक शुद्ध बनाने का यथेष्ट प्रयत्न किया गया है। अन्तरणयकोंके स्थानको भी दृढ़कर [] ऐसे त्रैवेण्य दे दिया है अथवा गाली छान दिया है।

दूसरी विशेषता यह है कि न्यायदीपिकाके कठिन स्थलोंका खुलासा करने वाले निरन्तरात्मक एवं सकलनात्मक 'प्रकाशाव्य' सस्कृतटिप्पणकी साधन

याजना की गई है जो विद्वानों और छात्रों में विश्वास उत्पत्ती सिद्ध हुआ ।

तीसरी विशेषता अनुसूची है । अनुसूची मूलानुगामी और सुन्दर बनानेकी पूरी चेष्टा की है । इसमें न्यायनीतिक विषयोंका हिन्दीभाषा भाषी की समझ सज्जे और उसमें यथेष्ट लाभ उठा सकये ।

चौथी विशेषता परिशिष्टोंकी है जो मुलनामक अध्याय करनेवालोंके लिये और सद्यः लिये उपयुक्त है । मध्य कुल परिशिष्ट ८ है जिनमें न्याय नीतिकामते अन्तरसूचिका, प्रथम प्रत्यक्षार्थिका सफलन विद्या गया है ।

पाँचवां विशेषता प्रस्तावनाकी है जो इस महत्त्वपूर्ण महत्त्वपूर्ण और सबसे बड़ा विशेषता कहो जा सकती है । इसमें प्रथमतः २० विषयोंका मुलनामक एवं त्रिकाश्रमसे विवेचन करना तथा पुस्तिकाओंमें प्रथमतः प्रमाणोंको देनेका साथ प्रथम उल्लिखित प्रथम और प्रत्यक्षार्थ तथा अभिन्न धर्मभूतका ऐतिहासिक एवं प्रामाण्यक विवेचन विस्तृतरूपसे कराया गया है । जो तभीक लिये विशेष उपयुक्त है । प्राक्कथन आदिकी भी इसमें सुन्दर योजना हो गई है । इस तरह यह संस्करण कई विशेषताओंसे पूर्ण हुआ है ।

आभार—

अन्तम मुक्त अपने विशिष्ट कृत्यका पालन करना और श्रेय है । यह है आभार प्रकाशनका । मुक्त इसमें जिन महानुभावोंसे कुछ भी सहायता मिली है मैं कृतज्ञतापूर्वक उन सबका नामोल्लेख सहित आभार प्रकाश करता हूँ—

गुरुदेव भीमान्द पं० बलराजबद्रजी भिडान्तशास्त्रीने भरे पत्रादिका उत्तर देकर पाठांतर लेन आदिक विषयमें अपना मूल्यवान् परामर्श दिया । गुरुदेव और महाभाषी माननीय पं० महेंद्रकुमारजी न्यायाचार्यन प्रश्नका उत्तर देकर मुक्त अनुसूचीत किया । गुरुदेव भद्रय पं० सुगलालजी प्रमाणयनका मैं पहलेसे ही अनुसूचीत था और अब उनकी सहायनशिरा तथा विचारणासे मैंने बहुत लाभ लिया । माननीय पं०

वशीधरजी व्याकरणाचार्यने सम्मत टिप्पणकी मुनकर आवश्यक सुझाव देते तथा मेरी प्राथना एवं लगातार प्रेरणासे प्राक्थान लिख देनेकी कृपा की और जिन अनेकानादि विषयापर मैं प्रकाश डालनेसे रह गया था उनपर आपने सत्तेभमे प्रकाश डालकर मुझे सहायता पहुँचाई है। मान्यवर मुख्तारसा० का धार प्रेरणा और सत्यगमर्श ता मुझे मिलते ही रहे। प्रियमित्र प० श्रमृतलालजी जैनदशनाचार्यने भी मुझे सुझाव दिये। सत्यागी मित्र प० परमानन्दजी शास्त्रीने अभिनर्ज और धर्मभूषणोंका सकलन करके मुझे दिया। ज० पद्मलालजी अग्रवालने हिन्दीकी विषय सूची बनानेमें सहायता की। ज० मोतीलालजी और ला० पुगलकिशोरजीने मिडियापल जैनि-म'के अंग्रेजी लेखका हिन्दीमात्र सम-भारता। उपान्तम में आपना पनी सा० चमेलदेवसा भी नामाल्लेख कर देना उचित समझता हूँ जिसने आरम्भमें ही परिशिष्टादि तैयार करने मुझे सहायता का। मैं इन सभी सहायका तथा पुरास्ल्लिखित प्रतिगतायाका आभार मानता हूँ। यदि इनकी मूल्यवान् सहायताएँ न मिलीं होतीं तो प्रस्तुत सम्करणमें जो दिनांक आई हैं वे शायद न आ पाता। भविष्यमें भी उनसे हमी प्रकाशकी सहायता देत रहनेकी आशा करता हूँ।

अन्तमें जिन अपने सहायकाका नाम भूल रहा हूँ उनका और जिन प्रचारार्थ, सम्पादका, लेखक आदिष्व अर्था आन्ति सहायता ला गई है, उनका भी आभार प्रकाशित करता हूँ। इति शम्।

ता० ६-४-४५
गोरेपामन्त्रि, गम्मावा
हाल देरती।

सम्पादक
दग्वारीलाल जैन, कोठिया
(पायाचार्य, न्यायतीर्थ, जैनदशनाशास्त्र)

याजना की गई है वा विद्वानों और छात्रों के लिये व्यास उपनिषद् सिद्ध हुआ ।

तीसरी विशेषता अनुवादकी है । अनुवाक्य मूलानुगामी और सुन्दर घनानेकी पूरी चेष्टा की है । इससे व्यास नीतिका के लिखनेवाले हिन्दीभाषा भाषी भी समझ सकेंगे और उनमें यथार्थ लाभ उठा सकेंगे ।

चौथी विशेषता परिशिष्टकी है जो तुलनात्मक अध्ययन करनेवालों के लिये और सदा के लिये उपयोगी है । सब कुछ परिशिष्ट में है जिनमें व्यास नीतिकागत अन्तरंगवाक्यों के अर्थों का सफल प्रकाश दिया गया है ।

पाचवी विशेषता प्रस्तावनाकी है जो हम सम्पूर्ण की महत्त्वपूर्ण और सबसे बड़ी विशेषता कहा जा सकती है । इनमें प्रथमतः २१ विषयों का तुलनात्मक एवं शिक्षात्मकसे विवेचन करने तथा पुस्तकों में प्रयुक्त होने के प्रमाणों को देने के साथ प्रथम उल्लिखित प्रथा और प्रचकारों तथा अभिन्न धर्मभूषण का ऐतिहासिक एवं प्रामाणिक परिचय विस्तृतरूपसे कराया गया है । जो समीचे लिये विशेष उपयोगी है । प्राक्कथन आदिकी भा इसमें सुन्दर याजना हो गई है । इस तरह यह संस्करण कई विशेषताओं से पूर्ण हुआ है ।

आभार—

अन्ततः मुझे अपने विशिष्ट कृत्यका पालन करना और श्रेय है । यह है आभार प्रकाशनका । मुझे इसमें जिन महानुभावों से कुछ भा सहयोग मिला है मैं हृत्तकामपूर्वक उन सबका नामोस्तेस सहित आभार प्रकट करता हूँ—

गुरुवर्य भामिन् पं० कनाराधनजी मिश्रान्तशास्त्रीजी मेरे पत्रािका उत्तर देकर पाठान्तर देने आदि विषयमें अपना मूल्यवान् परामर्श दिया । गुरुवर्य और सहाय्याकी माननीय पं० महेंद्रकुमारजी यादवाचामन प्रश्नाका उत्तर देकर मुझे अनुपम विद्या । गुरुवर्य भद्रेश्वर पं० सुख लालजी प्रज्ञानपनका भी पत्रोंसे ही अनुपम भा और अब उनकी सम्पादनिका तथा विचारणासे मैंने बहुत लाभ लिया । माननीय पं०

वशीधरजी व्याकरणाचायने सम्बृत्त टिप्पण्युनी मुनकर आवश्यक सुभग्य देने तथा मगी प्राधना एव लगातार प्रेरणामे प्राकथ्य निग्न देनेकी कृपा की और जिन आशातादि निग्नपर म प्रकाश डालनेसे रह गया था उनपर आपने मनेस्में प्रकाश डालकर मुझे सहायता पहुँचाई है। मायनर मुन्तारसा० की धींग प्रेरणा और सत्यमर्श ता मुझे मिलते ही रह। प्रियमित्र प० अमृतलालजी जैनदशनाचार्यने भी मुझे सुझाव दिये। मर्यामी मित्र प० परमानन्दजी शास्त्रीने अभिनयों और धर्मभूषणोंका सकलन करके मुझे दिया। बा० पन्नालालजी अप्रमालने ज्योतीसी निपन-सूची बनानेमें सहायता की। ग० मानीलालजी और ला० गुगलकिशोरजीने 'मिटियासल जैन-म'ने अंग्रेजी लेखका हिन्दीभाषा में भाषाया। उपान्तमें म अयना पन्ती सा० चमेलीदेवीसा भी नामजल्लव्य देना उचित समझता हूँ जिसने आरामम हा परिशिष्टादि तैयार करके मुझे सहायता की। मैं इन सभी सहायता तथा पुरोंल्लेखिन प्रतिगताओंका आभार मानता हूँ। यदि इनका मूल्यवान् सहायताएँ न मिली होतीं तो प्रमत्त सन्स्करणमें का निग्नार्थ आदि हूँ वे सायद न आ पाता। भविष्यमें म, उनसे इसी प्रकारकी सहायता देने रहनेका आशा करता हूँ।

अतम जिन आपने सहायकाता नाम भूल रहा हूँ उनका और जिन प्रयकारों, सम्पादकों, लेखका आदिक ग्रंथों आदिमें सहायता ला रहा हूँ, उनका भी आभार प्रकाशित करता हूँ। रहि शम् ।

ता० ६-४-४५
धीरसेनामन्दिर, सरमाय
हाल देहली।

सम्पादक
दरबारीलाल जैन, कोठिया
(यायाचार्य, व्यापारीय, जैनग्रन्थशास्त्रा)

प्रस्तावनागत विषयावली



विषय

पृष्ठ

१ न्यायदीपिका और अभिनव धर्मभूषण	१
१ न्यायदीपिका	१
(क) जैनन्यायसाहित्यमें न्यायदीपिकाका स्थान और महत्त्व	१
(ख) नामकरण	२
(ग) भाषा	३
(घ) रचना शैली	३
(ङ) विषय परिचय	
१ महासाचरण	६
२ शास्त्रीय विविध प्रवृत्ति	८
३ लक्षणका लक्षण	१०
४ प्रमाणका सामान्यलक्षण	१२
५ धातुवाचिक ज्ञान	१७
६ प्रामाण्य विचार	२०
७ प्रमाणके भेद	२६
८ प्रत्यक्षका लक्षण	२७
९ अय और आलोचकी कारकता	२८
१० सन्निकष	३२
११ सांयवहारिक प्रत्यक्ष	३२
१२ मुख्य प्रत्यक्ष	३३

विषय	पृष्ठ
१३ तर्जना	३३
१४ परोक्ष	३७
१५ स्मृति	३८
१६ प्रत्यभिज्ञान	४०
१७ तर्क	४२
१८ अनुमान	४४
१९ अवयवमान्यता	४६
२० हेतुनक्षत्र	४८
२१ हेतु मेद	५८
२२ हेत्वामास	६१

न्यायदीपिकामे उल्लिखित ग्रन्थ और ग्रन्थकार

१ न्यायचिन्तु	६६
२ दिग्नाग	६७
३ शालिकानाथ	६८
४ उदयन	६८
५ धामन	७०
६ तत्तायस्य	७१
७ आप्तमीमांसा	७२
८ मदाभाष्य	७३
९ जैनेन्द्रव्याकरण	७६
१० आप्तमाभाषाविवरण	७७
११ राजवात्तिक और भाष्य	७८
१२ न्यायविनिश्चय	७८
१३ परीक्षासुग	८०

વિષય	પૃષ્ઠ
૧૪ તત્ત્વગ્રંથશ્રોત્રગતિરૂઢિ ઓર માધ્ય	૮૧
૧૫ પ્રમાણપરીક્ષા	૮૨
૧૬ પત્ર-પરીક્ષા	૮૩
૧૭ પ્રમેયકમ્પનમાત્રાદિ	૮૩
૧૮ પ્રમાણનિર્ણય	૮૪
૧૯ કારણવલ્લિકા	૮૪
૨૦ સ્વામી સમન્તભદ્ર	૮૪
૨૧ મહાકલકલ્પદેવ	૮૬
૨૨ કુમારન્દિ મહારક	૮૭
૨૩ માર્ગિક્ષનન્દિ	૮૭
૨૪ સ્વાદ્વાદનિગાપતિ	૮૮

૨ અભિનવ ધર્મભૂષણ

૧ પ્રાતઃક્રિયા	૮૯
૨ પ્રત્યક્ષર ઓર ઉત્તર અભિનવ તથા યતિ નિરોપણ	૮૯
૩ ધર્મભૂષણ નામને ટૂંકરે નિશાન્	૯૧
૪ પ્રત્યક્ષર ધર્મભૂષણ ઓર ઉત્તર ગુરુપરમ્પરા	૯૨
૫ વસ્ત્ર વિચાર	૯૬
૬ વ્યતિન્ધ ઓર કાચ	૧૦૦
૭ ઉપનહાર	૧૦૧



प्रस्तावना

—० ❀ ०—

न्यायदीपिका और अभिनव धर्मभूषण

किसी ग्रन्थकी प्रस्तावना या भूमिका लिखनेका उद्देश्य यह होता है कि उस ग्रन्थ और ग्रन्थकार एवं प्रासंगिक अन्यान्य विषयोंके सम्बन्धमें ज्ञातव्य बातोंपर प्रकाश डाला जाय, जिससे दूसरे अनेक सम्मान्त पाठकों का उस विषयके विशेष जानकारी सहजमें प्राप्त हो सके ।

आज हम जिस ग्रन्थरत्नकी प्रस्तावना प्रस्तुत कर रहे हैं वह 'न्याय दीपिका' है । यद्यपि न्यायदीपिकाके कई मस्करण निरस्त चुने हैं और प्रायः सभी जैन शिक्षा-संस्थाओंमें उसका श्रमसे पठन पाठनके रूपमें विशेष सम्पादन है । किन्तु अभी तक हम ग्रन्थ और ग्रन्थकारके नामादि सामान्य परिचयके अतिरिक्त कुछ भी नहीं जानते हैं—उनका ऐतिहासिक एवं प्रामाणिक अविकल परिचय ग्रन्थ तक सुप्राप्त नहीं है । अतः न्यायदीपिका और अभिनव धर्मभूषणका यथासम्भव सम्पादन पुरा परिचय कराना ही प्रस्तुत प्रस्तावनाका मुख्य लक्ष्य है । पहले न्यायदीपिकाके विषय में विचार किया जाता है ।

१. न्याय-दीपिका

(क) जैनन्यायमाहित्यमें न्यायदीपिकाका स्थान और महत्व—

श्री अभिनव धर्मभूषण यतिकी प्रस्तुत 'न्यायदीपिका' सन्निहित एवं अत्यन्त सुविशद और महत्वपूर्ण कृति है । इसे जैनन्यायकी प्रथमकोटिकी भी रचना कही जाय तो अनुपयुक्त न होगा, क्योंकि जैनन्यायके अभ्या

लिखने लिख सन्तुष्ट भाषामें निरुद्ध मुद्राव और सम्पन्न न्यायतत्त्वकी सरलतासे निरुद्ध विवेचन करनेवाली प्रायः यन्त्र अपनी रचना है, जो पाठके हृदयपर अपना सन्तुष्ट प्रभाव अद्रिष्ट करता है। इसकी सन्तुष्ट शक्तिमें हुए और 'जैनकभाषा' आदि ग्रन्थ रचनाओं रचयिता ऐसे सामान्य विद्वान् उपाचार यथाशक्ति जैसे बहुधन भी इसके प्रभावमें प्रभावित हुए हैं। उन्होंने अपनी नैतिक रचना जैनकभाषामें न्याय-दासिका के अनेक स्थानों पर व्यास की आनुष्ठानिक साथ अपना लिया है। वस्तुतः 'न्याय-दासिका' जिस मुद्राव साथ सत्त्वमय प्रभाव और नयन-मुद्राव वृत्ति विद्या गया है वह अपनी न्याय-विशेषता रखता है। और इसलिये यह मान्य है कि यन्त्र 'न्याय-दासिका' जिस मुद्राव लिये उसे मान्य और आकर्षणशील प्रिय वस्तु बन गई है। अतः न्याय-दासिका के सम्बन्धमें इतना ही कहना पड़ता है कि यह जैन-न्यायक ग्रन्थोंमें से एक माने जानेवाले ग्रन्थों में एक नये प्रकार का ग्रन्थ है।

(२) नाम-रूप—

उक्तग्रन्थ के अन्तर्गत नामों और चिन्तनपरसे मान्य होता है कि इस नाम-रूपके रचनायुक्त दासिक ग्रन्थ, चाहे वह जैनतर हा या जैन हो, प्रायः 'न्याय' शब्द के साथ रचे जाते हैं। जैसे 'न्याय-दासिका', 'न्याय-वार्त्ता', 'न्याय-मञ्जरी', 'न्याय-कविका', 'न्याय-मार्ग', 'न्याय-मुद्रा-मञ्जरी' और 'न्याय-लीलावता' आदि, बौद्ध-दर्शनमें 'न्याय-प्रवेश', 'न्याय-मुद्रा', 'न्याय-विदु' आदि और जैन-दर्शनमें 'न्याय-मार्ग', 'न्याय-विनिश्चय', 'न्याय-मुद्रा-चन्द्र' आदि पाये जाते हैं। प्रायः भारतीयों की साम्प्रदायिक जैसे दासिकान्त ग्रन्थों में भी ऐसे माने की उस सम्भव पद्धति रहा है। सम्भवतः अग्रिम घटभूतकी इन ग्रन्थों की रचना कर ही अपनी प्रस्तुत कृति का नाम 'न्याय-दासिका' रखा

ज्ञान पड़ता है। और यह अन्वय भी है, क्योंकि इसमें प्रमाणमात्मक न्यायना प्रकाशन किया गया है। अतः न्यायदीपिकाका नामकरण भी अपनी वैशिष्ट्य व्यापित करता है और वह उससे अनुरूप है।

(ग) भाषा—

यद्यपि 'न्याय-प्रयोग' भाषा अधिकारतः दुरुह और गम्भीर होता है, जटिलताके कारण उनमें साधारणबुद्धियाका प्रवेश सम्भव नहीं होता। पर न्यायदीपिकानाक यह वृत्ति न दुरुह है और न गम्भीर एवं जटिल है। प्रत्युत इसकी भाषा अत्यन्त प्रसन्न, सरल और विना किसी कठिनाइके अवबोध करानेवाली है। यह बात भी नहीं कि अर्थकार वैसी रचना कर नहीं सकते थे, किन्तु उनका विरुद्ध लक्ष्य अफलङ्कादि रचित उन गम्भीर और दुर्गन्गाह 'न्यायविनिश्चय आदि' न्याय-प्रथमों में मन्त्रजनाको भी प्रवेश करानेका था। इस बातको स्वयं धर्मभूषणजीने ही उड़े स्पष्ट और प्राञ्जल शब्दोंमें—मङ्गलाचरण पत्र तथा प्रकरणगम्भके प्रस्तावना धाक्यामें कहा है^१। भाषाके सौष्ठवसे ममूके ग्रन्थकी रचना भी प्रशस्त एवं हृद्य हो गई है।

(घ) रचना-शैली—

भारतीय 'न्याय-प्रयोग' और जो हम हाँपाते करते हैं ता उनकी रचना हमें तीन प्रकारकी उपलब्ध होती है—१ सूत्रात्मक, २ व्याख्यात्मक और ३ प्रकरणात्मक। जो ग्रन्थ सत्तेपमें गूढ अल्पाक्षर और सिद्धान्ततः मूलके प्रतिपादक हैं वे सूत्रात्मक हैं। जैसे—वैशेषिकदर्शनसूत्र, न्यायसूत्र, परीक्षा-मुक्तमूल आदि। और जो किसी ग्रन्थ पद्य या टीकात्मक मूलका व्याख्यान (विवरण, टीका, वृत्ति) रूप हैं वे व्याख्यात्मक ग्रन्थ हैं। जैसे—प्रशस्त

पादभाष्य, चायभाष्य, प्रमेयनमनमाचष्ट आदि । तथा जा निमी मूलके व्याख्या ग्रन्थ न होकर अपने स्वीकृत प्रतिपाद्य विषयों से स्वतन्त्रता से वर्णन करते हैं और प्रसङ्गानुसार दूसरे विषयों की भी कथन करते हैं वे प्रकरणात्मक ग्रन्थ हैं । जैम—प्रमाण समुच्चय, चाय विदुः, प्रमाणसमष्ट, आप्तपरीक्षा आदि । ईश्वरकृष्णकी साम्प्रसारिका और विश्वनाथपञ्चा-
ननकी कारिकात्रयी आदि कारिकात्मक ग्रन्थ भी दिग्नागने प्रमाणसमु-
च्चय, मिद्धसंनने न्यायानुसार और अस्ताङ्गदेवन लगीवस्त्रय आदिकी तरह प्रायः प्रकरण ग्रन्थ ही हैं, क्योंकि वे भी अपने स्वीकृत प्रतिपाद्य विषयों से स्वतन्त्रता से वर्णन करते हैं और प्रसङ्गानुसार दूसरे विषयों की भी कथन करते हैं । अभिनव घमभूषणों प्रस्तुत 'चायशैलिका' प्रकरणात्मक रचना है । इसमें ग्रन्थकर्त्ता अपने अङ्गीकृत वर्णनीय विषय प्रमाण और नयों से स्वतन्त्रता से वर्णन किया है, वह किसी गण या पक्षरूप मूलकी व्याख्या नहीं है । ग्रन्थकारने इसे स्वयं भी प्रकरणात्मक ग्रन्थ माना है^१ । इस प्रकारक ग्रन्थ रचनेकी प्रेरणा उन्हें विश्वानन्दकी 'प्रमाण-परीक्षा', वादि-
राजने 'प्रमाण निगूय' आदि प्रकरण ग्रन्थोंसे मिली जान पड़ती है ।

ग्रन्थके प्रमाण-लक्षण प्रकाश, प्रत्यक्ष-प्रकाश और पराक्ष प्रकाश के तीन प्रकार करके उनमें विषय विभाजन उसी प्रकारका किया गया है जिस प्रकार प्रमाण निगूयक तीन निगूयों (प्रमाण लक्षण निगूय, प्रत्यक्ष निगूय और पराक्ष निगूय) में है । प्रमाणनिगूयसे प्रस्तुत ग्रन्थमें इसकी विशिष्टता है कि आगमन विवचनका इसमें अलग प्रकाश नहीं रक्खा गया है अरु कि प्रमाणनिगूयमें आगमनिगूय भी है । इसका कारण यह है कि वादिगजा-
चायन पराक्ष अनुमान और आगम ये दो भेद किये हैं तथा अनुमानके भी गौण और मुख्य अनुमान ये दो भेद करके स्मृति, प्रत्यक्षिज्ञान एवं तक को गौण अनुमान प्रतिपादित किया है और इन तीनोंके वर्णनको तो

१ 'प्रकरणमिन्मारम्भत'—न्यायन० पृ० ५ ।

परोक्ष निर्णय तथा परोक्षके ही दूसरे में आगमके वचनको आगमनिर्णय नाम दिया है^१ । आ० धर्मभूषणने आगम जय पराक्ष है तब उसे पराक्ष प्रकाशमें ही सम्मिलित कर लिया है—उसके वचनको उन्हाने स्वतंत्र प्रकाशका रूप नहीं दिया । तीनों प्रकाशमें स्थूलरूपसे विषय वचन इस प्रकार है —

पहले प्रमाणसामान्यलक्षण प्रकाशमें, प्रथमतः उद्देशादि तीनके द्वारा प्रथम प्रवृत्तिरा निर्देश, उन तानाएँ लक्षण, प्रमाणसामान्यका लक्षण, सहाय, विषय, अनन्यप्राप्त्यक्त लक्षण, इन्द्रियादिकोंका प्रमाण न हो सकनेका वर्णन, स्वतः परत प्रामाण्यका निरूपण और बौद्ध, माह, प्राभाकर तथा नैयायिकोंका प्रमाण सामान्यलक्षणोंकी आलोचना करके जैनमत सम्मत सविस्तरक अग्रहीतमाही 'सम्यग्ज्ञानत्व' का ही प्रमाणसामान्यका निर्णय लक्षण स्थिर किया गया है ।

दूसरे प्रत्यक्ष प्रकाशमें स्वकाय प्रत्यक्षका लक्षण, बौद्ध और नैयायिकोंके निर्विकल्पक तथा सन्निकर्ष प्रत्यक्षलक्षणोंकी समालोचना, अथ और आलोचन ज्ञानके प्रति कारणताका निरास, विषयकी प्रतिनियामिता योग्यताका उपादान, तदुत्पत्ति और तदाकारताका निराकरण, प्रत्यक्षके भेद-प्रभेदोंका निरूपण, अतीन्द्रिय प्रत्यक्षका समर्थन और सतृप्तसिद्धि आदि का विवेचन किया गया है ।

तासरे पराक्ष प्रकाशमें, पराक्षका लक्षण, उसके स्मृति, प्रत्यभिज्ञान, तर्क, अनुमान और आगम इन पाँच भेदोंका विशद वचन, प्रत्यभिज्ञानके एकैकप्रत्यभिज्ञान, माहेश्वरप्रत्यभिज्ञान यात्रिका प्रमाणान्तररूपसे उपादान करने उनका प्रत्यभिज्ञानमें ही अन्तर्भाव होनेका सयुक्तिक समर्थन, साध्यका लक्षण, साधनका 'अन्यथानुपपन्नत्व' लक्षण, प्रेरण्य और पाञ्चरूप्यका निराकरण, अनुमानके स्वाय और पराय दो भेदोंका कथन, हेतु भेदोंके

उदाहरण, देवाभासोंका वणन, उदाहरण, उदाहरणामाम, उपनय, उपन
 याभास, निगमन, निगमनामाम आदि अनुमानों परिवारका अन्धा कथन
 किया गया है। अन्तर्मे आगम और नयका वणन करते हुए श्रोकान्त
 तथा सनमद्वीका भी सत्त्वमें प्रविष्टादन किया गया है। इस तरह यह
 न्यायदीपिकामें वास्तव निरर्थका स्तूल एव जाय पातग्य है। अब उसके
 आन्वन्तर प्रमेय भागपर भी योगभा जुननात्मक विवेचन कर देना हम उप-
 युक्त समझते हैं। ताकि न्यायनैतिकरूप पाठकोंके लिये उसमें वर्चित शतव्य
 निरर्थका एव न यथासम्भन्ध परिचय मिल सके।

(घ) निषय-परिचय—

१ मङ्गलाचरण—

मङ्गलाचरणके सम्बन्धमें कुछ बताना चाहता हूँ कि हिन्दी अनुवादके
 प्रारम्भमें कहा जा चुका है। यहाँ उसका रूप भागपर कुछ विचार किया
 जाता है।

यद्यपि भारतीय शास्त्रमें प्रायः सभी दशनकारोंने मङ्गलाचरणको
 अपनाया है और अपने अपने दृष्टिकोणसे उसका प्रयास एव हेतु बताते
 हुए समझाया है। पर नैन्त्यनमें जितना विस्तृत, प्रशद और
 सूक्ष्म चिन्तन किया गया है उसका प्रायः अन्तर् नहीं मिलता। 'नित्य
 परणति' में^१ यन्निष्ठमाचार्यने और 'पञ्चा' में^२ भी वीरसेनभ्यामीने
 मङ्गलम् बहुत ही सादृशात्र और व्यापक वणन किया है। उन्होंने धातु,
 निचय, नय, एकाग्र, निष्कृति और अनुभावक द्वारा मङ्गलका निरूपण
 करनेका निर्देश करने उत्त दृष्टिकोण द्वारा उसका व्याख्यान किया है।
 'मणि' धातुसे 'अनञ्' प्रत्यय केपर मङ्गल शब्द निष्पन्न होता है। निचे-
 फकी अपनेका कथन करते हुए लिखा है कि तद्व्यतिरिक्त द्रव्य मङ्गलक दा

भेद है—कर्मतद्व्यतिरिक्तद्रव्यमङ्गल और नोकर्मतद्व्यतिरिक्तद्रव्यमङ्गल ।
उनमें पुण्यप्रवृत्ति-तीर्थकर नामकर्म कर्मतद्व्यतिरिक्तद्रव्यमङ्गल है, क्योंकि
चद लावन्याणुरूप भाङ्गल्यका कारण है । नामतद्व्यतिरिक्त द्रव्यमङ्गल-
के दो भेद हैं—लौकिक और लासोत्तर । उनमें लौकिक—लोक प्रसिद्ध
मङ्गल तीन प्रकारका है—सच्चित्त, अचित्त और मिश्र । इनमें सिद्धाय^१
अथात् पाल सरसो, जचमे भरा हुआ पूर्य कलश, यन्दनमाला, दुन,
रवेतरण और दण्ड आदि अचित्त मङ्गल हैं । और बालरुप्या तथा धेष्ट
जातिका पाद आदि सच्चित्त मङ्गल हैं । अलङ्कार सहित कव्या आदि मिश्र
मङ्गल हैं । लासोत्तर—अलौकिक मङ्गल भी तान भेद हैं—सच्चित्त,
अचित्त और मिश्र । अग्रहण आदिवा अनादि अनन्त स्वरूप जीव-द्रव्य
सच्चित्त लासोत्तर मङ्गल हैं । कृत्रिम, अकृत्रिम चैत्यालय आदि अचित्त
लासोत्तर मङ्गल हैं । उक्त दाना सच्चित्त और अचित्त मङ्गलांशों मिश्र मङ्गल
कहा है । आगे मङ्गलके प्रविनाशक पर्यायनामान^२ वतत्ताकर मङ्गलकी
निर्दिष्टि^३ बताई गई है । वा पापरूप मूलको गलावे—विनाश कर और
पुण्य मुक्ता लावे—प्राप्त करावे उसे मङ्गल कहते हैं । आगे चलकर

१ निद्वय पुण्यरुमी वेंदणमाला २ भगल छुत्त ।

सैदो वण्णो आटसणो य कण्णो य जघम्मा ॥—धवला १ १ १ पृ० २७

२ देगा धवला १-१-१, पृ० ३१ । तिलो० प० गा० १-८ ।

३ 'मल गालयति विनाशयति न्हनि हन्ति विशोधयति विजययति इति
मङ्गलम् ।' 'अथवा, मङ्गलं शुभं वल्लानि आदत्त इति वा मङ्गलम् ।'
धवला १ १ १, पृ० ३२-३३ ।

'गानयति विगासयदे घादेदि दहेति इति सोधयदे ।

निदसेति मलाइ जम्हा तम्हा य मगल मयिद ॥'—तिलो० प० १-६ ।

'अइवा मग सोक्ख लादि हु मेएहनि मगल तम्हा ।

एदेण कजसिद्धि मगइ गच्छेदि गयकत्तारो ॥'—तिलो० प० १-१५ ।

उदाहरण, हेत्वाभासांश वणन, उपाकरण, उपाहत्याभास, उपनय, उपन
यामास, नियमन, निगमनामास आदि अनुमानके परिवारका अन्धा कपन
किया गया है। अन्तमें आगम और नयका वणन करत हुए प्रोक्त
तथा सप्तमद्भोक्त भी सक्षम प्रतिपादन किया गया है। इस तरह यह
न्यायदीपिकामें वर्णित विषयोंका स्थूल एवं वास्तव परिचय है। अब उसने
आभ्यन्तर प्रमेय भागपर भी याज्ञनातुलनात्मक विवेचन कर देता हम उप-
युक्त समझते हैं। तानि न्यायदासिकाक पाठ्यक्रम तिय उसमें वर्चिन शास्त्र
विषयोंका एकत्र यथासम्भन परिचय मिल सके।

(घ) निषय-परिचय—

१ मङ्गलाचरण—

मङ्गलाचरणके सम्प्रथमें कुछ वक्तव्य अथ ता हिन्दी अनुवादके
प्रारम्भम कहा जा चुका है। वहाँ उसने शय भागपर कुछ विचार किया
जाता है।

यद्यपि भारतीय धार्मिकम प्राय सभी दर्शनशारेने मङ्गलाचरणको
अपनाया है और अपने अपने दृष्टिकोणसे उसका प्रयाजन एवं हेतु बताते
हुए समया किया है। पर वैतर्क्यदर्शनमें जितना विस्तृत, विशद और
सूक्ष्म चिन्तन किया गया है उतना प्राय अन्यत्र नहीं मिलता। 'निताय
परणचि' में^१ कनिष्ठमाचार्यने और 'धम्म' में^२ भी धीरसनस्यामीने
मङ्गलाक बहुत ही साक्षापाद और व्यापक उल्लेख किया है। उन्होंने धातु,
निक्षेप, नय, एवाय, निष्पत्ति और अनुयोगक द्वारा मङ्गलका निरूपण
करनेका निदर्श करत उक्त छद्मक द्वारा उसका व्याख्यान किया है।
'मनि' धातुसे 'अनञ्' प्रत्यय करनेपर मङ्गल शब्द निष्पन्न होता है। निक्षे
पकी अपेक्षा कथन करते हुए लिखा है कि तद्व्यतिरिक्त द्वय मङ्गलक दो

१ निना० प० गा० १-८ से १-३१ २ धवला १-१-१।

भेद है—कर्मतद्रूपनिरिक्तद्रव्यमङ्गल और नास्मृतद्रव्यनिरिक्तद्रव्यमङ्गल । उनमें पुरुषप्रकृतिनार्थकर नामक कर्मतद्रूपनिरिक्तद्रव्यमङ्गल है, क्योंकि वह लोकफल्याणुरूप माङ्गल्यका कारण है । नास्मृतद्रव्यनिरिक्त द्रव्यमङ्गल-के दो भेद हैं—लौकिक और लासत्तर । उनमें लौकिक—लोक प्रसिद्ध मङ्गल तीन प्रकारका है—सचित्त, अचित्त और मिश्र । इनमें त्रिदाय^१ अर्थात् पीले सरसा, जलसे भरा हुआ पूरा कलश, यदनमाला, छत्र, श्वेतदण्ड और दण्ड आदि अचित्त मङ्गल हैं । और बालकन्या तथा श्रेष्ठ जाति का घोड़ा आदि सचित्त मङ्गल हैं । अन्नद्वार सहित कन्या आदि मिश्र मङ्गल हैं । लासत्तर-अलौकिक मङ्गलके भी तीन भेद हैं—सचित्त, अचित्त और मिश्र । अरहन्त आदिका अनादि अनन्त स्वरूप जीवद्रव्य सचित्त लासत्तर मङ्गल है । इन्द्रिय, अकृतेय चैत्यालय आदि अचित्त लासत्तर मङ्गल हैं । उक्त दोनों सचित्त और अचित्त मङ्गलों का मिश्र मङ्गल कहा है । आगे मङ्गलके प्रतिशोधक पर्यायनामाको^२ धनलाभ मङ्गल की निरुक्ति^३ बताई गई है । जो पापरूप मलको गलावे—विनाश करे और पुरुष सुखको लावे—प्राप्त करावे उसे मङ्गल कहते हैं । आगे चलकर

१ त्रिदाय पुरुषकुम्भा वेंदुशमाला य मङ्गल छत्त ।

सेदो वरणा आदमखा य करणा य जघन्या ॥—धवला १-१ १ पृ० २७

२ देया धनला १ १ १, पृ० ३१ । तिलो० प० गा० १-८ ।

३ 'मल गालयति विनाशयति दृष्टिं हन्ति विशोषयति बिभ्रसयति इति मङ्गलम् ।' * 'अथवा, मङ्गलं मुञ्च तत्त्वानि आदत्त इति वा मङ्गलम् ।'

धवला १-१ १, पृ० ३२-३३ ।

'गालयति विनाशयति घादेति दहेति हन्ति साययति ।

निदसेति मलाह जग्हा तग्हा य मगल मणिः ॥'-तिलो० प० १-६ ।

'अथवा मग सोक्ख लादि हु मेरइति मगल तग्हा ।

एदेष मज्झसिद्धि मगइ गन्धेदिगथक्कारो ॥'-तिलो० प० १-१५ ।

मङ्गलका प्रयोजन बतलाते हुए कहा गया है^१ कि शास्त्रके आदि, मध्य और अन्तमें किने द्रवा गुणलानरूप मङ्गलका कथन करनेसे समस्त विघ्न उसी प्रकार नष्ट होजाते हैं जिस प्रकार सूर्योदयमें समस्त आधकार । इसके साथ ही तीनों स्थानोंमें मङ्गल करनेका पृथक् पृथक् कल भी निर्दिष्ट किया है और लिखा है^२ कि शाम्बके आदिमें मङ्गल करनेमें शिष्य सरलतासे शास्त्रक पारगामी बनते हैं । मध्यमें मङ्गल करनेसे निर्दिष्ट विद्या प्राप्त होती है और अन्तमें मङ्गल करनेसे विद्या फलकी प्राप्ति होती है । इस प्रकार जैनपरम्पराके दिगम्बर साहित्यमें^३ शास्त्रमें मङ्गल करनेका सुस्पष्ट उपदेश मिलता है । स्वताम्बर आगम साहित्यमें भी मङ्गलका विधान पाया जाता है । दशवैमल्लिनियुक्ति (गा० २) में विविध मङ्गल करनेका निर्देश है । विशेषावश्यकभाष्य (गा० १२-१४) में मङ्गलके प्रयाजाय विघ्नविनाश और महाविद्याकी प्राप्तिका बतलाते हुए आदि मङ्गलका निर्दिष्टरूपसे शास्त्रका पारगत होना, मध्यमङ्गलका निर्विघ्नतया शास्त्र समाप्तिकी कामता और अन्त्यमङ्गलका शिष्य प्रशिष्या में शास्त्र परम्पराका चालू रहना प्रयोजन बतलाया गया है । बृहत्कल्प भाष्य (गा० २०) में मङ्गलन विघ्नविनाशके साथ शिष्यमें शास्त्रके प्रति श्रद्धाका होना आदि अनेक प्रयाजन विनाये गये हैं । हिंदी अनुवादके

१ 'सत्पादि म-भ-अयसाक्षणमु विषयान्तमगलाधारे ।

शामरु खिलेनाद विष्णारवि व निमिराद ॥'-तिलो० प० १-११ ।

२ 'पन्मे मंगलउपयो विम्भा सत्थस पारया हनि ।

मज्झिम्मे खीविम विजा विजा-वत्तं चरिमे ॥

—तिलो० प० १-२६ । धवला १११, पृ० ४० ।

३ यद्यपि 'कशायसादुह' और 'चूणिसूत्र' के प्रारम्भमें मंगल उद्घा किया है तथापि यहाँ मंगल न करनेका कारण यह है कि उन्हें स्वयं मंगल रूप मान लिया गया है ।

प्रारम्भम यह कहा हा जा चुका है कि हरिभद्र और विद्यानन्द आदि तार्किकोंने अपने तर्कप्रयोगोंमें भी मङ्गल करनेका समर्थन और उमके विविध प्रयाजन मतलाये हैं।

उपयुक्त यह मङ्गल मानसिक, वाचिक और कायिकके भेदसे तान प्रकारका है। वाचिक मङ्गल भी निबद्ध और अनिबद्धरूपसे दो तरह का है^१। जो ग्रन्थके आरम्भ प्रथमकारके द्वारा श्लोकादिककी रचनारूपसे इष्ट देवता नमस्कार निबद्ध कर दिया जाता है यह वाचिक निबद्ध मङ्गल है और जो श्लोकादिककी रचनाक बिना ही बिनेद्र गुण स्तवन किया जाता है यह अनिबद्ध मङ्गल है।

प्रवृत्त न्यायशास्त्रिकाम अभिनव चमभूषणने भी अपनी पूव परम्पराका अनुसरण किया है और मङ्गलाचरणका निबद्ध किया है।

२ शास्त्रकी त्रिविध प्रवृत्ति—

शास्त्रकी त्रिविध (उद्देश, लक्षण निर्देश और परीक्षारूप) प्रवृत्ति का कथन सनसे पहले वात्स्यायनके 'न्याय भाष्य' म दृष्टिगोचर होता है^२। प्रशस्तपादभाष्यकी टीका 'कन्दली' में श्रीधरने उन त्रिविध प्रवृत्तिमें उद्देश और लक्षणरूप त्रिविध प्रवृत्तिका माना है और पराक्षाको अनियत कहकर निकाल दिया है^३। इसका कारण यह है कि श्रीधरने जिस प्रशस्तपाद भाष्यपर अपनी कदली टीका लिखी है वह भाष्य और उस भाष्यका आधारभूत वैशेषिकदर्शनसूत्र पदार्थोंके उद्देश और लक्षणरूप हैं, उनम पराक्षा नहीं है। पर वात्स्यायनने जिस न्यायसूत्रपर अपना न्यायभाष्य लिखा है उसमें सभी सूत्र उद्देश, लक्षण और परीक्षात्मक हैं। इसलिये वात्स्या

१ देखो, धवला १-१-१, पृ० ४१ और आप्तपरीक्षा पृ० ३।

२ न्यायभाष्य पृ० १७, न्यायनीतिका परिशिष्ट पृ० २३६। ३ 'पदार्थव्युत्पादनप्रवृत्तस्य शास्त्रस्य उभयथा प्रवृत्ति - उद्देशालक्षणञ्च। परीक्षायास्तु न नियमः।'—कन्दली पृ० २६

यन्ने त्रिविध प्रवृत्ति और श्रीधरने द्विविध प्रवृत्तिको स्थान दिया है। शास्त्र प्रवृत्ति^१ कोये मन्त्ररूपसे विभाग को भी माननेका एक पक्ष रहा है निमेषा ग्लान्त्य मन्त्रप्रथम उद्गातक^२ और तृप्तमहन्^३ किया है और उसे उद्देश्य ही शामिल कर लेना विधान किया है। आ० प्रमाचन्द्र^४ और हेमचन्द्र^५ भी यही कहते हैं। इस तरह वात्स्यायन^६ द्वारा प्रदर्शित त्रिविध प्रवृत्तिका ही पक्ष गिर गहन है। न्यायदीपनाम प्रमाचन्द्र और हेमचन्द्र ने द्वारा अनुसृत यही त्रिविध प्रवृत्तिका पक्ष अपनाया गया है।

३ लक्षणका लक्षण—

नार्थनिक परम्परामें सप्रथम स्पष्ट तौरपर वात्स्यायन^१ लक्षणका लक्षण निर्दिष्ट किया है और कहा है कि जो वस्तुका स्वरूप 'यवच्छेदक' धर्म है वह लक्षण है^२। वायव्यसिक्तक कर्त्ता उद्गातक^३का भी यही मत है^४। 'वायव्यसिक्तक उद्गातक निष' 'यवच्छेदक' स्थानमें 'ध्वजस्था

१ 'उद्दिष्टविभागश्च न त्रिविधायां शास्त्रप्रवृत्तायन्तर्भवतीति। तस्माद् द्विविधायां युक्तं, न, उद्दिष्टविभागस्यान्तर्भाव एवास्तर्भावत्।' न्यायबा० पृ० २७, २८। २ 'ननु च विभागलक्षणा चतुष्वपि प्रवृत्तिरस्त्येव उद्देशरूपानपायात् उद्देश एव अतोऽसामान्यसङ्ख्या वात्तनमुद्देशः। प्रसारभद्रसङ्ख्या कीर्त्ता विभाग इति'—'वायव्यम० पृ० ३२। ३ हेनो, न्यायतुमु' पृ० २१। ४ प्रमाचमी० पृ० २। ५ 'उद्दिष्टस्य तत्त्वयवच्छेदको धर्मा लक्षणम्'—न्यायभा० पृ० १७। ६ 'लक्षणस्येतद्व्यवच्छेद हेतुत्वात्। लक्षणं यत्तु लक्ष्य समानासमानवानोयेभ्यो व्यवच्छिन्नति'—न्यायना० पृ० २८, 'पर्यायस्य' कथं लक्षणम्? व्यवच्छेदहेतुत्वात्। सर्वे हि लक्षणमितरपरव्यवच्छेदकमतेष्वपर्यायसङ्ख्यायां पक्षयोऽभिधायत इत्यसाधारणत्वाल्लक्षणम्—न्यायना० पृ० ७८, 'इतरेतरविशेषक लक्षणमुच्यते'—

पक्ष' शब्दका स्वपर वात्स्यायनका ही अनुसरण करते हैं^१। कन्दलीकार श्रीधर भी वात्स्यायनके 'तत्त्व' शब्दके स्थानमें 'स्वपरजातीय' और 'व्यवच्छेदक' को जगद् 'व्यावृत्त' शब्दका प्रयोग करना करीब करीब उन्हीं लक्षणके लक्षणका मान्य रखते हैं^२। तन्मदीपिकाकार उक्त कथनासे पलित हुये असाधारण धर्मका लक्षणका लक्षण मानते हैं^३। अमलङ्कदेव स्वतः ही लक्षणका लक्षण प्रणयन करते हैं और वे उभय 'धर्म' या 'असाधारण धर्म' शब्दका निरोध नही करने। पर व्यावृत्तिपरक लक्षण मानना उन्हें इष्ट है^४। इससे लक्षणके लक्षणकी मान्यतायें दो पलित होती हैं। एक तो लक्षणके लक्षणमें असाधारण धर्मका प्रवेश स्वीकार करनेवाली और दूसरी स्वाकार न करनेवाली। पहली मान्यता मुख्यतया न्याय वैशेषिकोंका है और जिसे जैन-परम्परामें भी खचित्^५ स्वीकार किया गया है। दूसरी मान्यता अकलङ्क प्रतिष्ठित है और उसे आचार्य विद्यानन्द^६ तथा न्यायटीपिकाकार आदिने अपनाई है। न्यायटीपिकाकारने तो सप्रमाण इसे ही पुष्ट किया है और पहली मान्यताको आलाचना करके उसमें दोष भी दिखाये हैं। मध्वारका कहना है कि यद्यपि किसी वस्तुका असाधारण—निरोध धर्म उस वस्तुका इतर पक्षोंसे व्यावृत्त होता है, परन्तु उसे लक्षणकोटिमें प्रविष्ट नहीं किया जा सकता, क्योंकि दण्डादि जा कि असाधारणधर्म नहीं है फिर भी पुरुषके व्यावृत्त होते हैं और 'सावलेयत्व' आदि गजानिषि असाधारण धर्म तो हैं, पर व्यावृत्त नहीं

१ 'उद्दिष्टस्य तत्त्वव्यस्थापका धर्मो लक्षणम्'—न्यायम० पृ० ११।

२ 'उद्दिष्टस्य स्वपरजातीयव्यावृत्तको धर्मो लक्षणम्'—कन्दली पृ० २६।

३ 'एतद्दूषणत्रयरहितो धर्मो लक्षणम्। यथा गो साक्षात्मित्वम्। म एवासाधारणधर्म इत्युच्यते'—तर्कटीपिका पृ० १४। ४ 'परम्परव्यतिकरे सति येनान्यत्वं लक्ष्यते' तत्त्वार्थवा० पृ० ८२। ५ दशो, परिशिष्ट पृ० २४०। ६ देतो, परिशिष्ट पृ० २४०।

है। इसलिये इतना मात्र ही लक्षण करना ठीक है कि जो व्यापक है—
मिलो वह वस्तुआमोसे किसी एकको चुन करता है वह लक्षण है। चाहे
वह साधारण धम हो या चाहे असाधारण धम ॥ या धम भी न हो।
यदि वह लक्षणकी लक्ष्यतरोसे 'यावृत्ति' कराता है तो लक्षण है और यदि
नहीं कराता है तो वह लक्षण नहीं है। इस तरह अमूल्य प्रतिष्ठित लक्षण
के लक्षणका ही 'यायदीपिकामें अनुप्राणित किया गया है।

४ प्रमाणका सामान्यलक्षण—

दार्शनिक परम्परामें सत्र प्रथम कथाने प्रमाणका सामान्य लक्षण
निर्दिष्ट किया है। उन्होंने निर्णय ज्ञानका विज्ञा—प्रमाण कहा है^१। न्याय
दर्शनके प्रसक्त गौतमके न्यायग्रन्थमें तो प्रमाणसामान्यका लक्षण उल्लेख
नहीं होता। पर उनके गीकाकार धाम्पावनने अवश्य 'प्रमाण' शब्दसे
पलित हानशले उपलब्धसाधन (प्रमाकरण)का प्रमाणसामान्यका लक्षण
सूचित किया है^२। उद्गातकर^३, जयसम्भट्ट^४ आदि नैयायिकोंने धारस्यावन
के द्वारा सूचित किये इस उपलब्धसाधनरूप प्रमाकरणको ही प्रमाणका
सामान्यलक्षण स्थापित किया है। वगैरे 'यायजुसुमाञ्जलिकार' उद्घनने
यथार्थानुभवका प्रमाण कहा है तथापि वह ठीक प्रमाकरणरूप ही है।
इतना जरूर जान पड़ता है कि उनपर अनुभूतिका प्रमाण माननेशले प्रमाकर
और उनके अनुयायी विद्वानोंका प्रमाण है। क्योंकि उद्घनके पहले न्याय

१ 'श्रुत्वा विज्ञा' वैशेषिकसू ६-२ १२। २ 'उपलब्धसाधनानि
प्रमाणानि समाप्तानि च न सामर्थ्यात् बाधव्यम्। प्रमीयत न नति करणा
यामिधाना हि प्रमाणशब्द।' न्यायभा० पृ० १८। ३ 'उपलब्धिहेतु
प्रमाणं बहुफलधिनिमित्तं तत्प्रमाण।'—यायवर् ० पृ ५। ४
'प्रमीयत येन तत्प्रमाणमिति करणार्थमिधाविन प्रमाणशब्दात् प्रमा
करण प्रमाणमवगम्यत।' न्यायम० पृ० २५। ५ 'यथार्थानुभवा मान
मनपेक्षतयेष्यते।'—न्यायजु० ४१।

वैशेषिक परम्परामें प्रमाणसामान्यलक्षणम् 'अनुभव' पदका प्रवेश प्रायः उपलब्ध नहीं होता । उनमें मात्र तो अनेक नैयायिकान् अनुभवका ही प्रमाणसामान्यका लक्षण उतलाया है ।

मीमांसक परम्परामें मुख्यतया दो सम्प्रदाय पाये जाते हैं—१ भाट्ट और २ प्रभाकर । कुमारिल भट्टने अनुगामी भाट्ट और प्रभाकर गुरुने मतका अनुसरण करनेवाले प्रभाकर कहे जाते हैं । कुमारिलने प्रमाणने सामान्यलक्षणम् पाँच विशेषण दिये हैं । १ अपूर्वार्थावयवत्व २ निश्चित्य ३ नाधर्वात्तरत्न ४ अदुष्कारणारब्धत्व और ५ लोकसम्मतत्व । कुमारिलना यह लक्षण इस प्रकार है —

तत्रापूर्वाथविज्ञान निश्चित नाधर्जितम् ।

अदुष्टकारणारब्ध प्रमाण लोकसम्मतम् ॥

निश्चित सभी भाट्टमीमांसकाने इसी कुमारिल कृत क लक्षणका माना है और उसका समर्थन किया है । दूसरे टाशनिकाफी आलाचनाका विषय भी यही लक्षण हुआ है । प्रभाकरने^१ 'अनुभूति'को प्रमाण सामान्यका लक्षण कहा है ।

साख्यदर्शनम् आत्रादि इन्द्रियाकी वृत्ति (व्यापार) का प्रमाणका सामान्य लक्षण उतलाया गया है ।

बौद्धदर्शनम्^२ अज्ञाताथर प्रकाशक ज्ञानको प्रमाणका सामान्य लक्षण उतलाया है । दिग्भागेने निपयासर अथनिश्चय और स्वमवित्तिकी प्रमाण-

१ 'आदस्तु द्विविधा मता अनुभूति स्मृतिश्च स्यात्तनुभूतिश्चतुर्विधा ।'

—सिद्धान्तमु-का० ५१ ।

२ 'तद्वति तत्प्रकारकाऽनुभवोऽयथाय । सैव प्रमा ।' तर्कमप्रहृ० ६८, ६९

३ 'अनुभूतिश्च न प्रमाणम् ।' बृहती० ११५ ।

४ 'अज्ञाताथज्ञापक प्रमाणमिति प्रमाणसामान्यलक्षणम् ।'

—प्रमाणसम्-टी० पृ० ११ ।

का फल बढ़ कर उई ही प्रमाण माना है^१ । क्योंकि चोदद्वयानमें प्रमाण और फल भिन्न नहीं हैं और जो प्रमाणाद्यप्रमाण रूप ही हैं । धर्महीति^२ अविमर्श^३ पद और समाधर निष्पत्ति ही लक्षणका प्रायः परिष्कृत किया है । तत्त्वप्रकार सात्त्विकतत्त्व^४ सामान्य और व्युत्पत्तिका प्रमाण प्रमित किया है, जो एक प्रकारसे ज्ञान और धर्महीति^५ प्रमाणसामान्यलक्षणका ही पर्यायमिताथ है । इस तरह साक्षात् यहाँ स्वयंवेदी अज्ञा साधनार्थक अविमर्श^६ ज्ञानका प्रमाण कहा गया है ।

जैन परम्परामें तब प्रथम स्वामी सम-तमद्व^७ श्री आ० मिद्धसेनने^८ प्रमाणका सामान्यलक्षण निर्दिष्ट किया है और उसमें स्वपरावभासक, ज्ञान तथा वाचविर्जित ये तीन विशेषण दिये हैं । भारतीय दार्शनिकोंमें समस्तभद्र^९ ही प्रथम दार्शनिक हैं जिन्होंने स्पष्टतया प्रमाणक सामान्य लक्षणमें 'स्वपरावभासक' पद रखा है यद्यपि विज्ञानवादी जैदान भी ज्ञान का 'स्वरूपस्य स्वता गत' पदपर स्वतन्त्र प्रथन किया है परन्तु तार्किक रूप केन्द्र विशेषरूपसे प्रमाणक लक्षणमें 'स्व' पदका निवेश समस्तभद्रका ही स्वीकृत जान पड़ता है । क्योंकि उनके पहले वैसा प्रमाणलक्षण देखने में नहीं आता । समस्तभद्रने प्रमाणसामान्यता लक्षण 'युगपत्स्वभासि तावज्ज्ञान' भी दिया है जो उपर्युक्त लक्षणमें ही पर्यायित है । जैनशास्त्रों के अध्ययनसे ऐसा मालूम होता है कि 'प्रतीयते येन तत्प्रमाणम्' अर्थात् प्रमाण द्वारा प्रमिति (परिच्छेदतिविशेष) का यह प्रमाण है^{१०} इस अर्थमें

- १ 'स्वातिथि फल वाच तद्वाचनिश्चय । निष्पत्तिर एवास्य प्रमाणं तत्र भावत ॥"—प्रमाणसमु० ११० । २ "प्रमाणमविमर्शं ज्ञानम्" प्रमाणवा० २१ । ३ "निष्पत्तिरविमर्शं प्रमाणफलमिति । स्वतिथिर्वा प्रमाणं तु सामान्यं वाच्यमिति वा ॥"—तत्त्वसं० का० १३४४ । ४ "स्वपरावभासक यथा प्रमाणं भुवि बुद्धिलक्षणम्"—स्वयम्भू० का० ६३ । ५ प्रमाण स्वपरावभासि ज्ञान वाचविर्जितम् ।"—न्यायवा० का० १

प्रायः सभी दशनकाराने प्रमाणका स्वीकार किया है। परन्तु वह प्रमिति किमं द्वारा होता है अर्थात् प्रमितिका कसु कोन है? इसे सबने अलग अलग बतलाया है। नेयायिक और वैशेषिकशास्त्र कइना है कि अथवापि शास्त्र और अर्थक सन्निकष होता है मलिये सन्निकष प्रामितिका करण है। मीमानक सामान्यतया इन्द्रियो, साख्य इन्द्रियवर्त्तिका और बौद्ध साख्य एव योग्यताको प्रमितिकरण उत्तलाते हैं। समन्तभद्रने 'स्वपरायभासक' ज्ञानको प्रमितिका अन्यवर्त्तिकरण प्रमितान्न किया है। समन्तभद्रक उत्तरवर्ती पूज्यपादन भी स्वपरायभासक ज्ञानका ही प्रमितिकरण (प्रमाण) देनेका समर्थन किया है और सन्निकष, शास्त्र तथा मान ज्ञानको प्रमिति करण (प्रमाण) मानाने शास्त्राद्वयन भी किया है^१। वास्तवम प्रमिति—प्रमाणफल जस अज्ञाननिवृत्ति है तस उमका करण अज्ञानविराधी स्व और परका अवभास करनेवाला ज्ञान वा हाना चाहिए। समन्तभद्रके द्वारा प्रतिष्ठित इस प्रमाणलक्षण 'स्वपरायभासक'का आधिरूपसे जपनाते हुए भा सात्त्विकरूपसे अकलहृदेयने अपना आत्मायग्राहक व्यवसायात्मक ज्ञानका प्रमाणलक्षण निमित्त किया है^२। तात्पर्य यह कि समन्तभद्रके 'स्व' पदकी जगह 'आत्मा' और 'पर' पदक स्थानमे 'अथ' पद एव 'अवभासक' पदकी जगह 'व्यवसायात्मक' पदका निविष्ट किया है। तथा 'अथ' के विशेषणरूपसे कही^३ 'अनिमित्त' कहा^४ 'अनिमित्त' और कही 'अनिर्णीत'^५ पदको लिया है। कही ज्ञानके विशेषणरूपसे

१ देगा, सर्वाथमि० १-१०।

२ "व्यवसायात्मक ज्ञानमा मार्थग्राहक माम्।"—लघीय० का० ६०

३ "प्रमाणमनिययादि ज्ञान अनाद्यगता ग्राधगमलनशुत्वात्।"

—अष्टश० का० ३६।

४ "लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धजनं प्रमाण अनिमित्तनिश्चयान्।"—अष्टश० १०१

५ "प्रकृतस्यापि न वै प्रामाण्य प्रतिषेध—अनिर्णीतनिर्णायकत्वात्।"

अष्टश० का० १०१।

‘अभिज्ञादि’^१ पदों को रखा है। ये पद कुमारिल तथा धर्मकीर्त्तिने
 आद्य हुए मालूम होते हैं क्योंकि उनके प्रमाणलक्षणों में वे पहलेसे ही
 निहित हैं। उक्तलङ्केश्वर उत्तरार्त्ती माणिक्यनन्दिने अलङ्केश्वर ‘अन-
 भिगत’ पद स्थानमें कुमारिल ‘अपूर्वाय’ और ‘आत्मा’ पदों के स्थानमें
 समलभद्राक्त ‘स्य’ पद का विशेष करके ‘स्यापूर्वाय’ जैसा एक पद बना
 लिया है और ‘अवसायात्मक’ पद का त्याग करके अपनाकर ‘स्यापूर्वाय
 अवसायात्मक’ शब्द यह प्रमाणमामात्र का लक्षण प्रकट किया है^२। जिहा
 नान्न ननुपि गत्तेन ‘सम्यग्ज्ञान’ का प्रमाण कहा है^३ और पीछे उसे
 ‘रसाध्वरसायात्मक’ निरूपित किया है^४, अलङ्केश्वर तथा माणिक्यनन्दिनी
 तरह स्पष्ट तौर पर ‘अनभिगत’ या ‘अपूर’ विशेषण उद्घाटन नहीं किया,
 तथापि सम्यग्ज्ञान का अनभिगताध्वरसायात्मक या अपूर्वायविषयक मानना
 उन्हें अनिष्ट नहीं है। उन्होंने जो अपूर्वाय का स्वरूपन किया है^५ यह
 कुमारिल के सबथा ‘अपूर्वाय’ का स्वरूपन है। कथंचिद् अपूर्वाय ता
 उन्हें अभिप्रेत है^६। अलङ्केश्वर की तरह स्मृत्यान्नि प्रमाणमें अपूर्वायता

१ “प्रमाणमभिज्ञानिज्ञानम्” अष्टा० का० ३६। २ “स्यापूर्वाय
 अवसायात्मकं ज्ञानं प्रमाणम्” — परीक्षामु० १-१। ३ “सम्य-
 ज्ञानं प्रमाणम्” — प्रमाणपरी० पु० ५१। ४ “किं पुनः सम्य-
 ज्ञानम् ? अभिधीयते — रसाध्वरसायात्मकं सम्यग्ज्ञानं सम्यग्ज्ञानान्”
 — प्रमाणप० २० ५३। ५ “तत्त्वज्ञानस्य रसाध्वरसायात्मकज्ञानं मानमिनां यत्ता
 लक्षणं गताध्वरसात् स्वयमन्वदिशेषणम्” — तद्व्याख्यारलो० १०१७४।

६ “संस्तुत्यनन्त्या नमाग्यमाध्वरसायात्मकज्ञानात् तद्व्याख्यारलो० १०१७४।
 प्रमाणविषय, तस्य कथंचिदपूर्वायत्वात्” “नचैतद् यदीनमद्वयाद्
 प्रमाणमिति शङ्कनाम्, तस्य कथंचिदपूर्वायत्वात्। न हि तद्विषयभूत
 ज्ञेयं द्रव्यं स्मृतिप्रत्यक्षाणां येन तत्र प्रवर्तमानं प्रत्यभिज्ञानं यदीनमादि
 भवति तद्व्याख्यारलो० १०१७४। ततमानविरचितागुत्तमात् तद्व्याख्य कथंचिदपूर्वाय

का दर्शने स्वयंका समर्थन किया है। सामान्यतया प्रमाणसूत्रणमे
 प्रत्यक्ष वस्तु को न रखनेका कारण यह है कि प्रत्यक्ष ता अदृश्याप्रमादा हाज
 हो है और अनुमानादि प्रारम्भके व्यवहारा धर्मों समिते प्रवृत्त होनेमे प्रवृत्तीये
 प्रत्यक्ष सिद्ध होजाता है। यदि विद्यामन्त्रका सूत्रादिक अष्टाध्यायिक
 का न होत तो ठीकही प्रमाणतामे प्रमाणक अनुपपत्तिका ये कदापि न
 सम्भवा। हमने स्पष्ट है कि विद्यामन्त्र का प्रमाणका अष्टाध्यायका 'रान्त'
 है। इस तरह गगनभट्ट और प्रबलहृदेयका प्रमाणसामान्यतया ही
 दर्शाते हैं तादिकोक्त अपने आधार हुआ है। का० धर्मभूषण का
 विवेचने विद्यामन्त्रका द्वारा रचित 'सामान्यतया' रूप प्रमाणक सामान्य-
 तयाकी ही प्रमाणा है और उक्त अष्टाध्यायिक अनुगमनानुसार अधिकल्पक अष्ट
 दशमोक्त का स्वायत्त्यवगाथात्मक सिद्ध किया है। तथा धनवर्ति, प्रभाकर,
 भट्ट और वैद्यादिकोंके प्रमाणसामान्यतयाके प्रमाणका की है।

४ प्रागपत्तिक प्रमाण—

प्रमाण ही है। भाट्टोक्त^१ मत है कि उनमें सूक्ष्म काल भेद है। अत एव वे अनभिगत सूक्ष्म काल-भेदको प्रदृष्ट करनेसे प्रमाण हैं। प्रभाकर मतवाले^२ कहते हैं कि कालभेदका भान जाना तो शक्य नहीं है क्योंकि यह अत्यन्त सूक्ष्म है। परन्तु हाँ, पूर्वज्ञानसे उत्तरज्ञानोमें कुछ अति शय (वैशिष्ट्य) देखनेमें नहीं आता। जिस प्रकार पहले ज्ञानका अनुभव होता है उसी प्रकार उत्तर ज्ञानोंका भी अनुभव होता है। इसलिये धारा-बाहिक ज्ञानोंमें प्रथम ज्ञानमें न तो उत्पत्तिकी अपेक्षा कोई विशेषता है और न प्रतातिकी अपेक्षा है। अतः वे भी प्रथम ज्ञानकी ही तरह प्रमाण हैं।

श्रीरङ्गशर्मामें यद्यपि अनभिगतार्थक ज्ञानको ही प्रमाण माना है और इसलिये अविगतार्थक धाराबाहिक ज्ञानोंमें स्वयं अप्रामाण्य स्थापित हो जाता है तथापि यमकीर्तिके गीताकार अचटन^३ पुरुषभेदकी अपेक्षासे

सावधिप्रमाणभाषानां प्रामाण्यं निदतीति नाद्रियामहे । तस्मादयं प्रदर्शनमात्रव्यापारमेव ज्ञानं प्रवक्ष्यं प्राप्य च । प्रदर्शनं च पृथग्दुत्तरे यामपि विज्ञानात्मभिन्नमिति कथं पूर्वमेव प्रामाण्यं नात्तरण्यपि ।” — वायना० तात्पर्यं पृ० २१ ।

१ “धाराबाहिनैष्वप्युत्तरात्तरणा कालांतरमग्र-धस्याददीनस्य प्रह-याद् युक्तं प्रामाण्यम् । तस्मान्ति कालभेदस्य परमरा । नगधि-क्याप्य निदमुत्तरेण प्रामाण्यम् ।” — शास्त्रदा० पृ० १०४-१२६ ।

२ “कतपि कालभेदाऽनियुक्तमस्वात्र परामृष्यत इति चेत् अहो सूक्ष्म-दृष्टौ देवानामपि ।” — (शास्त्र-पृ० १२३) [अत्र पूर्वपक्षेणाल्लेखः]

“आप्रियमाणं हि पूर्वविज्ञानमरणकलापे उत्तरेणामप्युत्पत्तिरिति न प्रती-तित उत्पत्तिता वा धाराबाहिकविज्ञानानि परस्परस्यातिशरते इति युक्ता-वैयर्थ्यामपि प्रामाण्यात् ।” — प्रकरणप० पृ० ४३ । ३ “यदेकस्मिन्नेव-नीपादिबस्तुनि धाराबाहोनीन्द्रियज्ञानाभ्युत्पद्यते तदा पूर्वेषामभिन्नयोगक्षेम-त्वात् उत्तरेणामिन्द्रियज्ञानानामप्रामाण्यप्रसङ्गः । न चेत्, अतोऽनेकान्त-

तान् उत्तरेणामिन्द्रियज्ञानानामप्रामाण्यप्रसङ्गः । न चेत्, अतोऽनेकान्त-

उनमें प्रामाण्य और अप्रामाण्य दोनों स्वीकार किया है। क्षणमेददृष्टा (यागी) की अपेक्षासे प्रामाण्यता और क्षणमेद दृष्टा व्यावहारिक पुरुषों का अपनासे अप्रामाण्यता वर्णित की है।

नैनपरम्पराकं ज्ञेताम्बर तात्त्विकेने धारागादिक ज्ञानोको प्रायः प्रमाण ही माना है—उन्हें अप्रामाण्य नहीं कहा। किन्तु अकलङ्क और उनके उत्तरवर्तियों सभी दिग्गम्य आचार्योंने अप्रामाण्य उतलाया है। और इस्तीलिये प्रमाणने लक्षणम् अनधिगत या अपूर्णाय विशेषण दिया है। विज्ञानद्वेषा कुद सुकार अवश्य उन्हें प्रमाण कहनेका प्रतीति होता है^१। परन्तु जब वे सचचा अपूर्णार्थत्वका निरोध करके कयचिन् अपूर्णाय स्वीकार कर लेते हैं तब यही मालूम होता है कि उन्हें भी धारागादिक ज्ञानमें अप्रामाण्य दृष्ट है। दूसरे, उन्होंने परिच्छेदविशेषकं अभावमें निम्न प्रकार प्रमाण-सम्प्लव स्वीकार नहीं किया है^२ उन्नी प्रकार प्रमितिविशेषके अभावमें धारागादिक ज्ञानोंका अप्रामाण्य माननेका भी उनका अभिप्राय स्पष्ट मालूम होता है। अतः धारागादिक ज्ञानासे यदि प्रमितिविशेष उत्पन्न नहीं होती है

इति प्रमाणसम्प्लवरागी नश्यत्ताह पवप्रत्यक्षेण इत्यादि। एतत् परिहृति —तद् यदि प्रतिलक्ष क्षणनिवेकशिशनाऽधिकृत्योच्यते तदा मित्रोपयागितया प्रभम् प्रामाण्यात् नानेकान्तः। अथ सर्वपदार्थेष्वेकत्वाभ्यवसायिन साध्य बहिरिकान् पुरुषानभिप्रेत्योच्यते तदा सकलमेव नीवस्तन्नाममेकमर्थ स्थिर रूप तत्ताया चार्थक्रियामेकात्मिकामध्यगम्यन्तीति प्रामाण्यमप्युत्तरेषामनिष्ट मेवेति कुतोऽनेकान्तः।—हेतुनिन्दुटी० लि० पृ० १६ B।

१ “गृहीतमगृहीत वा स्वार्थं यदि व्यवस्यति। तत्र लोके न शास्त्रेषु विवहति प्रामाण्यताम्॥”—सत्त्वार्थश्रे० पृ० १७४। २ “उपयोगविशेषस्याभावे प्रमाणसम्प्लवस्यानभ्युपगमात्। सात हि प्रतिपक्षपयोगविशेषे देशादिनिशेषमवधानादागमात्प्रतिपक्षमपि हिर स स पुनरनुमाना-त्प्रतिपिस्तते।”—अध्याय० ७० ४।

तो उन्हें अप्रमाण (प्रमाण नहीं) कहना अयुक्त नहीं है । न्यायदीपिका
कारण भी प्रथम घटानिष्ठानर अलावा उत्तरवर्ती अवशिष्ट घटानिष्ठाने
को अज्ञाननिवृत्तिरूप प्रमितिसा उत्पन्न न करनेके कारण अप्रमाण ही
स्मृतया प्रतिपादन किया है और इस तरह ठहाने अकलङ्क्यमात्र ही
समयन किया है ।

६ प्रामाण्यविचार—

ऐसा कोई भी तर्क अथवा न हागा जिनम प्रमाणन प्रामाण्याप्रामाण्य
का विचार प्रत्युक्ति न हुआ हो । ऐसा मालूम होता है कि प्रारम्भमें
प्रामाण्यका विचार वेदांको प्रमाणता स्थापित करनेके लिये हुआ था^१ ।
जब उमका तर्क ज्ञेयम प्रवेश हुआ तब प्रत्यक्षादि ज्ञानाकी भी प्रमाणता
और अप्रमाणताका विचार होने लगा । प्रत्येक गणनिकका अपने तक
प्रथम प्रामाण्य और अप्रामाण्य तथा उसके स्वतः और परत होनेका कथन
करना अनिवार्य हो गया^२ और यही कारण है कि प्रायः छाटसे
छोटे तक प्रथमों भी यह चर्चा आज देखनेका मिलती है ।

१ "प्रत्यक्षादिषु दृष्टार्थेषु प्रमाणेषु प्रामाण्यनिश्चयमन्तरेणैव व्यवहार
मिद्रेस्तत्र किं स्वतः प्रामाण्यमुत परत इति विचारणं न न प्रयोजनम्,
अत्रिण्य एव तत्र श्रेयान्, अहम्ये तु निगये वैदिकेभ्यः श्रुतद्विविध
विचारणादिक्लेशनायु क्रमम् । तत्र प्रामाण्याविधारणमन्तरेण प्रेक्षायता प्रब-
चनमनुचितमिति तस्य प्रामाण्यनिश्चयाऽवश्यकं न्य, तत्र परत एव
यदस्य प्रामाण्यमिति वक्ष्याम ।"—न्यायमं० प्र० १५५ । २ "नव
विज्ञानविशयम् तावत्प्रतादयनाम् । प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे स्वतः किं
परताऽयना ॥"—मी० श्लो० चो० श्लो० ३३ । "प्रामाण्यमप्रामाण्य
का सन्निधानयोचरम् । स्वता वा परता वेति प्रथमं प्रविविच्यताम् ॥"—
न्यायमं० प्र० १५६ ।

न्याय वैशेषिक^१ दोनोंको परत, सांख्य^२ दोनोंको स्वतः, मीमांसक^३ प्रामाण्यको तो स्वतः और अप्रामाण्यको परत तथा बौद्ध^४ दोनोंका किञ्चित् स्वतः और शून्योक्त ही किञ्चित् परत वर्णित करते हैं। जैन-दशानमे^५ अभ्यास और अनभ्यासदशाम उत्पत्ति तो गान्धी परत और शक्ति अभ्यासशाम स्वतः तथा अनभ्यासशाम परत मानी गई है। धर्मभूषणने भी प्रमाणताकी उत्पत्ति परसे ही और निश्चय (शक्ति) अभ्यस्त विषयमें स्वतः एव अनभ्यस्त विषय परत बनवाया है।

७ प्रमाणके भेद—

दाशनिकरूपसे प्रमाणके भेदोंको गिनानेवाली सबसे पुरानी परम्परा बौद्ध है। और निम्न है। हमका स्पष्ट निश्चय तो उपलब्ध दाशनिक साहित्यमें नहीं मिलता है, किन्तु इतना जरूर कहा जा सकता है कि प्रमाण के स्पष्टतया चार भेद गिनानेवाले न्यायसूत्रकार गौतमसे^६ भी पहले प्रमाणक अनेक भेदोंकी मायता रही है, क्योंकि उन्होंने ऐतिह्य, अर्थात् पत्ति, सम्भव और अभाव इन चारका स्पष्टतया उल्लेख करके उनकी अतिरिक्त प्रमाणताका निरसन किया है तथा शब्दमें ऐतिह्य और

१ “द्वमपि परत इत्येव एव पक्षं श्रेयान्”—न्यायसू० पृ० १६०।
 कण्वली पृ० २२०। २ “प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे स्वा साख्या समाधिता।”
 —सर्वदर्श० पृ० ७७६। ३ “एतन् सर्वप्रमाणानां प्रामाण्यमिति सम्बन्धम्।
 न हि स्वात्मनी शक्तिं कर्तुमन्येन पायते ॥”—मी० श्रु० सू० २ श्लो०
 ४७। ४ “उभयमपि एतत् किञ्चित् स्वतः किञ्चित् परत इति” —
 सत्त्वमे० प० का० ३२२३। ५ “तत्प्रामाण्यं स्वतः परतश्च”—परी-
 क्षामु० १-१३। “प्रामाण्यं तु स्वतः मिदमभ्यासात् परतोऽयथा ॥”—
 प्रमाणप० पृ० ६३। ६ “प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दा प्रमाणानि।”—
 न्यायसू० ११३।

प्रश्नका उत्तर समग्रयम^१ दार्शनिकरूपसे सम्भवतः प्रथम शताब्दिमें हुए तत्त्वार्थसूत्रकार आ० उमास्वातिने^२ दिया है। उन्होंने कहा कि सम्यग्ज्ञान प्रमाण है और वह मूलमें दो ही भेदरूप है — १ प्रत्यक्ष और २ परोक्ष। आ० उमास्वातिका यह मौलिक प्रमाणद्वयविभाग इतना सुविचारपूर्वक और कौशलपूर्ण हुआ है कि प्रमाणांका आनन्द्य भी इहाँ दोमें समा जाता है। इनसे अतिरिक्त पृथक् तृतीय प्रमाण माननेकी प्रवृत्ति आनन्द्यकता नहीं रहती है। जब कि वैशेषिक और बौद्धों के प्रत्यक्ष तथा अनुमानरूप द्विविध प्रमाणांकाविभागमें अनेक कठिनाइयाँ आती हैं। उन्होंने अति सचेष्टमें मति, स्मृति, सञ्ज्ञा (प्रत्यभिज्ञान), चिन्ता (तर्क) और अभिनिबोध (अनुमान) इनको भी प्रमाणांका होनेका संकेत करके और उन्हें मतिज्ञान कह कर 'आद्ये परोक्षम्' सूत्रके द्वारा परोक्ष-प्रमाणमें ही अन्तर्भूत कर लिया है^३। आ० उमास्वातिने इस प्रकार प्रमाणद्वयका विभाग करके उत्तरवर्ती जैनतात्त्विकोंके लिये प्रशस्त और

१ यद्यपि श्वेताम्बरीय स्थानाङ्ग और भगवतीमें भी प्रत्यक्ष-परोक्षरूप प्रमाणद्वयका विभाग निर्दिष्ट है, पर उसे भद्रेय प० सुजलालजी निर्युक्ति-कार भद्रबाहुके बादका मानते हैं, जिनका समय विक्रमकी छठी शताब्दि है। देखो, प्रमाणमी० भा० टि० पृ० २०। और भद्रबाहुके समयके लिये देखो, श्वे० मुनि विद्वान् श्रीचतुरविजयजीका 'श्रीभद्रबाहु' शीर्षक लेख 'अनेकान्त' पृ० ३ कि० १२ तथा 'क्या निर्युक्तिकार भद्रबाहु और स्वामी समन्तमद्र एक हैं?' शीर्षक मेरा लेख, 'अनेकान्त' पृ० ६ कि० १०-११ पृ० ३३८। २ "तत्प्रमाणे" "आद्ये परोक्षम्" — "प्रत्यक्षमन्यत्" — तत्त्वार्थसू० ११०, ११, १२। ३ "मति स्मृति सञ्ज्ञाचिन्ताभिनिबोध इत्यनर्पान्यरम्" — तत्त्वार्थसू० १-१४।

सरल माग बना दिया। दर्शनान्तरांग प्रसिद्ध उपमानात्मिका भी पराक्षमें ही अन्तर्मान हाका स्पष्ट निर्देश उनसे वाग्म हागले पूज्यपादने कर दिया^१। अकलरुदेवने उमी मागपर चलकर पराक्ष प्रमाणन भेदोद्गी स्पष्ट सत्या बालात हए उनको सयुक्तिक निदि की और प्रत्येकका लक्षण प्रणयन किया^२। आग ता पराक्षप्रमाणक सम्बन्धम उमाप्नाति और अपलङ्कने का दिशा निर्धारित की उसीस सन जैनतात्मिक अविद्व-
क्यसे चले है। अकलङ्कदेवक मामन भा एक प्रश्न उपस्थित हुआ। यह यह कि लोकम तो इन्द्रियाभित ज्ञानका प्रत्यक्ष माना जाता है पर जैन दर्शन उसे पराक्ष कहता है, यह साक्षात्पराक्ष कैसा? इसका समाधान उन्होंने बड़े स्पष्ट और प्राञ्जल शब्दोंमें दिया है। वे कहते हैं^३—प्रत्यक्ष दो प्रकारका है—१ साध्यपदार्थिक और २ मुख्य। लोकमें जिस इन्द्रिय-
बय प्रत्यक्षको प्रत्यक्ष कहा जाता है यह 'यद्वारस तथा देशत वैशग्य होनेम साध्यपदार्थिक प्रत्यक्षक रूपम जैनाका इष्ट है। अत कोह लोक-
सिरोध नहीं है। अकलङ्कने हम उद्गुमुगी प्रातिभाके समाधानने सयको चकित किया। फिर ता जैन तत्त्वप्रयत्नाराम इसे बड़े आदरके साथ एक स्वरस स्वीकार किया और अग्ने अग्ने प्रथोमि अगनाया। इस तरह मूत्र कार उमाप्नातिने का प्रमाणन प्रत्यक्ष और पराक्ष ये दो भेद निवारित किये वे ठहरे ही जैनातार्किकान परिपुष्ट और समर्पित किया है। यहाँ यह

१ “उपमानार्थापयानीनामनैवान्तर्भावात् ।” “अत उपमानागमा दीनामनैवान्तर्भावात्”—सयार्यसिद्धि पृ० ६४ ।

२ “ज्ञानमात्र मति सज्ञा चित्ता चाभिनिवाधिकम् ।

प्राह नामवाचनान् शेष युत शब्दानुयाजनात्॥”—लघुपीय० का० ११ ।

“पराक्ष शब्दविज्ञानं प्रमाणे इति संग्रह”—लघुपीय० का० ३ ।

३ “प्रत्यक्ष निराद ज्ञान मुख्यसव्यवहारतः”—लघुपीय० का० ३ ।

भी कह देना आवश्यक है कि समन्तमद्रस्वामान^१, जो उभास्वातिके उत्तरवर्ती और पूज्यपादके पूर्ववर्ती हैं, प्रमाणक अन्य प्रकारसे भी दो भू किये हैं—१ अक्रमभावि और २ क्रमभावि । स्वतन्त्रज्ञान अक्रमभावि है और शेष मत्यादि चार ज्ञान क्रमभावि हैं । पर यह प्रमाणद्वयका विभाग उपयोगर क्रमाक्रमका अपेक्षासे है । समन्तमद्रके निय आप्तमीमानाम प्राप्त विवेचनीय विषय है । अत आत्मज्ञानका ना उद्दान प्रक्रमभावि और आप्त मित्र अनाप्त (छद्मस्थ) जीवान् प्रमाणज्ञानका क्रमभावि बतनाया है । इसलिये उपयोगभेद या व्याप्तभेदका दृष्टिसे किया गया यह प्रमाणद्वयका विभाग है । आ० धर्मभूषणने सूत्रकार उभास्वाति निर्दिष्ट प्रत्यक्ष और पराक्षरूप ही प्रमाणके दो भेद प्रदर्शित किये हैं और उनके उत्तरभेदकी पूर्व परम्परानुसार परिगणना की है । जैनदर्शनमें प्रमाणक आ भेद-प्रभेद किये गये हैं वे इस प्रकार हैं^२ —

१ "तत्त्वज्ञान प्रमाण ते युगलं सप्रभासनम् ।

क्रमभावि च यज्ज्ञान स्याद्वादनयस्वरूढम् ॥"

—आप्तमी० पा० १०१ ।

२ "अशुनादीन्द्रियनिमित्तस्य गृह्यगृह्यविप्रानिमृत्तानुक्तप्रवेपु तदि तरेष्वपेपु वर्तमानस्य प्रतान्द्रियमष्टचत्वारिंशद्भेदस्य व्यञ्जनाप्रमदैरष्ट चत्वारिंशता सहितस्य सख्याष्टाशीत्युत्तरद्विशता प्रतिपत्तया । तथा अतिन्द्रियप्रत्यक्ष बह्वाद्वांशप्रकारार्थविषयमप्रहादिविकल्पमष्टचत्वारिंशत्सख्य प्रतिपत्तव्यम् ।"—प्रमाणप० पृ० ६५ ।

८ प्रत्यक्षका लक्षण—

दार्शनिक जगतमें प्रत्यक्षका लक्षण अनेक प्रकारका उपलब्ध होता है, नैयायिक और वैशेषिक सामान्यतया इन्द्रिय और अथर्वे सन्निकषको प्रत्यक्ष कहते हैं^१। सांख्य श्रोत्रादि सांद्रयाही वृत्तिही और मीमांसक^२ इन्द्रियाका आत्माके माय सम्बन्ध होनेपर उत्पन्न होनेवाली बुद्धि (ज्ञान) का प्रत्यक्ष मानते हैं। बौद्धदर्शनमें तान मायतायें हैं — १ वसुधधुफी, २ दिग्नागर्भा और ३ धर्मकीर्त्तिनी। वसुधधुने^३ अथजन्य निर्विकल्पक वाचकी, दिग्नागर्भ^४ नामजात्यादिरूप कल्पनासे रहित निर्विकल्पक ज्ञानको और धर्मकीर्त्तिने^५ निर्विकल्पक तथा अभ्रान्त ज्ञानको-प्रत्यक्ष कहा है। सामान्यतया निर्विकल्पकको सभी बौद्ध तार्किकोंने प्रत्यक्ष स्वीकार किया है। दशनातरमें और भी गिने ही प्रत्यक्ष-लक्षण किये गये हैं। पर ये सब इस मल्लिप्त स्थानपर प्रस्तुत नहा किये जा सकते हैं।

जैनदर्शनमें सबसे पहले सिद्धसेन^६ ('यायावतारकार) ने प्रत्यक्ष का लक्षण किया है। उन्होंने अपराक्षरूपसे अर्थका ग्रहण करनेवाले ज्ञानका प्रत्यक्ष कहा है। इस लक्षणमें अवाग्याभ्यय नामका दाप होता है। क्योंकि प्रत्यक्षका लक्षण पराक्षघटित है और पराक्षका लक्षण

१ "इन्द्रियायसन्निकषोत्पन्नमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मक प्रत्यक्षम्"—न्यायसूत्र० १-१-४। २ "सत्सम्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजम तत् प्रत्यक्षम्"—जैमिनि० १-१-४। ३ "अर्थादिज्ञान प्रत्यक्षम्"—प्रमाणसू० पृ० ३२। ४ "प्रत्यक्ष कल्पनापाद नामजात्या वसुधुत्तम्।"—प्रमाणममु० १-३। ५ "कल्पनापादमभ्रान्त प्रत्यक्षम्"—यायबिन्दु० पृ० ११।

६ "अरोक्षतयाऽर्थस्य ग्राहक ज्ञानमीदृशम्। प्रत्यक्षमितरद् श्रेय पराक्षं ग्रहयेदया।"—न्यायाव० का० ४।

(प्रत्यक्षभिन्नत्व) प्रत्यक्षभागत है। अचललङ्घन^१ प्रत्यक्षका ऐसा लक्षण बनाया जिससे वह दाग नहीं रहा। उन्होंने कहा कि जो ज्ञान विशद है— स्पष्ट है वह प्रत्यक्ष है। यह लक्षण अपने आपमें स्पष्ट ता है हा, साथमें यन्तु ही मन्त्रित और अयाति, अति यति आदि दागोंसे पूणत रहित भी है। सूक्ष्मप्रश्न अचललङ्घन यह अचललङ्घन लक्षण जैनपरम्परामें इतना प्रतिष्ठित और व्यापक हुआ कि दाग ही साप्रत्यक्षाक श्रेताभर और शिखर विद्वानोंने बड़े आदरभावसे अपनाया है। जहां तक मालूम है कि दूसरे किसी चैतन्यात्मिका प्रत्यक्षका अथ लक्षण बनाया आवश्यक नहीं हुआ और यदि किसीने बनाया भी हा तो उसका उतना न तो प्रतिष्ठा हुई है और न उम उतना अपनाया हा गया है। अचललङ्घने अपने प्रत्यक्ष लक्षणम उपात्त वैशेषका^२ भी गुनासा कर िया है। उन्होंने अनुमानादिको प्रपञ्चा विराज्य प्रतिष्ठापन हाका वैशेष कहा है। आ० धर्मभूषणन भी अचललङ्घनप्रतिष्ठित इन प्रत्यक्ष और वैशेष लक्षण का अपनाया है और उनका सूनामक कथनका और अधिक स्फुटित किया है।

१. अथ और आलोचकी कारणता—

रीड शानने प्रति अथ और आलोचकी कारण मानत हैं। उन्होंने चार प्रत्ययों (कारणों)से सम्पूर्ण ज्ञानां (स्वस्वेदादि) की उत्पत्ति वर्णित की है। वे प्रत्यय ये हैं — १ समनन्तरप्रत्यय, २ आधिपत्यप्रत्यय, ३ आलम्बनप्रत्यय और ४ सकारिप्रत्यय। पूर्वज्ञान उत्तरज्ञानकी

१ “प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानम्”—सूचीय० का० ३। “प्रत्यक्षलक्षणं प्राहुः स्पष्टं साकारमन्वया” — यायनि० का० ३।

२ “अनुमानाद्यतिरेकेण विशयप्रतिमात्मनम्।

तद्वैशेषं मा सुदेवैश्वर्यमतं परम् ॥”—सूचीय० का० ४।

उत्पत्ति का कारण होता है इसलिये वह समनन्तर प्रत्यय कहलाता है। चक्षुरादिक इन्द्रिया आधिपत्य प्रत्यय कही जाती हैं। अर्थ (विषय) आलम्बन प्रत्यय कहा जाता है और आलाक आन्ति महकारि प्रत्यय हैं। इस तरह बौद्धाने इन्द्रियाके अलावा अथ और आलोचको भी कारण स्वीकार किया है। अथकी कारणतापर तो यहाँ तक जोर दिया है कि ज्ञान यदि अथसे उत्पन्न न हो तो वह अथका विषय भी नहीं कर सकता है^१। मन्त्रादि नैयायिक आदिने भी अथका ज्ञानका कारण माना है पर उन्होंने उनका जोर नहीं दिया। इसका कारण यह है कि नैयायिक आदि ज्ञानके प्रति सीधा कारण सन्निकषका मानते हैं। अर्थ तो सन्निकष द्वारा कारण होता है। अतएव जैन साधकोंने नैयायिक आदि के अथकारणतावादपर उतना विचार नहीं किया जितना कि बौद्धाने अर्थालाककारणतावादान्तर किया है। एक बात और है, बौद्धाने अथ जन्यत्व, अर्थाकारता और अर्थावयवता इन तीनोंका ज्ञानप्रामाण्यके प्रति प्रयोजक बतलाया है और प्रतिकुलव्यवस्था भी ज्ञानक अथजन्य होनेमें ही की है। अत आचर्यगुण्यपशमका ही प्रत्येक ज्ञानक प्रति कारण माननेवाले जैनाके लिये यह उचित और आवश्यक था कि वे बौद्धोंके इस मतव्यपर पूर्ण विचार करें और उनके अर्थालाककारणत्वपर सबलताके साथ चर्चा चलायें तथा जैनदृष्टिमें विषय-विषयाक प्रतिनियमनकी व्यवस्थाका प्रयोजक कारण स्थिर करें। क्या जा सकता है कि इस सम्बन्धमें मगधमें मुद्गमदृष्टि अवलङ्कुदेवने अपनी सबल लेखना भलाई है और अर्थालाककारणताका सयुक्तिक निरसन किया है। तथा स्वावर्ण्यगुण्यपशमका विषय विषयीका प्रतिनियामक बतला कर ज्ञानप्रामाण्यका प्रयोजक सारा (अर्थाव्यभिचार) का बतलाया है। उन्होंने

१० सन्निरूपे—

ऐसा कि पहले कहा जा चुका है कि नैयायिक और वैशेषिक सन्निरूपण का प्रत्यक्षका स्वरूप मानते हैं। पर वह निर्दोष नहीं है। प्रथम ता, वह अज्ञानरूप है और इसलिये वह अज्ञाननिवृत्तिरूप प्रमितिक प्रति करण-प्रमाणों नहीं बन सकता है तब यह प्रत्यक्षका स्वरूप कैसे हो सकता है। दूसरे, सन्निरूपण प्रत्यक्षका लक्षण माननेमें अत्यासि नामका दोष आता है क्योंकि चक्षुरिन्द्रिय बिना सन्निरूपण ही रूपार्थकता ज्ञान कराती है। यहाँ यह कहना भी ठीक नहीं है कि चक्षुरिन्द्रिय अथवा प्रात करण रूपकार कराना है। कारण, चक्षुरिन्द्रिय दूर स्थित द्वापर ही पदार्थज्ञान कराती है प्रत्यक्षादि प्रमाणोंसे प्रतीति होती है। तीसरे, आप्तमें प्रत्यक्ष ज्ञान अभावका प्रसङ्ग आता है, क्योंकि आप्तरे इन्द्रिय या इन्द्रियाध्य-सन्निरूपणक ज्ञान न। होता। अथवा सन्निरूपण न। बन सकती है। कारण सूक्ष्मात् पदार्थोंम इन्द्रियाध्यसन्निरूपणसम्भव नहीं है। अतः सन्निरूपण अत्यासि हो तथा अज्ञानात्मक ज्ञानसे प्रत्यक्षका लक्षण नहीं हो सकता है।

११ साध्यव्यहारिक प्रत्यक्ष—

इन्द्रिय और अविन्द्रिय अन्य ज्ञानका साध्यव्यहारिक प्रत्यक्ष माना गया है।^१ साध्यव्यहारिक उक्त इसलिये कहेते हैं कि लाक्षणिक दूर दूरानकार इन्द्रिय और मन मापन ज्ञानका प्रत्यक्ष कहते हैं। वास्तवमें ता जो ज्ञान परनिर्गमन एवं आत्ममान मापन त ग पृष्ठ निमित्त है वही ज्ञान प्रत्यक्ष है। अतः लाक्षणिकरूपका समन्वय करणकी द्वापर अन्तर्गम्य ज्ञानको भी प्रत्यक्ष कहना कोई अनौचित्य नष्ट है। मित्रान्तका भाषाम ता उक्त

१ भवार्थसिद्ध १५। तथा न्यायविनय भा० १६७।

२ “साध्यव्यहारिक साध्यानिन्द्रियप्रत्यक्षम्”—लघी० स्था० का० ४।

परोन ही कहा गया है। जैनदर्शनमें सांख्यवैचारिक प्रत्यक्षन जो मतिज्ञान रूप है, मेद और प्रभेद सब मिलाकर ३३६ बताये गए हैं। जिन्हें एक नवोन द्वारा पहले बता दिया गया है।

१० मुख्य प्रत्यक्ष—

आधुनिक जगत्में प्रायः सभीने एक ऐसे प्रत्यक्षन स्वीकार किया है, जो लौकिक प्रत्यक्षसे भिन्न है और जिसे अलौकिक प्रत्यक्ष^१, योगि प्रत्यक्ष^२ या यागिज्ञानके नामसे कहा गया है। यद्यपि किसी निम्नाने इस प्रत्यक्षन मनकी अपेक्षा भी वर्णित की है तथापि यागजधमका प्रामुख्य होनेका कारण उसे अलौकिक ही कहा गया है। कुछ भी हो, यह अग्रह्य है कि आत्मामें एक अतीन्द्रिय ज्ञान भी सम्भव है। जैनदर्शनमें ऐसे ही आत्ममात्र सापेक्ष साक्षात्कार अतीन्द्रिय ज्ञानको मुख्य प्रत्यक्ष या पारमार्थिक प्रत्यक्ष माना गया है और जिस प्रकार दूसरे दर्शनमें अलौकिक प्रत्यक्षन भी परवृत्तज्ञान, तारक, कैवल्य या युक्त, पुञ्जा आदिरूपसे मेद पाये जाते हैं उसी प्रकार जैनदर्शनमें भी विकल, सकल अथवा अर्वाच, मन पर्यय और केवलज्ञान रूपमें मुख्यप्रत्यक्षके भा मेद वर्णित किये गये हैं। विशेष यह कि नैययिक और वैशेषिक प्रत्यक्षज्ञानका अतीन्द्रिय मानकर भी उसका अस्तित्व केवल नित्य ज्ञानाधिकरण अर्थमें ही धतलाते हैं। परजैनदर्शन प्रत्येक आत्मामें उसका सम्भव प्रतिपादन करता है और उसे विशिष्ट आत्मशुद्धिसे पैदा होनेवाला धतलाता है। आ० धम्मपणने भी अनेक युक्तियोंके साथ ऐसे ज्ञानका उपपादन एवं समर्थन किया है।

१० सर्वज्ञता—

भारतीय दर्शनशास्त्रोंमें सर्वज्ञतापर बहुत ही व्यापक और विस्तृत

१ “एव प्रत्यक्षं लौकिकालौकिकमेवेदं द्विविधम्।”—सिद्धांतमुद्र० ४७।

२ “भूतार्थभाषनाप्रकथपर्यन्तं च यागिप्रत्यक्षम्।”—न्यायचिन्दा ५० २०।

विचार किया गया है। चार्वाक और मामागक य दा ही दर्शन ऐसे हैं ज सवज्ञताका निषेध करने हैं। राय मभा न्याय-वैशेषिक, योग-सांख्य, वेदान्त, बौद्ध और जैन दर्शन सवज्ञताका स्पष्ट विधान करते हैं। चार्वाक इन्द्रियगोचर भौतिक पदार्थोंका ही अस्तित्व स्वीकार करते हैं, उनका मतमें परलोक, पुण्यपाप आदि अतीन्द्रिय पदार्थ नहीं हैं। भूतचैतन्यके अलावा कौन नित्य अतीन्द्रिय आत्मा भा नहीं है। अतः चार्वाक दर्शन में अतीन्द्रियाधर्षों मयज्ञ आत्माका सम्भव नहा है। मीमांसक परलोक, पुण्य-पाप, नित्य आत्मा आदि अतीन्द्रिय पदार्थोंको मानते अयश्य हैं पर उनका कहना है पि धर्माधर्मादि अतीन्द्रिय पदार्थोंका ज्ञान वेदप द्वारा ही हा सकता है^१। पुण्य ता रागादिदोषम युक्त हैं। चूँकि रागादिदोष स्वामानिक हैं और इसलिये वे आमाते कमी भी नहीं छूट सकते हैं। अतएव रागादिदोषोंर सयदा धन रहाक कारण प्रत्यक्षतः धर्माधर्मादि अतीन्द्रिय पदार्थोंका यथाथ ज्ञान होना सयथा असम्भव है। न्याय-वैशेषिक ईश्वरमें सवज्ञता माननेके अतिरिक्त दूसरे यागी आमाओंमें भी स्वाकार करते हैं^२। परन्तु उनका यह सवज्ञता माध्व-प्राप्तिके बाद नष्ट होजाता है। क्योंकि यह योगजन्म होनेसे अनित्य है। हाँ, ईश्वरका सवज्ञत्व नित्य एव शाश्वत है। प्रायः यहा मान्यता सांख्य, योग और वेदान्तकी है। इतना निशयता है कि वे आत्मामे सवज्ञत्व न मानकर नुद्धितत्वमें ही मयज्ञत्व मानते हैं जा मुक्त अयन्ध्याम छूट जाता ह।

१ “चादना हि भूतं मयन्त मग्निधन्त सूक्ष्म व्यवहित विप्रकृष्टमित्येवं जातीयकमधममगमयितुमलम्, यान्यन् विञ्चनद्रियम्।”—शांख्यभा० १-१-२। २ “अग्निद्विशिष्यता तु यागिना युक्ताना योगजधमानुष्टुतन मनसा स्वात्मान्तरानाशदिकृत्कालपरमाणुवायुमनसु तत्समवेतगुणकम-सामान्यविशेषतु गमनाये चागितथ स्वरूपदर्शनमुत्पद्यते। विमुक्तानां।”—प्रशस्तपा० भा० १० १८७।

मीमांसक दर्शन^१ जहाँ केवल धर्मशताका निषेध करता है और सप्तशतान् माननमें हणपति प्रकट करता है वहाँ त्रैलोक्यदर्शनमें^२ सप्त शताको अनुपयोगी ज्ञानात् धर्मशताको प्रथम किया गया है। यद्यपि शान्तरहित^३ प्रभृति जेद सार्धिकोंने सर्वनाका भी साधन किया है। पर यह गौण है^४। मुख्यतया बौद्धदर्शन धर्मशतानी ही प्रतीत होता है।

जैनदर्शनमें आगमग्रन्थों और सर्वग्रन्थोंमें सप्त धर्मश और सप्तशतानाका ही प्रारम्भसे प्रतिपादन एव प्रचल समर्थन किया गया है। पट्ट स्वर्गागमग्रन्थोंमें^५ सप्तशत और धर्मशत्वका स्पष्टतः समर्थन मिलता है। आ० कुन्नुन्दन^६ प्रवचनसारमें विस्तृतरूपसे सप्तशताकी निदि की है। उत्तरवर्ती समन्तभद्र, सिद्धसेन, अस्मद्भद्र, हरिभद्र, विद्यानन् प्रभृति नैन सार्धिकोंने धर्मशत्वका सप्तशत्वके भीतर ही गभित करने सप्तशत्वपर महत्वपूर्ण प्रकरण लिखे हैं। समन्तभद्रजी आत्ममीमांसकों तो अकलङ्कदेवने^७ 'सर्वशत्रियोपपत्ता' कहा है। कुछ भी हो, सप्तशताके

१ "धर्मशवनिषेधस्तु चरलाऽत्रापयुज्यते। सर्वमन्यद्विज्ञानस्तु पुरुष केन धायते ॥"—तत्त्वस० का० ३२८। तरुमग्रहमें यह श्लोक कुमारिलके नामसे उद्धृत हुआ है। २ "तस्मादनुष्ठानगत ज्ञानमस्य पिचापताम्। कीटसन्ध्यापरिज्ञाने तस्य न कोपयुज्यते ॥ देयापादेयतत्त्वस्य साम्युपायस्य वेदकः। यः प्रमाणमसात्रिष्टो न स सत्त्वं वेदकः ॥"—प्रमाणवा० २-३१, ३२। ३ "स्वर्गापकर्मासम्प्रामिहेतुजोऽस्तीति गम्यते। सात्त्वान केवलं त्रिन्नु सप्तशोऽपि प्रतीयते ॥"—तत्त्वस० का० ३३०६। ४ "भूपत्य हि तावन् स्वर्गमोक्षसम्प्रापकहेतुत्वसाधनं भगवताऽस्मामि त्रियते। यत्पुनः अशेषायपरिज्ञातृत्वसाधनमस्य तत् प्रासङ्गिकम् ॥"—तत्त्वस० प० पृ० ८६३। ५ "सञ्जलोऽसञ्जजीवे सञ्जमागे सञ्ज सम बाणदि पम्सदि"—पट्टस० पमडिग्रन्थ० सू० ७८। ६ देखो, प्रवचन-सार, ज्ञानमीमांसा। ७ देखो, अष्टश० का० ११४।

सम्बन्धमें जितना अधिक चिन्तन जैनदर्शनने किया है और भारतीयदर्शनशास्त्रका तत्सम्बन्धी निपुण साहित्यसमृद्ध बनाया है उतना अन्य दूसरे दर्शनने शायद ही किया हो।

अकलददन्ते^१ सवस्त्यन साधनमें अनेक युक्तियोंके माय एक युक्ति बड़े मार्केकी करो है वह यह कि मनुष्यके सद्भावमें कोई बाधक प्रमाण नहीं है इसलिये उसका अस्तित्व होना ही चाहिये। उहाने, जो भी बाधक साधन हैं उन सबका मुत्तर तद्भसे निराकरण भी किया है। एक दूसरी महत्वपूर्ण युक्ति उन्होंने यह दी है^२ कि 'आत्मा श'—शाता है और उसका ज्ञानस्वभावका दबनगले आवरण दूर होते हैं। अतः आत्माके विच्छिन्न सात्त्विक ज्ञानस्वभाव आत्माके लिये फिर शेष—ज्ञानने योग्य क्या रह जाता है। अर्थात् बुद्धि भी नहीं। अर्थात्कारो ज्ञानसे सत्त्वाधपरिज्ञान होना अत्यवस्थानी है। इन्द्रियाँ और मन सत्त्वाधपरिज्ञानमें बाधक न होकर बाधक हैं वे जहाँ नहीं हैं और आत्माका पूर्णतः अभाय है वहा कैवलिक और त्रिणाकज्जी याज्ञत् पन्थोका साक्षात् ज्ञान होनेमें बाई पाया गया है। वीरसनस्यामी^३ और आचार विज्ञानदत्ते^४ भी इसी आशयके एक महत्वपूर्ण श्लोकका उद्धृत करके ज्ञानस्वभाव आत्माके सवस्त्यनका उद्घाटन किया है जो समुत्त अस्तित्व ही मनसताको सिद्ध करनेमें समर्थ प्रयत्न प्राप्त है। इस तरह हम देखते हैं कि जैनपरम्परा

१ देवा, अष्टा० का० ३।

२ 'श्रव्यामरुत्तिकादं शेष निमग्नस्थितः।

अर्थात्परिणतस्त्वान् मर्त्यावनाकनम् ॥"—न्यायवि० का० ४६५। तथा देवा, का० ३६१, ३६२। ३ देवा, जयचमला प्र० भा० ४ ३६। ४ देवा, अष्टा० ४० ५०।

५ "न शेषे कथनकं स्यादसति प्रतिबोधने।

सहोऽग्निर्दाहको न स्यादसति प्रतिबोधने ॥"

मुख्य और निरुपाधिक एवं निरवधि सर्वज्ञता मानो गई है। वह साख्य-योगादिकी तरह जोवसुक्त अवस्था तक ही सामिन नहीं रहती, मुक्त अवस्था-म भी अनन्तकाल तक बनी रहती है। क्योंकि ज्ञान आत्माका मूलभूत निजी स्वभाव है और सवज्ञता आवरणाभावमें उसीका प्रकृतित पूर्णरूप है। इतर दशनाकी तरह वह न तो माय आत्ममातृसयोगादि जन्य है और न योग-जनिभूति ही है। आ० घमभूषणने स्वामी समन्तभद्रकी सरणिसे सर्वज्ञताका साधन किया है और उन्हींकी सवज्ञतासाधिका कारिकाश्रौंछ स्फुट विवरण किया है। प्रथम तो सामान्यसवज्ञता समर्पन किया है। पाछे 'निर्दोषत्व' हेतुने द्वारा अरहन्त जिनको ही सवज्ञ सिद्ध किया है।

१४ परोक्ष—

जैनदर्शनमें प्रमाणका दूसरा भेद परोक्ष है। यद्यपि बौद्धोंने^१ परोक्ष शब्दका प्रयोग अनुमानके विषयभूत अर्थमें किया है। क्योंकि उन्होंने दो प्रकारका अर्थ माना है—१ प्रत्यक्ष और २ परोक्ष। प्रत्यक्ष तो साक्षात्क्रियमाण है और परोक्ष उससे भिन्न है तथापि जैनपरम्परामें^२ 'परोक्ष' शब्दका प्रयोग प्राचीन समयसे परापेक्ष ज्ञानमें ही होता चला आ रहा है। दूसरे, प्रत्यक्षता और परोक्षता वस्तुन ज्ञाननिष्ठ घम हैं। ज्ञानको प्रत्यक्ष एवं परोक्ष होनेसे त्रय भी उपचारसे प्रत्यक्ष और परोक्ष कहा जाता है। यह ग्रन्थ है कि जैन दर्शनके इस 'परोक्ष' शब्दका व्यवहार और उसकी परिमाणा दूसराका कुछ विलक्षण-ही मालूम होगी परन्तु

१ "द्विविधो ह्ययं प्रत्यक्षः परोक्षश्च । तत्र प्रत्यक्षनिषयः साक्षात्क्रियमाणः प्रत्यक्षः । परोक्षः पुनरसाक्षात्परिच्छिन्नमानोऽनुमेयत्वादनुमान-विषयः ।"—प्रमाणप० पृ० ६५ । न्यायवा० तात्प० पृ० १५८ ।

२ "अ परदो विख्याण त तु परोक्षं त्ति मणिदमत्थेसु ।

अदि केवलेण याद हवदि हि जावेण पबक्ख ॥"—प्रवचनसा० गा० ५८ ।

वह इतनी मुनिर्भूत और वस्तुस्थिति है कि शब्दका तोड़े मराड़े बिना ही सहजमें आर्थिक रोध होजाता है। पराक्षकी जैनदर्शनसम्मत परिभाषा मिलक्षण इसालये मालूम होगी कि लोचन इन्द्रिय-याधार रजित ज्ञानको परान कहा गया है^१। अत्राक जैनदर्शनम इन्द्रियादि परकी अपलाते होनेवाले ज्ञानको परोक्ष कहा है^२। वास्तवमें 'पराक्ष' शब्दसे भी यही अर्थ व्यक्त होता है। इन परिभाषाको ही कद्र बनाकर अकलङ्कदेवने परोक्षकी एक दूसरी परिभाषा रचा है। उन्होंने ग्रन्थिज्ञानको परान कहा है^३। ज्ञान पकता है कि अकलङ्कदेवना यह प्रयत्न विद्वान्तमतना लाकके साथ समन्वय करनेकी दृष्टिसे हुआ है। ग्रन्थ ता अकलङ्कदेवद्वारा यह परोक्ष लक्षण जैनपरम्परागत इतना प्रतिष्ठित हुआ है कि उत्तरवर्ती सभी जैन तान्त्रिकोंने^४ उस ही अपना है। यद्यपि सबकी दृष्टि परानको परापेक्ष माननेकी ही रही है।

आ कुदकुदने^५ पराक्षका लक्षण ता कर लिया था परन्तु उसमें भेदोक्त काइ निर्देश नहीं किया था। उनमें परचाइतीं आ० उमास्वातिने परानक भेदना भी स्पष्टतया सूचित कर दिया और मतिज्ञान तथा भूत ज्ञान ये दो भेद फलवाये। मतिज्ञानक मा मति स्मृति, सहा, चिन्ता और अभिनिवाध ये पर्याय नाम कहे। चूँकि मति मतिज्ञान सामान्यरूप है। अतः मतिज्ञानक चार भेद हैं। इनमें भूतना और मिला देनेपर पराक्षक फलतः छ होने पाँच भा भेद सूचित कर लिये और पूर्यपादने उपमानादिक क प्रमाणान्तरत्वका निराकरण करत हुए उन्हें पराक्ष ही अन्तर्भाव हो जानेका संकल कर दिया। लेकिन पराक्षक पाँच भेदोंकी मिलसिलेवार

१ दला, सवार्थसि० १-१२। २ सवार्थसि० १-११। ३ "ज्ञान स्वेव निरादनिभाविन" प्रत्यक्षरम्, इतरस्य पराक्षता।"—लघीय० स्यो० का० ३। ४ परानामु० २-१, प्रमाणपरी० पृ० ६६। ५ प्रवचन मा० १-५८।

व्यवस्था सप्रथम अकलङ्कदेवने की है^१। इसके बाद माणिक्यनदि आदि-
ने परोक्षके पाँच ही भेद वर्णित किये हैं। हाँ, आचार्य बादिराजने^२ अवश्य
परोक्षके अनुमान और आगम ये दो भेद उतलाये हैं। पर इन दो भेदोंको
परम्परा उन्हीं तक सामित रही है, आगे नहा चली, क्योंकि उत्तरकालान
किसी भी ग्रन्थकारने उसे नहीं अपनाया। कुछ भी हो, स्मृति, प्रत्यभि-
ज्ञान, तर्क, अनुमान और आगम इन्हें सभीने निर्विवाद परोक्ष प्रमाण
स्वीकार किया है। अभिनव धर्मभूषणने भी इन्हीं पाँच भेदोंका कथन
किया है।

१५ स्मृति—

यद्यपि अनुभूतार्थविषयक ज्ञानके रूपमें स्मृतिको सभी दर्शनोंने स्वी-
कार किया है। पर जैनदर्शनके सिनाय उसे प्रमाण कोई नहीं मानते हैं।
साधारणतया सबका कहना यही है कि स्मृति अनुभवके द्वारा गृहीत
विषयमें ही प्रवृत्त होती है, इसलिये गृहीतग्राही होनेसे वह प्रमाण नहीं है^३।
न्याय-वैशेषिक, मीमांसक और बौद्ध सबका प्रायः यही अभिप्राय है।
जैनदर्शनियोंका कहना है कि प्रामाण्यमें प्रयोजन अनिस्वाद है। जिस
प्रकार प्रायश्चित्तसे जाने हुए अथमें निस्वाद न होनेसे वह प्रमाण माना
जाता है उसी प्रकार स्मृतिसे जाने हुए अथमें भी कोई निस्वाद नहीं
होता और अर्हो होता है वह स्मृत्याभास है^४। अतः स्मृति प्रमाण ही होना

१ लघुगीय० का १० और प्रमाणस० का २। २ “तच्च (परोक्ष)
द्वित्रिधमनुमानमागमश्चेति। अनुमानमपि द्वित्रिध गौणमुख्यविकल्पात्। तत्र
गौणमनुमानं त्रिविधम्, स्मरणम्, प्रत्यभिज्ञा, तर्कश्चेति।”-प्रसा-
णनि० पृ० ३३। ३ “सर्वे प्रमाणादयोऽनधिगतमर्थं समान्यतः प्रफारतो
वाऽधिगमयन्ति, स्मृतिः पुनरनुपूर्वानुभवमर्यादामतिक्रामति, तद्विषया तदून-
विषया वा, न तु तदधिकविषया, सोऽयं वृत्त्यन्तरादिशेषः स्मृतेरिति विमृ-
शति।”-तत्त्ववैशा० १-११। ४ देखो, प्रमाणपरीक्षा पृ० ६६।

चाहिए। दूसरे, स्मरणारूप समारोपना वह चन्द्रेद करती है इसलिये भी यह प्रमाण है। तीसरे, अनुभव ता वृत्तमान अथवा ही विषय करता है और स्मृति अतीत अथवा विषय करती है। अतः स्मृति कथविद अग्रहातप्राप्त। हानसे प्रमाण ही है।

१६ प्रत्यभिज्ञान—

पूर्वोक्तविनयनी धत्तुना विषय करनेवाले प्रत्ययको प्रत्यभिज्ञान कहते हैं। प्रत्ययमर्श, मज्ञा और प्रत्यभिज्ञा ये उभाके पर्यायनाम हैं। बौद्ध किंकि त्तिगिक्काणी हैं इसलिये वे उम प्रमाण नहीं मानते हैं। उनका कहना है कि पूष आर उत्तर अग्रम्भाश्रामे रहनेवाला अब को एकत्व है नहीं तर उत्तरा विषय करनेवाला एक ज्ञान कैसे हो सकता है। अतः 'यह वही है य' ज्ञान सादृश्यविषयक है। अथवा प्रत्यक्ष और स्मरणरूप दो ज्ञानों का समुच्चय है। 'यह' अथको विषय करनेवाला ज्ञान तो प्रत्यक्ष है और 'यह' अथका ग्रहण करनेवाला ज्ञान स्मरण है, इस तरह ये दो ज्ञान हैं। अतएव यदि एतद्विषयक ज्ञान ही भी ता वह भ्रान्त है—अप्रमाण है। इसने गिरिी न्याय वैशेषिक और मीमांसक जो कि भिन्न पादी हैं, एकत्र विषयक ज्ञानको प्रत्यभिज्ञानात्मक प्रमाण तो मानते हैं। पर वे उम ज्ञानको स्वतंत्र प्रमाण न मानकर प्रत्यक्ष प्रमाण स्वीकार करते हैं। जैन, शैवका मन्तव्य है कि प्रत्यभिज्ञान न ता बौद्धांसी तरह अप्रमाण

१ नन च तन्वेत्यतीतप्रतिमामस्य स्मरणरूपत्वात्, इदमिति सधे दनस्य प्रत्ययनमग्रा सवेदनद्वितीयमत्रैतत् ताश्चमेवेदमिति स्मरणप्रत्यक्ष सवेदनद्वितीयवत् । तता नैवज्ञान प्रत्यभिज्ञारय प्रतिषेधमानं सम्भवति ।”—प्रमाणप० पृ० ६६ । २ त्रेला, 'न्यायदी० प्र० ५८ का कुटना' । ३ "स्मरणप्रत्यक्षजन्यस्य पूर्वोक्तविनयनस्यैकद्वयस्य प्रत्यभिज्ञानस्येत्य सुप्रतीतत्वात् । न हि तन्मिति स्मरणं तयाविषयव्यवसायात्मक तस्यातीत

है और न न्याय त्रैलोक्य आदिकी तरह प्रत्यक्ष प्रमाण ही है। किंतु यह प्रत्यक्ष और स्मरणसे अनन्तर उत्पन्न होनेवाला और पूर्व तथा उत्तर पर्यायसे रहनेवाले वास्तविक एकत्व, सादृश्य आदिका विषय करनेवाला स्वतंत्र ही परीक्ष्य प्रमाणयोग्य है। प्रत्यक्ष तो मात्र वर्तमान पर्यायका ही विषय करता है और स्मरण अतीत पर्यायको ग्रहण करता है। अतः उभयपर्याययुक्तों एकत्वाधिको जाननेवाला मन्तव्यतात्मक (जोड़रूप) प्रत्यभिज्ञान नामका बुद्ध ही प्रमाण है। याद पूर्वोत्तरपर्यायव्यापी एकत्वका अस्मात्प्राप्त क्रिया आवेगा ता कहीं भी एकत्वका प्रत्यक्ष न होनेसे एक सन्तानकी भी सिद्धि नहीं हो सकती। अतः प्रत्यभिज्ञानका विषय एक स्वाधिक यास्मात्प्राप्त होनेसे यह प्रमाण ही है—अप्रमाण नहीं। और विगद प्रतिभास न होनेसे उसे प्रत्यक्ष प्रमाण भी नहीं कहा जा सकता है। किंतु अग्रज प्रतीति होनेसे वह परम प्रमाणका प्रत्यभिज्ञान नामक भेद-विशेष है। इससे एकत्वप्रत्यभिज्ञान, सादृश्यप्रत्यभिज्ञान, वैसादृश्यप्रत्यभिज्ञान आदि अनेक भेद जैनदर्शनमें माने गये हैं। यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि आचार्य विद्यावन्ने^१ प्रत्यभिज्ञानसे एकत्वप्रत्यभिज्ञान और सादृश्यप्रत्यभिज्ञान से ही भेद बतलाये हैं। लेकिन दूसरे सभी जैनताकियाने उल्लिखित अनेक—दासे अधिक भेद गिनाये हैं। इसे एक मायताभेद ही कहा जा सकता है। धर्मभूषणने एकत्व, सादृश्य और वैसादृश्य विषयक तीन प्रत्यभिज्ञानाको उदाहरणद्वारा कण्टाक्त कहा है

विश्वमात्रगोचरत्वात् । नापीदमिति मनेन तस्य वर्तमानविवर्तमानविषयत्वान् । ताम्यामुपक्रम्य तु मन्तव्यज्ञान तदनुवादपुरस्सरं द्रव्य प्रत्यक्षमृशत् ततोऽन्यदेव प्रत्यभिज्ञानमेकव्यविषय तदपह्ववे क्वचिदेकान्वयाव्यवस्थानात् सन्तानेकत्वसिद्धिरपि न स्यात् ।”—प्रमाणपत्र० पृ० ६६, ७० ।

१ देवा, तत्त्वार्थश्लो० पृ० १६०, अष्टसं० पृ० २७६, प्रमाणपरी० पृ० ६६ ।

और यथाप्रतीति अथ प्रत्यभिज्ञानां भी स्वयं जाननेकी सूचना की है। इससे यह मालूम होता है कि प्रत्यभिज्ञानांकी दो या तीन आदि कोई निश्चित रखा नहा है। अत्रलङ्घदेव^१, माणिक्यनन्दि^२ और लघु अन्तर्वीर्यने^३ प्रत्यभिज्ञानके बन्धेशरी और स्पष्टतया सन्त भी किया है। इस उपपुक्त विवचनमे यहा फलित होता है कि दर्शन और स्मरणसे उत्पन्न होनेवाले जितने भी सकलनात्मक ज्ञान हा वे सत्र प्रत्यभिज्ञान प्रमाण समझना चाहिए। भल हा वे एकमे अधिक क्यों न हों, उन सत्रका प्रत्यभिज्ञानमें ही अन्तर्भाव हा जाता है। यहा कारण है कि नैयायिक जिस सादृश्य विषयक ज्ञानसे उपमान नामका अलग प्रमाण मानता है यह जैनदर्शनमें सादृश्यप्रत्यभिज्ञान है। उपमानको पृथक् प्रमाण माननेकी हालतमें बैसादृश्य, प्रतियोगित्व, दूरत्व आदि विषयक ज्ञानां भी उसे पृथक् प्रमाण माननेका आपादन किया गया है^४। परन्तु जैनदर्शनमें इन सबका सकलनात्मक होनेमे प्रत्यभिज्ञानमें ही अन्तर्भाव कर लिया है।

१७ तत्र—

सामान्यतया विचारविशेषका नाम तक है। उसे चिन्ता, ऊहा, ऊहापोह आदि भी कहते हैं। इसे प्रायः समी दशनकारान माना है। ‘यायदशनमें’ यह एक पदार्थांतररूपसे स्वीकृत किया गया है। तब के प्रामाण्य और अप्रा माण्यसे सम्बन्धमें ‘यायदशनका’ अभिमत है कि तक न तो प्रमाणचतु

१ देखो, लघीय० का २१ । २ परीक्षामु० ३५१० ।

३ प्रमेयर० ३-१० ।

४ “उपमान प्रविद्धाधमाधर्म्यात् साध्यमाधनम् ।

यदि किञ्चिद्विशेषेण प्रमाखान्तरमिष्यते ॥

प्रमिताऽथ प्रमाखाना बहुभेद प्रसज्यते ।” — ‘यायविक० ४७२ ।

तथा का० १६, २० । ५ देखो, न्यायसूत्र १११ । ६ “तर्को न प्रमाखसप्रदीतो न प्रमाखान्तरमपरिच्छेदकत्वात् प्रमाखविषयविमाणात्

द्वयने अन्तर्गत मोक्ष प्रमाण है और न प्रमाणान्तर है क्योंकि यह अपरि-
च्छेदक है। किन्तु परिच्छेदक प्रमाणाके विषयका विभाजन—युक्तायुक्त
विचारक होनेसे उनका यह अनुप्राहक—सहकारी है। तात्पर्य यह कि
प्रमाणसे जाना हुआ पण्य तबके द्वारा पुष्ट होगा है। प्रमाण जहाँ
पण्योंको जानते हैं वहाँ तक उनका पापण करके उनकी प्रमाणाता
के स्थितीकरणम सहायता पहुँचाता है^१। हम दत्तने हैं कि “शायन्शन-
म तदना प्राप्तिममे सभा प्रमाणान सहायकरूपसे माना गया है। किन्तु
पोछे उदयनाचार्य^२, बद्धमानोपाध्याय^३ आदि पिछले नैयायिकाने विशेषत
अनुमान प्रमाणमें हा व्यभिचारशङ्काके निवर्त्तक और परम्परया व्याप्ति-

प्रमाणानामनुप्राहक । य प्रमाणाना विषयस्त विभजत । क पुनर्विभाग ।
युक्तायुक्तविचार । इद युक्तमिन्मयुक्तिमिति । यत्तप युक्त भवति तदनु-
पानाति नत्ववधारयति । अनवधारणात् प्रमाणान्तर न भवति ।”—
न्यायबा० पृ० १७ ।

१ “तर्क प्रमाणसहाया न प्रमाणमिति प्रत्यनमिदत्वात् ।”—न्याय
बा० सा० परिशु० पृ० ३२७ । ‘तथारि तत्कारोपिताव्यवस्थितसत्त्वोपाधि-
कसत्त्वविषयत्वेनानिश्चायकतया प्रमारूपस्याभावात् । तथा च सशयात्प्र-
च्युता निणय चाप्राप्ति तर्क इत्याहु अयनाचाया । सशयो हि दोला-
यितानेककाटक । तस्मिन् नियता काटिमालम्ब्यते ।”—तात्पर्यपरिशु०
पृ० ३२६ । २ “अनभिमतकाटवनिप्रसंगेनानियतकोटिमशयादिनिवृत्ति-
रूपोऽनुमिलिङ्गिष्यविभागस्तर्केण त्रियते ।”—तात्पर्यपरिशु० पृ० ३२५ ।
“तर्क शङ्कानभिमत । यावदाशङ्क तर्कप्रवृत्ते । तेन हि यत्तमाने
नोपाधिकाटो तदायत्तव्यभिचारकोटौ वाऽनिष्प्रमुपनयनेच्छा विच्छिद्यते ।
विच्छिन्नविनक्षेच्छश्च प्रमाता भूयोऽशनोपलब्धसाहचर्यं लिङ्गमनामुल्लोऽधि-
निष्ठति ।”—न्यायकुसु० ३-७ । ३ “तत्कसहकृतभूयोदर्शनजसम्भारसचिव-
प्रमाणेन व्याप्तिरु ह्यते ।”—न्यायकुसु० प्रकाश० ३-७ ।

ग्राहकत्वमे तद्वत् स्वीकार किया है। तथा व्याप्तिमें ही तद्वत् उपयोग बनलाया है^१। विश्वनाथ पञ्चाननरा कहना है^२ कि हेतुम अप्रमाण-त्वादिकी शङ्काकी निवृत्तिन लिये तत्र अप्रामाण्य होता है। जहाँ हेतुम अप्रमाण्यत्वादिकी शङ्का नहीं होता है वहाँ तत्र अप्रामाण्य भी नहीं होता है। तद्वत्प्रकार अत्र अभिप्रेत^३ तो तद्वत् अर्थवाचानुभूति (अप्रमाण) हो गत लाया है। इस तरह व्याप्तिमें तद्वत् मान्यता अनेक तरह की है पर उसे प्रमाणरूपमें किमोने भी स्वीकार नहीं किया। यौद्ध तद्वत् व्याप्ति ग्राहक मानते हैं पर उसे प्रत्यक्षप्रमाणों निरूपण करके अप्रमाण स्वीकार करते हैं। मीमांसक^४ ऊक्त नामसे तद्वत् प्रमाण मानते हैं।

जैनतान्त्रिक प्रारम्भसे ही तद्वत् प्रामाण्यका स्वीकार करते हैं और उस तद्वत्प्रमाणाल व्याप्ति अतिनाभायरूप व्याप्तिका ग्राहक मानते आये हैं। व्याप्तिप्रमाण न तो प्रत्यक्षसे ही मफता है, क्योंकि यह सम्बद्ध और वस्तुमान अर्थका ही प्रमाण करता है और व्याप्ति सदृशकालसे उपसहार प्रकट होता है। अनुमानस भी व्याप्तिप्रमाण सम्भव नहीं है। कारण, प्रकृत अनुमानसे व्याप्तिप्रमाण माननेपर अन्योन्याश्रय और अर्थ अनुमानस माननेपर अन्तरस्था शेष आता है। अतः व्याप्तिसे प्रमाण करनेन लिये तद्वत् प्रमाण मानना आवश्यक एवं अनिवार्य है। धर्म भूषणने भी तद्वत् तद्वत् प्रमाण समुक्तिक सिद्ध किया है।

१८ अनुमान—

यन्त्रि चार्थाकर सिद्धाय न्याय वैशेषिक, सार्वभौम, मीमांसक और यौद्ध सभी दर्शनाने अनुमानको प्रमाण माना है और उसका स्वीकारानुमान

१ "तत्र वा व्याप्तिरत्र तद्वत्प्रमाणम् । न तावत् स्वाभाविकत्वम् ।"

—न्यायकुमुद प्रकाश० ३-७ । २ देवा, न्यायसूत्रवृत्ति १-१-४० ।

३ देवा, तद्वत्प्रमाण १५६ । ४ "निषिद्ध ऊह मयसामस्तकारविषय ।"

—शापरभा० ६ १ १ ।

तथा पर्याप्तानुमान ये दो भेद भी प्रायः समीचीन स्वीकार किये हैं। पर लक्षणके विषयमें सक्ती एकत्राव्यता नहीं है। नैयायिक^१ पाँचरूप हेतुसे अनुमेयज्ञानको अथवा अनुमितिकरण (लिङ्गपरामर्श) को अनुमान मानते हैं। वैशेषिक^२, सांख्य^३ और बौद्ध^४ निरूप लिङ्गसे अनुमेयाथज्ञानको अनुमान कहते हैं। मीमांसक^५ (प्रमाकरके अनुगामी) नियतसम्बन्धैकदेशदर्शनादि स्वतुल्य कारणों (चतुलक्षण लिङ्ग) से साध्यज्ञानका अनुमान वांछित करते हैं।

जैन दार्शनिक अग्निनामारूप एकलक्षण साधनसे साध्यने ज्ञानको अनुमान प्रतिपादन करते हैं। वास्तवमें जिस हेतुका साध्यने साथ अग्निनामार (निना—साध्यक अभावमें—अ—साधनका १-भाव—हाना) अर्थात् अन्यथानुरूपति निश्चित है उस साध्याग्निनामारि हेतुसे जो साध्यका ज्ञान होता है वही अनुमान है। यदि हेतु साध्यने साथ अग्निनाभूत नहीं है

१ देवा, "वायवार्त्तिक" १-५। २ "लिङ्गदर्शनात् सञ्जायमान लौकिकम्। लिङ्ग पुन —यन्नुमेयेन सम्बद्ध प्रसिद्धं च तन्निमित्तं तदभावे च नास्त्येव तल्लिङ्गमनुमापयम् ॥ यदनुमेयनार्थेन देशविशेषे कालविशेषे वा सद्वचनमनुमेयधर्मान्विते चान्यत्र मर्यामिनेकदेशे वा प्रसिद्धमनुमेयविषयि रीते च तन्मिन् प्रमाणताऽमदेव तदप्रसिद्धाथस्यानुमापक लिङ्ग मयतीति ।"—प्रशस्तपा० भा० पृ० १००। ३ साठरपृ० का० ५। ४ "अनुमान लिङ्गादयदर्शनम्। लिङ्ग पुनस्त्रिरूपमुक्तम्। तस्माद्यदनुमेयेऽर्थे ज्ञानमुत्पद्यतेऽस्मिन्न अतिय शब्द इति वा तन्नुमानम्।"—न्यायप्र० पृ० ७। ५ "ज्ञातमग्न्यधनियमस्यैकदेशस्य दर्शनात्। एक देशान्तरे बुद्धिरनुमानमवाप्तिने ॥ तस्मात्पूर्वमिदमनुमानपारणपरतयाम्—नियतमग्न्यधैकदेशदर्शनं सम्बन्धनियमस्मरणं चात्र पितविषयम् चे— ५५, ७६।

विपक्षव्यावृत्ति इन तीन रूपोंका स्पष्ट प्रतिपादन एवं समर्थन है और माठर। अपनी सामान्यकारिकावृत्तिमें उनका निर्देश किया है। कुछ भी हो, यह अवश्य है कि त्रिरूप लिङ्गको वैशेषिक, सांख्य और बौद्ध तीनोंने स्वीकार किया है।

‘नैयायिक’ पूर्वोक्त तीन रूपोंमें अन्नाधितरिपक्ष्य और असत्प्रतिपक्ष्य इन दो रूपोंका और मिलाकर पाँचरूप हेतुका कथन करते हैं। यह त्रैरूप्य और पाँचरूप्यकी मायता अति प्रसिद्ध है और जिनका परवहन मण्डन न्यायप्र-धोमें बहुततया मिलता है। किन्तु इनके अलावा भी हेतुने द्विलक्षण, चतुलक्षण और पञ्चलक्षण एवं एकलक्षणकी मायताओंका उल्लेख तकप्र-धोमें पाया जाता है। इनमें चतुलक्षणकी मायता सम्भवतः मीमांसकोंकी मालूम होती है, जिसका निर्देश प्रसिद्ध मीमांसक निदान् प्रभाकरानुयायी शालिकानाथने^१ किया है। ‘ज्योतर’^२ और वाचस्पति मिश्र^३ अभिप्रायानुसार पञ्चलक्षणकी तरह द्विलक्षण, त्रिलक्षण और

१ “गम्यतऽनेनेति लिङ्गम्, तच्च पञ्चलक्षणम्, फानि पुन पञ्चलक्षणानि। पक्षधर्मम्, उपपक्षधर्मम्, विपक्षाद्व्यावृत्तिरन्नाधितरिपक्ष्यत्वमसत्प्रतिपक्ष्य चेति।” —न्यायमं० पृ० १०१। “न्यायकलि० पृ० २। “न्यायना० ता० पृ० १७१। २ देखा, प्रस्तावना पृ० ४५ का कुत्रात्। ३ “साधयेभ्यारक्तम्, उदाहरणे चासम्भ्रमः। एवं द्विलक्षणस्त्रिलक्षणश्च हेतुलभ्यते” —न्यायवा० पृ० ११६। “च शब्दात् प्रत्यक्षगम्यादिद्वयं चेत्येव चतुलक्षणं पञ्चलक्षणमनुमानमिति।” —न्यायवा० पृ० ४६। ४ “एतदुक्तं भवति, अन्नाधितरिपक्ष्यमसत्प्रतिपक्ष्यं पूजवदिति ध्रुव इत्या शेषरन्त्येकाविधा, सामान्यनादृष्टमिति द्वितीया, शेषवत्सामान्यतादृष्टमिति तृतीया, तदेव त्रिविधमनुमानम्। सत्र चतुलक्षणं द्वयम्। एक पञ्चलक्षणमिति।” —न्यायवा० ता० पृ० १७४।

चतुर्लक्षकी मान्यताएँ नैयायिकोंकी श्रात होती हैं। यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि जयन्तमहने^१ पञ्चलक्षण हेतुका ही समर्थन किया है, उन्होंने अपञ्चलक्षणका हेतु नहीं माना। मिल्हले नैयायिक शङ्करमिश्रने^२ हेतुकी गमस्तामें जितने रूप प्रयोजक एवं उपयोगी हों उतने रूपोंको हेतु लक्षण स्वीकार किया है और इस तरह उन्होंने अन्वयव्यतिरेकी हेतुमें पाँच और केवलान्वयों तथा केवलव्यतिरेकी हेतुओंमें चार ही रूप गमकतोपयोगी बतलाये हैं। यहाँ एक खास बात और ध्यान देनेकी है यह यह कि जिस अविनाभावको ज्ञाताविषयने हेतुका लक्षण प्रतिपादन किया है, उसे जयन्तमह^३ और वाचस्पतिने^४ पञ्च लक्षणोंमें समाप्त माना है। अर्थात् अविनाभावको पञ्चलक्षणरूप प्रकट किया है। वाचस्पतिने तो अकेले अविनाभावके द्वारा ही सर्व रूपोंके ग्रहण होजानेपर जोर दिया है, पर वे अपनी पञ्चलक्षण या चार लक्षणवाली नैयायिक परम्पराके माहका

- १ “केवान्वयी हेतुर्नास्त्येव अपञ्चलक्षणस्य हेतुत्वाभावात् । केवलव्यतिरेकी तु कचिद् विषयेऽन्यव्यतिरेकमूलं प्रवर्तते नात्यन्तमन्वयग्राह्यं ।”—न्यायकलि० पृ० १० । २ “केवलान्वयिसाप्यको हेतु केवलान्वयी । अस्य च सत्त्वसत्त्वसत्त्वाबाधितासत्त्वतिरक्षितत्वानि चत्वारि रूपाणि गमकत्वापेक्षानि । अन्वयव्यतिरेकिणस्तु हेतोर्विज्ञासत्त्वन सह पञ्च । केवलव्यतिरेकिणं सप्तसत्त्वव्यतिरेकेण चत्वारि । तथा च यस्य हेतोर्भावन्ति रूपाणि गमकत्रौपयिकानि स हेतुः ।”—वैशेषि० सू० ६७ । ३ “एतेषु पञ्चलक्षणेषु अविनाभावः समाप्यते । अविनाभावो व्याप्तिर्निश्चयः प्रविष्टः साध्याविनाभावित्वमित्यर्थः ।”—न्यायकलि० पृ० २ । ४ “यद्यप्यविनाभावः पञ्चसु चतुर्षु वा रूपेषु लिङ्गस्य समाप्यते इत्यविनाभावेनैव सर्वाणि लिङ्गरूपाणि सङ्गृह्यन्ते, तथापीह प्रसिद्धसन्ध्यन्शाम्नादयो सङ्ग्रहे गोरचीवर्धन्यायेन तत्परित्यज्य निरव्यव्यतिरेकासत्त्वतिरक्षितत्वाबाधितविषयत्वानि सङ्गृह्याति ।”—न्यायवा० ता० पृ० १७८ ।

त्याग नहीं कर सके । इस तरह नैयायिकों ने यहाँ कोई एक निश्चित पक्ष रहा मालूम नहीं होता । हाँ, उनका पाँचव्या हेतुलक्षण अधिक एवं मुख्य प्रसिद्ध रहा और इसीलिये उसीका स्वरूपन दूसरे तार्किकों ने किया है ।

बौद्ध विद्वान् अचर्यने^१ नैयायिक और मीमांसकों ने नामसे हेतु की पञ्चलक्षणों ने साथ साथ उक्तो मिलाकर षड्लक्षण मान्यताका भी उल्लेख किया है । यद्यपि यह षड्लक्षणवालो मान्यता न तो नैयायिकों के यहाँ उपलब्ध होती है और न मीमांसकों ने यहाँ ही पाई जाती है फिर भी सम्भव है कि अचर्यके सामने किसी नैयायिक या मीमांसक आदिक हेतुको षड्लक्षण माननेका पक्ष रहा हो और जिसका उल्लेख उन्होंने किया है । यह भी सम्भव है कि प्राचीन नैयायिकों ने जो शायमान लिङ्गको और भाट्टीन ज्ञातताका अनुमितिमं कारण माना है और जिसकी आलोचना विरनाथ पञ्चाननने^२ की है उसीका उल्लेख अचर्यने किया हो ।

एकलक्षणकी मान्यता असदिग्धरूपसे जैन विद्वानोंकी है, जो अविनाभाव या अन्यथानुपपत्तिरूप है और अकलङ्कदेवके भी पहिलेसे चली आ रही है । उसका मूल सम्भवन समतमद्रव्यमाके 'सधर्मेणैव साध्यस्य साधन्या' विरोधित^३ (आप्तमी० का० १०६) इस वाक्यके 'अविरोधत'

१ "षड्लक्षणा हेतुरित्यपरे नैयायिकमीमांसकादयो मन्यन्ते । कानि पुन षड्रूपाणि हेतोस्तैरिष्यन्ते इत्याह । त्रीणि चैतानि पक्षधर्मान्वय्यनिराकार्याणि, तथा अबाधितविषयत्वचतुर्थरूपम् तथा ज्ञातत्वचज्ञानविषयत्वच, नयज्ञाताद्यु स्वमत्तामात्रेण गमको युक्त इति ।"—
ह्युचि० टी० पृ० १६४ B । २ "प्राचागास्तु व्याप्यत्वेन शायमानलिङ्गमनुमितिप्रकरणमिति वदन्ति । तद्दूषयन्ति अनुभाषा शायमानं लिङ्गमुक्तं करणं न हि ।"—सि० मु० प्र० ५० । "भाट्टानां मते ज्ञानमतीन्द्रियम् । ज्ञानत्रया ज्ञानता प्रत्यक्षा तथा ज्ञानमनुमीयते ।"—सि० मु० पृ० ११६ ।

पदमे सत्रहित है। अकलङ्कदेवने^१ उसका वैसा निवरण भी किया है। और विद्यानन्ने^२ तो उसे स्पष्टतः हेतुलक्षणता ही प्रतिपादक कहा है। अकलङ्कके पहिले एक पात्रकेशरी या पात्रस्वामी नामके प्रसिद्ध जैनाचार्य भी हागये हैं जिन्होंने त्रैरूप्यका कर्तव्य करनेके लिये 'त्रिलक्षणकदर्थन' नामक ग्रन्थ रचा है और हेतुका एकमात्र 'अन्यथानुपपन्नत्व' लक्षण फिर किया है। उनका उत्तरवर्ती सिद्धसेन^३ अकलङ्क, वीरसेन^४, कुमारनन्दि, रिशानन्द, अनन्तरीय, प्रभाचन्द्र, वादिराज, वादिदेवसूरि और हेमचन्द्र आदि सभी जैनतार्किकोंने अन्यथानुपपन्नत्व (अविनामाव) को ही हेतुका लक्षण होनेका सबलताके साथ समर्थन किया है। वस्तुतः अविनामाव ही हेतुकी गमकतामें प्रयोजक है। त्रैरूप्य या पाञ्चरूप्य तो शुद्धभूत एव अविनामावका ही विस्तार हैं। इतना ही नहीं दोनों अव्यापक भी हैं। कृत्तिकोद यदि हेतु पक्षधर्म नहीं हैं फिर भी अविनामाव रहनेसे गमक देखे जाते हैं। आ० धर्मभूषणन भा त्रैरूप्य और पाञ्चरूप्यकी सोपपत्तिक आलोचना करके 'अन्यथानुपपन्नत्व' को ही हेतुलक्षण सिद्ध किया है और निम्न दो कारिकाओं द्वारा अपने बक्तव्यको पुष्ट किया है—

१ "तपक्षेणैव ताप्यस्य साधर्म्यादित्यनेन हेतोरनेलक्षण्यम्, अविरोधात् इत्यन्यथानुपपत्ति च दर्शयता कञ्चस्य त्रिलक्षणग्यासाधनत्वमुक्तं तत्पुत्र-त्वादिवत् । एकलक्षणस्य तु गमकत्वं "नित्यत्वैकान्तपक्षेऽपि विक्रिया नो-पपद्यते" इति बहुलमन्यथानुपपत्तेरेव समाश्रयणात् ।"—अष्टश० आप्त भी० का० १०६ । २ "भगवन्ता हि हेतुलक्षणमेव प्रकाशयन्ति, स्याद्वा-दस्य प्रकाशितत्वात् ।"—अष्टस० पृ० २८८ । ३ सिद्धसेनने 'अन्यथा-नुपपन्नत्व' को 'अन्यथानुपपन्नत्व हेतुलक्षणमीरितम्'—(न्यायान० का० २१) शब्दों द्वारा दोहराया है और 'ईरितम्' शब्दका प्रयोग करके उसकी प्रसिद्धि एव अनुसरण स्थापित किया है । ४ देखो, धवला दे० प० १८५३ ।

अथयथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र प्रयत्नं किम् ।
 नाथयथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र प्रवेगं किम् ॥
 अथयथानुपपन्नत्वं यत्र हि तत्र पञ्चमि ।
 नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र हि तत्र पञ्चमि ॥

इसमें सिद्धि की कारिका आचार्य विद्यादत्त स्वोक्त है और यह प्रमाण
 ब्राह्मणे उपलब्ध है । परन्तु पत्नी कारिका द्वितीय है । इस भाष्यमें
 यहाँ कुछ विचार किया जाता है ।

इसमें सन्देह नहीं कि यह कारिका वैश्य सारङ्गधर नियं रती ग्री
 है और यह बड़े महत्वकी है । विद्यानन्दने अपनी उपर्युक्त कारिका भी
 इसीके आधारपर पाचरूप्यस्य वृत्त्यं करोतु नियम बनाई है । इस
 कारिकाके वक्तृत्वमध्ययमें प्रयत्नात्मा मनभेद है । सिद्धिविनिश्चय-
 टाकाके कर्ता अनन्तरीयते^१ उसका उद्गम नीम-परस्थामासे घटलाया है ।
 प्रभाचन्द्र^२ और वादिराज^३ कहते हैं कि उक्त कारिका सोम-परस्थामाके
 समशरणसे लाकर वज्राग्नीष्येयोन पापशरी अथवा पात्रस्थामीन नियम
 समर्पित की थी । विद्यानन्द^४ उसे धार्मिकताकी कहते हैं । वादिदेगुरि^५
 और शान्तरहित^६ पात्रस्थामीनी प्रष्टु करते हैं । इस तरह इस कारिकाके
 कर्तृत्वका अनिश्चय बहुत पुरातन है ।

देखना यह है कि उसका कर्ता है कौन ? उपर्युक्त सभी प्रय-
 कार इसकी आठवां शताब्दीसे ११वां शताब्दी के भीतरके हैं और शान्त
 रहित (७०५-७६१ ई०) समयमें प्राचीन हैं । शान्तरहितने पात्रस्थामाके
 नामसे आरंभ की ही कारिकाओं तथा पात्रस्थामाओंका उल्लेख
 करके उनका आलाचन किया है । इसमें यह निश्चितरूपसे मालूम हो

१ सिद्धिविनि० जी० ७० ३००A । २ देव्या, गणकवासोरागत
 पात्रस्थामीकी कथा । ३ ध्यायवि० वि० । ४ तत्त्वशास्त्रलो० ७० २०५ ।
 ५ स्या० रत्ना० ४० ५२१ । ६ तत्त्वसं० ४० ४०६ ।

जाता है कि शान्तरक्षितके सामने पात्रस्वामीका कोई ग्रन्थ अवश्य ही रहा है। जैनसाहित्यमें पात्रस्वामीकी दो रचनाएँ मानी जाती हैं—१ त्रिलक्षण कर्धन और दूसरी पात्रकेशरीस्तोत्र। इनमें दूसरी रचना तो उपलब्ध है, पर पहली रचना उपलब्ध नहीं है। केवल ग्रन्थान्तरों आदिमें उसके उल्लेख मिलते हैं। 'पात्रकेशरीस्तोत्र' एक स्तोत्र ग्रन्थ है और उसमें आसस्तुतिके बहाने सिद्धान्तमतका प्रतिपादन है। इसमें पात्रस्वामीके नाम से शान्तरक्षितके द्वारा तत्त्वसंग्रहमें उद्धृत कारिकाएँ, पद, वाक्यादि कोई नहीं पाये जाते। अतः यही सम्भव है कि ये त्रिलक्षणकर्धनके ही, क्योंकि ग्रन्थम तो ग्रन्थका नाम हा यह जानना है कि उसमें त्रिलक्षणका कर्धन-लेखन किया गया है। दूसरे, पात्रस्वामीकी अन्य तीसरी आदि कोई रचना नहीं सुनी जाती, जिसके ये कारिकादि सम्भावनास्पद होते। तीसरे, अनन्तधीर्यकी चर्चासे मालूम होता है कि उस समय एक आचार्यपरम्परा ऐसी भी थी, जो 'अन्यथानुपपत्ति' वास्तविको त्रिलक्षणकर्धनका बतलाती थी। चौथे, बादिराजके^१ उल्लेख और भवण्वेलगोलाकी मल्लिवेणप्रशस्तिगत पात्रकेशरीविषयक प्रशंसापत्र^२ से भी उक्त वास्तविकादि त्रिलक्षणकर्धनक ज्ञान पड़ते हैं। यहाँ यह ध्यान देना योग्य है कि पात्रकेशरी नामके एक ही विद्वान् जैन साहित्यमें माने जाते हैं और जो दिग्नाग (४२५ ई०) के उत्तरवर्ती एव अकलङ्कके पूर्वकालीन हैं। अकलङ्कने उक्त वास्तविको न्याय विनिश्चय (का० ३२३ के रूप) में दिया है और सिद्धिनिनिश्चयके 'हितु लक्षणसिद्धि' नामक छठवें प्रस्तावके आरम्भमें उसे स्वामीका 'अमलालीढ पद' कहा है। अकलङ्कदेव शान्तरक्षितके^३ समकालीन हैं। और इसलिये

१ देखा, न्यायप्रि० वि० १२ "महिमा स पात्रकेशरिगुरो परं भवति यस्य भक्त्यासीत्। पद्मावती सहाया त्रिलक्षणकर्धनं कर्तुम् ॥"
२ शान्तरक्षितका समय ७०५ से ७६२ और अकलङ्कदेवका समय ७२० से ७८० ई० -
३ अ० प्र० पृ० ३२।

यह कहा जा सकता है कि पात्रस्वामीकी जा रचना (त्रिलोकलक्षकदयन) शान्तरक्षितक सामन रही वह अकलङ्कदेवके भी सामन अवश्य रही होगी। अतः यह अनुमान लगाया जा सकता है कि बौद्ध विद्वान् शान्तरक्षितके लिये जो उक्त वात्तिकका कर्ता निर्भ्रातरूपसे पात्रस्वामी निवर्तित हैं वही अकलङ्कदेवका 'स्वामी' पदस अभिप्रेत हैं। इसलिये स्वामी तथा 'अन्यथा नुपपन्नत्व' पत्र (वात्तिक) का महमाव और शान्तरक्षितक सुपरिचित उल्लेख इस बातका माननक लिये हम मदायता करत हैं कि उपपन्नक पहली कारिका पात्रस्वामीकी ही होनी चाहिए। अकलङ्क और शान्तरक्षितने उल्लेखोंके बाट नियानन्त्रका उल्लेख आता है जिनके द्वारा ठहरे ठहरे वात्तिकका वात्तिककारका बतलाया है। यह वात्तिककार राजवात्तिककार अकलङ्कदेव मालूम नहीं हाने^१ क्योंकि उक्त वात्तिक (कारिका) राजवात्तिकमें नहीं है, 'न्यायविनिश्चय' है। विद्वान् दने राजवात्तिकने पदवाक्यादिको ही राजवात्तिककार (तत्त्वाथवात्तिककार)के नामसे उद्धृत किया है, न्यायविनिश्चय आदि क नही। अतः विद्वान् दका वात्तिककार^२ पत्रमे 'अन्यथानुपपत्ति' वात्तिकके कर्ता वात्तिककार—पात्रस्वामी हा अभिप्रेत हैं। यत्रपि वात्तिककारस न्यायवि निश्चयकार अकलङ्कदेवका ग्रहण किया जासकता है, क्योंकि 'न्यायविनिश्चय'में यह वात्तिक मूलरूपमें उपलब्ध है, किन्तु विद्वान् दने न्यायविनिश्चयके पदवाक्यादिको 'न्यायविनिश्चय' के नामसे अन्यथा 'तदुक्तमकलङ्कदेव' आदिरूपमें ही सग्न उद्धृत किया है। अतः वात्तिककारसे पात्रस्वामी ही विद्वानन्त्रका निर्दिष्ट ज्ञान पत्र है। यह हा मकता है कि ये 'पात्रस्वामी' नामकी अपत्ता वात्तिक और वात्तिककार नामसे अधिक परिचित होग, पर उनका अभिप्राय ठमे राजवात्तिककारके कहनेका ता प्रतीत नग हाता।

अब अनन्तर्गत आग प्रमाचन्द्र तथा वात्त्रिचन्द्र उल्लेख आते हैं।

१ कुल्ल विद्वान् वात्तिककारसे राजवात्तिककारका ग्रहण करते हैं।

देखा, न्यायकुमु० प्र० प्र० पृ ७६ और अकलङ्क० टि० प्र० १६४।

सो ये मायताभेद या आचार्यपरम्पराश्रुतिका लेकर हैं। उन्हें न तो मिथ्या कहा जा सकता है और न विरुद्ध। हो सकता है कि पात्रस्वामीने अपने इस देव मीमंघरस्वामीने स्मरणपुत्रक और यज्ञावती देवीकी सहायतासे उक्त महत्वपूर्ण एवं विशिष्ट अमलालोढ—निर्दोष पद (वार्त्तिक) की रचना की होगी और इस तरहपर अनन्तबोध्य आदि आचार्योंने कर्तृत्व विषयक अपनी अपनी परिचितिने अनुसार उक्त उल्लेख किये हैं। यह कोई असम्भव, काल्पनिक एवं अभिनय बात नहीं है। दिगम्बर परम्परामें ही नहीं श्वेताम्बर परम्परा, वैदिक और बौद्ध सभी भारतीय परम्पराग्राम है। समस्त द्वादशांग श्रुत, मन वषय आदि ज्ञान, विभिन्न विभूतियाँ, मन्त्रसिद्धि, प्रथममाप्ति, सङ्गन्निवृत्ति आदि कार्य परमात्म-स्मरण, आत्मविशुद्धि, तपोविशेष, देवादि-साहाय्य आदि यथोचित कारणासे हाते हुए माने गये हैं। अतः ऐसी बातोंके उल्लेखोंको बिना परीक्षाके एकत्र अधर्माक्त या काल्पनिक नहीं कहा जा सकता। श्वेताम्बर विद्वान् माननीय प० सुरलालजीका यह लिखना कि “इसके (कारिकाके) प्रभावक कायल अताकिक भक्ताने इसकी प्रतिष्ठा मन गढन्त दङ्गसे बढ़ाई। और यहाँ तक वह बढ़ी कि खुद तरंगय लेखक आचार्य भां उस कल्पित दङ्गके शिफार बने इस कारिकाको सौमंघरस्वामाये मुखमसे अधर्माक्तके कारण जन्म लेना पड़ा इन कारिकाके सम्भवत उद्भावक पात्रस्यामा दिगम्बर परम्पराक ही हैं, क्योंकि भक्तिपूर्ण उन मनगढन्त कल्पनाओंकी सृष्टि केवल दिगम्बरीय परम्परा तक ही सीमित है।” (प्रमाणमी० भा० पृ० ८४) केवल अपनी परम्पराका मोह और पद्मप्रादितान् अतिरिक्त कुछ नहीं है। उनकी इन पक्तियाँ और विचारोंके सम्बन्धमें विशेष कर अन्तिम पक्तिके सम्बन्ध बहुत कुछ निग्या जा सकता है। इस सत्पित स्थानपर हमें उनसे यही कहना है कि निष्पक्ष विचारके स्थानपर एक विद्वान्को निष्पक्ष विचार हा प्रकट करना चाहिए। दूसरोंको भ्रममें डालना एवं स्वयं आमक प्रवृत्ति करना ठीक नहीं है।

२१ हेतु भेद—

दार्शनिक परम्परामें सप्रथम कथादने^१ हेतुने भेदों को गिनाया है। उद्धान हेतु^२ पांच भेद प्रदर्शित किये हैं। किन्तु टीकाकार प्रशस्तपाद^३ उन्हें निदर्शन मात्र मानते हैं 'पाँच ही हैं' ऐसा अवधारण नहीं बतलाते। इससे यह प्रतीत होता है कि वैशेषिक दर्शनमें हेतु^४ पाँचसे भी अधिक भेद स्थापित किये गये हैं। यान्दर्शनने प्रवक्तक गौतमने^५ और साख्य कारिकाकार ईश्वरकृष्ण^६। पूषत्, शेषत् तथा सामा यतोदृष्ट ये तीन भेद कहे हैं। मीमांसक हेतुके कितने भेद मानते हैं, यह मालूम नहीं हो सका। शौङ्ग दर्शनमें^७ रामाय, काय और अनुपलब्धि ये तीन भेद हेतुके बतलाये हैं। तथा अनुपलब्धिके ग्यारह भेद किये हैं^८। इनमें प्रथमके दो हेतुओं को विधिसाधक और अन्तिम अनुपलब्धि हेतुका निषेधसाधक ही परिचित किया है^९।

जैनदर्शनके उपलब्ध साहित्यमें हेतुओंके भेद सबसे पहले अमलकदेव

१ "अस्येदं कार्यं कारणं तथापि निराधि समग्रापि चेति लैङ्गिकम् ।"
—वैशेषि० सू० ६ २-१ । २ "शास्त्रे कार्यादिप्रदणं निदर्शनार्थं कृतं नावधारणाधम् । कस्मात् ? व्यतिरेकदर्शनात् । तथा—अप्युक्तं भाषयन् अवहितस्य हेतुलिङ्गम् च द्रोह्य समुद्रवृद्धे बुमुदविनाशस्य च जलप्रवाहोऽगस्त्योदयस्येति । एवमादि तत्त्वमस्येति मिति सम्प्रधमावचनात् सिद्धम् ।"—प्रशस्तपा० पृ० १०४ । ३ "अथ तत्पूवकं त्रिविधमनुमानं पूषत्तद्व्ययत्तामायतोदृष्टं च ।"—न्यायसू० १-१५ । ४ "ग्रीह्येव लिङ्गानि" "अनुपलब्धि स्वभावकार्ये चेति ।"—न्यायबि० पृ० १५ । ५ "स च प्रयागभेदादेवादर्शप्रकाशः ।"—न्यायनि० पृ० ४७ । ६ "अत्र दो वस्तुसाधनौ" "एक प्रतिषेधहेतु" —न्यायबि० पृ० ३६ ।

के प्रमाणसप्रहमे मिलते हैं। उन्होंने सद्भावसाधक ६ और सद्भावप्रतिषेधक ३ इस तरह नौ उपलब्धियों तथा असद्भावसाधक ६ अनुपलब्धियों का वर्णन करके इनके और भी अवान्तर भेदों का संकेत करके इन्हींमें अन्तर्भाव हो जाने का निर्देश किया है। साथ ही उन्होंने धर्मकीर्तियों के इस कथन का कि 'स्वभाव और कार्यहेतु भावसाधक ही हैं तथा अनुपलब्धि ही अभावसाधक है' निरास करके उपलब्धिरूप स्वभाव और कार्य हेतुको भी अभावसाधक सिद्ध किया है^३। अकलङ्कदेवके इसी मन्तव्यको लेकर माणिक्यनन्दि^४, विश्वानन्द^५ तथा चान्दिदेवसूरिने^६ उपलब्धि और अनुपलब्धिरूपसे समस्त हेतुओं का संग्रह करके दोनोंको विधि और निषेधसाधक बतलाया है और उनमें उत्तरभेदोंको परिगणित किया है। आ० धर्मभूषणने भी इसी अपनी पूर्वपरम्पराके अनुसार फतिपय हेतु भेदों का वर्णन किया है। न्यायदीपिका और परीक्षामुग्गके अनुसार हेतुओंके निम्न भेद हैं^७ —

१ "सत्प्रवृत्तिनिमित्तानि ह्यसम्यग्धोषलब्धयः ॥

तथाऽमद् यवशराय स्वभावात्तुपलब्धय ।

सद्वृत्तिप्रतिषेधाय तद्विरुद्धोपलब्धयः ॥” — प्रमाणसं० का०

२६, ३० । तथा इनकी स्त्रोपसृष्टि देखें ।

२ “नानुपलब्धिरेव श्रमावसाधनी ।” — प्रमाणसंका० ३० ।

१ देखो, परीक्षामुख ३-५७ से ३-६३ तकके सूत्र । ४ देखो प्रमाणपरी० पृ० ७२ ७४ । ५ देखो, प्रमाणनयतत्त्वभालोकका वृत्ती परिच्छेद । ६ प्रमाणपरीक्षापूर्व हेतुभेदको बर्हसे जानना चाहिए

२२ हेत्याभास—

नैयायिक^१ हेतुके पाँच रूप मानते हैं। अतः उहनि एक एक रूपसे अभावमें पाँच हेत्याभास माने हैं। वैशेषिक^२ और वीर^३ हेतुके तीन रूप स्वीकार करते हैं। इसलिये उहनि तीन हेत्याभास माने हैं। पक्ष-धर्मत्वसे अभावमें अमिद, मरुत्सत्त्व^४ अभावसे विरुद्ध और विपक्षास्तरके अभावसे सन्निध्य अथवा अनैकान्तिक ये तीन हेत्याभास वर्णित किये हैं। साध्य^५ भी चूँकि हेतुका त्रैरूप्य मानत है। अतः उहोंने भा मरुत्पतया तीन ही हेत्याभास स्वीकृत किये हैं। प्रशस्तपात्रने^६ एक अनप्ययसित नामके चौप हेत्याभासका भी निर्देश किया है जो नया ही मालूम होता है और प्रशस्तपादका स्वीकृत है क्योंकि वह न तो न्यायग्रन्थमें पाँच हेत्याभासोंमें है, न कणादकणित तीन हेत्याभासोंमें है और न उनमें पुष्वर्ती किसी साध्य या यौद्ध विद्वान्ने उतनाया है। हाँ, दिग्गगने^७ अनैकान्तिक हेत्याभासके भेदोंमें एक विरुद्धाव्यभिचारी अमर बतलाया है जिससे न्याय

१ “सम्प्रभिचारिविरुद्धप्रकरणममसाध्यममातीतकाला हेत्याभासा ।”—न्यायसू० १-२-४ । “हेतो षडन सत्त्वणानि पक्षधर्मत्वादीनि उक्तानि । तेषामेकैकापाये पंच हेत्याभासा भवन्ति । असिद्ध विरुद्ध-अनैकान्तिक-काला-त्ययापत्तिः प्रकरणसमा ।”—न्यायकलिका पृ० १४ । न्यायम० पृ० १०१ । २ “अप्रमिदाऽनपदेशोऽमन् मन्दिग्धभानपदेश ।”—यैशे० सू० १-१-१५ । “यन्नुमेयेन सम्बद्धं प्रमिदं च तदन्विने । तदभावे च नास्त्येव तल्लिङ्गमुपायकम् ॥ विपरीतमना यन् स्यादेकन द्वितयेन वा । विरुद्धासिद्ध-मन्दिग्धमनिर्ज्ञं फारयपोऽवर्जित् ॥”—प्रशान्न० पृ० १०० । ३ “अमिदानैकान्तिकविरुद्धा हेत्याभासा ।”—न्यायप्र० पृ० ३ । ४ “अन्य हेत्याभासा चतुदश अमिदानैकान्तिकविरुद्धाऽप्य ।”—माठरपृ० ५ । ५ “एतानासिद्धविरुद्धमन्दिग्धभानपक्षधर्मित्वाग्नामनपदेशत्यमुक्तं भवन्ति ।”—प्रशस्तपा० भा० पृ० ११६ । ६ देव्या, न्यायप्रवेश पृ० ३ ।

प्रवेशगत वयन और प्रशस्तपादभाष्यगत अनयसितके वयनका आशय प्राय एक है और दय्य जिस प्रशस्तपादने^१ असाधारण कहकर अनप्यवित हेत्वाभास अथवा निरुद्ध हेत्वाभासका एक भेद बतलाया है। कुछ भी हो, इतना अशुभ है कि प्रशस्तपादने विशेषनिर्देशन सम्मत तीन हेत्वाभासके अलावा इन चोप हेत्वाभासकी भी कल्पना भी है। अज्ञात नामक हेत्वाभासका भी माननका एक मत रहा है। हम पहले कह आये हैं कि अचत्ने नैयायिक और मीमांसका नामसे जातत्व सहित पङ्कलक्ष्य हेतुका निर्देश किया है। सम्भव है ज्ञात वरूपके अभावसे अज्ञातनामका हेत्वाभास भी उद्गार द्वारा करिपत हुआ हो। अरुणहृदवने^२ इस हेत्वाभासका उल्लेख करके अग्निद्वय अन्तर्भाव किया है। उनसे अनुगामी मायिकपन^३ आग्निने भा उसे अग्निद्वय हेत्वाभासरूपसे उद्गृह्यत किया है।

जैन निश्चय हेतुका रूप एक ही अन्यथानुपपत्तत्वं प्रवधानुपपत्ति रूप मानत हैं। अतः यथायम उनका हेत्वाभास भी एक ही होना चाहिए। इस सम्बन्धमें सूक्ष्मप्रण अरुणहृदवने^४ उन्नी याग्यतासे उत्तर दिया है। वे कहते हैं कि घलुन हेत्वाभास एक ही है और वह है अकिञ्चित्कर अथवा अग्निद्वय। निरुद्ध, अग्निद्वय और सन्दिग्ध ये उसके निस्तार हैं। चैकि अन्यथानुपपत्तिका अभाव अनेक प्रकारसे हाता है इस लिये हेत्वा

१ देखा, प्रशस्तपा० भा० ११८, ११९।

२ “साध्यसि कृतकत्वादि अज्ञात साधनाभास । तदसिद्धलक्षणेन अरगे हेत्वाभास, तत्र साध्यार्थासम्भवाभावनिषेधातिरिक्ते अथशाननिवृत्तिलक्षणात् ।”-प्रमाणस० स्वा० का ४४। ३ परीक्षासू० ६-२७, २८। ४ “साधन प्रवृत्ताभावेऽनुपपन्न तताऽपरं । निरुद्धासिद्धसन्दिग्धा अकिञ्चित्करविभवा ।”-न्यायवि० का० २६६। “असिद्धभानुपपत्तादि चन्द्रानित्यसाधन । अन्यथासम्भवाभावेऽपि बहुधा स्मृत ॥ निरुद्धासिद्धसन्दिग्धैरकिञ्चित्करविस्तरे ।”-न्यायवि० का० ३६५, ३६६।

मासके असिद्ध, विरुद्ध, व्यभिचारी और अकिञ्चित्कर ये चार भी भेद हो सकते हैं या अकिञ्चित्करको सामान्य और शेषको उसके भेद मानकर तीन हेत्वाभास भी कहे जा सकते हैं। अतएव जो हेतु त्रिलक्षणात्मक होनेपर भी अन्यथानुपपन्नत्वसे रहित हैं वे सब अकिञ्चित्कर हेत्वाभास हैं^१। यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि अक्लङ्कदेवो पूर्वसे अप्रासिद्ध इस अकिञ्चित्कर हेत्वाभासकी कल्पना कहाँसे की है। क्योंकि यह न ता पथाद् और दिग्नाग कथित तीन हेत्वाभासोंमें है और न गौतमस्वीकृत पाँच हेत्वाभासोंमें है। अद्वेय पं० मुखलालजीका कहना है^२ कि 'जयन्त भट्टने अपनी न्यायमञ्जरी (३० १६३)में अन्यथामिद्धापरपर्याय अप्रयोजक नामक एक नये हेत्वाभासको माननेका पूर्व पक्ष किया है जो वस्तुतः जयन्तरे पहिले कभीसे चला आता हुआ ज्ञान पद्धति है। अतएव यह सम्भव है कि अप्रयोजक या अन्यथामिद्ध माननेवाले किसी पूर्ववर्ती ताकिन प्रथमे आधारपर ही अक्लङ्कने अनिञ्चित्कर हेत्वाभासकी अपने दृष्टिसे नई सृष्टि की हो।' निःसंदेह परिद्धतवीर्य सम्भावना और समाधान दोनों हृदयका लगते हैं। जयन्तभट्टने^३ इस हेत्वाभासके सम्प्रथम कुछ विस्तार से बहुत सुन्दर विचार किया है। वे^४ पहला ता उसे निवार करते करते

१ "अन्यथानुपपन्नत्वरहिता ये त्रिलक्षणाः।

अनिञ्चित्कारकान् सर्वास्तान् यथ सङ्गिरामहे॥"—न्यायवि०

का० ३७०। ४ प्रमाणमी० भा० टि० पृ० ६७। ३ देसा, न्याय-
म० पृ० १६३-१६६ (प्रमेयप्रकरण)। ४ 'आस्ता तर्हि यद्य एवाय
हेत्वाभास सम्यग् हेतुता तावथाकनयेन नाशनुते एव न च तेज्यन्तमेवगति
बलात् पक्ष एवावतिष्ठते। कथं विभागव्यभिचित् चैद्, आतन्मिप्याम इद
सूत्रम्, अनतिक्रामन्तं सुस्पष्टमपीममप्रयोजक हेत्वाभासमपह्नोमहि न चैव
युक्तमतो वर सूत्रातिक्रमो न वन्वतिक्रम इति। XXX "तदेन-अस्मा-

माहसपूत्रक छुटवों ही हेत्वाभास मान लेते हैं और यहाँ तक कह देते हैं कि विभागवृत्तका उलघा इत्यादि ही होने का मुख्य दृष्ट अग्रयाजक (अथथामिद) हेत्वाभासका अपहव नहीं किया जा सकता है और वस्तुका उलघन। किन्तु पीछे उसे अमिद्वगमे ही शामिल कर लेते हैं। अन्तम 'अथवा'के साथ कहा है कि अन्यथामिदत्व (अग्रयाजकत्व) सभी हेत्वाभासवृत्ति सामान्यरूप है, छुटवों हेत्वाभास नहीं। इसा अन्तिम अभिमतका न्यायफलिका (७० १५)में^१ स्थिर रखा है। पण्डितजीकी सम्भावनामे प्रस्था पाकर जब मन 'अन्यथासिद्ध'को पूववर्ती तार्किक प्रथमि योजना प्रारम्भ किया तो मुक्त उद्योतकरके न्यायवाचित्तमें^२ अथथासिद्ध हेत्वाभास मिल गया जिसे उद्योतकरने अमिद्वके भेदम गिनाया है। वस्तुतः अन्यथासिद्ध एकप्रकारका अग्रयाजक या अकिञ्चित्कर हेत्वाभास ही है। जो हेतु अपने साध्यका मिद न कर सके उसे अन्यथासिद्ध अथवा अकिञ्चित्कर कहना चाहिए। भले ही वह तीनों अथवा पाँचों रूपोंसे युक्त क्यों न हो। अन्यथासिद्धत्व अन्यथानुपपन्नत्वसे अभास-अथथाठपपन्नत्वसे अतिरिक्त कुछ नहीं है। यही वजह है कि अकलङ्कदेवने सबलक्षणसम्पन्न होने पर भी अथथानुपपन्नत्वहित हेतुआका अकिञ्चित्कर हेत्वाभासकी सहा दी है। अतएव शान इत्यादि कि उद्योतकरके अथथामिदत्वमसे ही अकलङ्कने अकिञ्चित्कर हेत्वाभासकी कल्पना की है। या० माणिक्यनन्दिने इसका बीधे हेत्वाभासके रूपमें वर्णन किया है^३ पर वे उसे हेत्वाभासने

अन्यथामिद्वर नाम रूपमिति न पठ्यस्य हेत्वाभास ।”—७० १६६ ।

१ “अग्रयाजकत्व च सर्वहेत्वाभासानामनुगत रूपम् । अनित्या परमाणा मूतत्वात् इति सबलक्षणसम्पन्नोऽप्यग्रयाजक एव ।” २ “सोऽयमसिद्धस्तेषा भवति प्रशङ्गनोदयमसमान, आभयामिद, अथथासिद्धरवेति।”

—७० १७५ । ३ परीक्षामुख्य ६-२१ ।

लक्षणके विचार समयमें ही हेत्वाभास मानते हैं^१। घादकालमें नहीं। उस समय तब पक्षमें दाप दिया देनेसे ही व्युत्पन्नप्रयोगको दूषित बतलाते हैं। तात्पर्य यह कि वे अकिञ्चित्करको स्वतन्त्र हेत्वाभास माननेमें त्रास जोर भी नहीं देते। स्वताम्बर विद्वानोंने^२ असिद्धादि पूर्वोक्त तीन ही हेत्वाभास स्वीकृत किये हैं, उन्होंने अकिञ्चित्करको नहीं माना। माणिक्यनन्दिने अकिञ्चित्करका हेत्वाभास माननेकी ओर दृष्टि बतलाई है उस दृष्टिसे उसका मानना उचित है। बादिदेवमरि^३ और यशोविजयने^४ यद्यपि अकिञ्चित्करका खण्डन किया है पर वे उस दृष्टिको मेरे ख्यालमें आलोक फेर गये हैं। अन्यथा वे उस दृष्टिसे उसके औचित्यको जरूर स्वीकार करते। आ० धर्मभूषणन अपने पूज्य माणिक्यनन्दिनका अनुसरण किया है और उनसे निर्देशानुसार अकिञ्चित्करको खींचा हेत्वाभास धताया है।

॥ ततश्च न्यायमीषिकर्म आये दृष्टं कुछ निरोध विपर्ययस्तु तत्रात्मक निवेदन किया है। मेरी इच्छा थी कि आगम, नय, मत्तमल्ली, और फल आदि शेष विपर्यय भी इसी प्रकारका कुछ विचार किया जावे पर अपना शक्ति, साधन, समय और स्थानका देखत दृष्ट उस स्थिति पर देना पड़ा।

१ 'लक्षण घटासौ दोषो व्युत्पन्नप्रयोगस्य पञ्चापेक्षैव दुपद्रवात्।'।

—परीक्षा० ६-३८। २ न्यायाय० ५० ११, प्रमाणनय० ६ ४७।

३ न्यायन्या० १० १३३०। ४ जैनतर्कभा० १० १८।

न्यायदीपिकाम उल्लिखित ग्रन्थ और ग्रन्थकार—

आ० घमभूषणने अपनी प्रस्तुत रचनामें अनेक ग्रन्थ और ग्रन्थकारों का उल्लेख किया है तथा उनके कथनसे अपने प्रतिपाद्य विषयको पुष्ट एवं प्रमाणित किया है। अतः यह उपयुक्त जान पड़ता है कि उन ग्रन्थों और ग्रन्थकारोंका यहाँ कुछ परिचय दे दिया जाय। प्रथमतः न्यायदीपिकाम उल्लिखित हुए निम्न जेनेतर ग्रन्थ और ग्रन्थकारोंका परिचय दिया जाता है—

(क) ग्रन्थ—१ न्यायविदुः।

(ख) ग्रन्थकार—१ दिग्नाग, २ शास्तिकानाथ, ३ उदयन और ४ वामन।

न्यायविदुः—यह बौद्ध विद्वान् घमकार्तिसा रत्नाहुषा बौद्ध-न्यायका प्रविद्ध ग्रन्थ है। इसमें तीन परिच्छेद हैं। प्रथम परिच्छेदमें प्रमाण सामान्यलक्षणका निर्देश, उसके प्रत्यक्ष और अनुमान इन दो भेदोंका स्वीकार एवं उनका लक्षण, प्रत्यक्ष भर्ग आदिका कथन किया गया है। द्वितीय-परिच्छेदमें अनुमानके सार्थ, परार्थ भेद, न्यायका लक्षण, हेतुका वैरूप्य लक्षण और उसके स्वभाव, काय तथा अनुपलब्धि इन तीन भेदों आदिका कथन किया है। और तीसरे परिच्छेदमें परार्थ अनुमान, हेत्वाभास, दृष्टान्त, दृष्टान्ताभास आदिका निरूपण किया गया है। न्यायदीपिका पृ० १८ पर इस ग्रन्थके नामोल्लेख पूर्वक दो शायकों और पृ० २५ पर इसके 'कल्पनापादमभ्यासम्' प्रत्यक्षलक्षणकी समालोचना की गई है। प्रत्यक्षके इस लक्षणमें जो 'अभ्रान्त' पद निहित है वह खुद घमकीर्तिका ही दिया हुआ है। इसके पहले बौद्धपरम्परामें 'कल्पनापो' मात्र प्रत्यक्षका लक्षण स्वीकृत था। घमकीर्ति बौद्धदर्शनके उपायक मुग प्रधान थे। इनका अस्तित्व समय ईसाकी सातवीं शताब्दि (६३५ ई०) माना जाता है। ये नालन्दा विश्वविद्यालयके आचार्य घमपालके शिष्य

ये । न्यायविदुके अतिरिक्त प्रमाणवात्तिक, वादन्याय, हेतुविदुः, सन्ताना
न्तरसिद्धि, प्रमाणविनिश्चय और सम्बन्धपरीक्षा आदि इनके उनाये हुए
ग्रन्थ हैं । अभिनव धर्मभूषण न्यायविदुः आदिके अच्छे अभ्यासी थे ।

१ दिग्नाग—ये बौद्ध सम्प्रदायके प्रमुख तार्किक विद्वानोंमें से हैं । इन्हें
बौद्धन्यायका प्रतिष्ठापक होनेका श्रेय प्राप्त है, क्योंकि अधिकांशतः बौद्ध
न्यायके सिद्धान्तोंकी नींव इन्होंने डाली था । इन्होंने न्याय, वैशेषिक और
मीमांसा आदि दृशनायें मन्त्रव्याजी आलोचनास्वरूप और स्वतन्त्ररूप
अनेक प्रकरण ग्रन्थ रचे हैं । वाय प्रवेश, प्रमाणसमुच्चय, प्रमाणसमुच्चय
वृत्ति, हेतुचन्द्रमरू, आलम्बनपरीक्षा और त्रिकालपराक्षा आदि ग्रन्थ इनके
माने जाते हैं । इनमें वायप्रवेश और प्रमाणसमुच्चय मुद्रित भी हो चुके

१ उद्योतकर (६०० ई०) ने न्यायशा० पृ० १२८, १६८ पर
हेतुवात्तिक और हेत्वाभासवात्तिक नामके ७१ प्रश्नोंका उल्लेख किया है,
जो सम्भरत दिग्नागके ही होना चाहिए, क्योंकि वाचस्पति मिश्रके तात्पर्य
टीका (पृ० ७८६) गत सन्दर्भका ध्यानसे पढ़नेसे ऐसा प्रतीत होता है ।
न्यायशा० भूमिका पृ० १४१, १४२ पर इनको किसी बौद्ध विद्वान्क
प्रकट भा किये हैं । उद्योतकरके पहले बौद्धपरम्परामें सबसे अधिक प्रसिद्ध
प्रबल और अनेक प्रश्नोंका रचनाकार दिग्नाग ही हुआ है जिसका न्याय-
वात्तिकमें जगह जगह कदमन किया गया है ।

इन ग्रन्थोंके सम्बन्धमें मैंने माननाय पं० महेंद्रकुमारजी न्याया
चार्यसे दर्शास्त किया था । उन्होंने मुझे लिखा है—“दिग्नागके प्रमाण
समुच्चयके अनुमानपरिच्छेदके ही वे श्लोक होने चाहिये जिसे उद्योतकर
हेतुवात्तिक या हेत्वाभासवात्तिक कहते हैं । स्वतन्त्र ग्रन्थ नहीं मालूम होते
यही “हेतोस्त्रिष्वपि रूपेषु निख्यस्तेन वर्णित” इस कारिकाकी स्ववृत्ति टीका
में कर्णकगामिने लिखा है—“वर्णित आचार्यदिग्नागेन प्रमाणसमुच्चयादिषु” ।
सम्भर है इसमें आदि शब्दसे हेतुचन्द्रमरूका निर्देश हो । परन्तु उद्योत
करने जो इस प्रकार लिखा है—“एव विरुद्धविशेषणविरुद्धविशेष्याश्च

है। न्याय प्रवेशपर ता जैनाचार्य हरिभद्रसरिकी ‘न्यायप्रवेशवृत्ति’ नामक टीका है और इस वृत्तिपर भी जैनाचार्य पार्श्वदेव कृत ‘यावत्प्रवेशवृत्तिप्रज्ञिका’ नामकी व्याख्या है। दिनागता समय ईसाकी चौथी और पाँचवीं शताब्दी (३४५-४२५ ई०) तक लगभग है। आ० धम्मपूषणेने न्यायदीपिका पृ० ११६ पर इनका नामालेख करके ‘न याति’ इत्यादि एक कारिका उद्धृत की है, जो सम्भवतः इन्हींके किसी अनुपलब्ध ग्रन्थकी होगी।

द्रष्टव्या । एषा नृदाहरणानि हेत्वाभासवार्तिके द्रष्टव्यानि स्वयं चाम्यु-
ष्यानि” (पृ० १६८)। इससे तो यह मालूम होता है कि यहाँ उद्योतकर
किसी ‘हेत्वाभासवार्तिक’ नामक ग्रन्थका ही उल्लेख कर रहे हैं जहाँ ‘विरुद्ध-
विशेषणविरुद्धविशेष्या’ के उदाहरण प्रदर्शित किये हैं और वहाँसे जिन्हें
देखकर यहाँ संकेतमान किया है। ‘हेत्वाभासवार्तिके’ पदसे कोई कारिका
या श्लोक प्रतीत नहीं होता। यदि कोई कारिका या श्लोक होता तो उसे
उद्धृत भी किया जा सकता था। अतः ‘हेत्वाभासवार्तिक’ नामका कोई
ग्रन्थ रहा हा, ऐसा उक्त उल्लेखसे माय मालूम होता है।

इसी तरह उद्योतकरके निम्न उल्लेखसे ‘हेतुवार्तिक’ ग्रन्थका भी हान
की सम्मानना होती है—“यानि हेतुवार्तिकं कुवाण्णात्तम्—सहिवासम्भवं
पद्मनिवघादकद्विपदपर्युदासनं त्रिलक्षणा हेतुरिति । एतदप्युक्तम्
(पृ० १२८)। यानि हेतुवार्तिकप्रकारकं त्रिंशत् शब्दाणां उद्धृत किया है व
ग्रन्थमें है। श्लोक या कारिकाका रूप नहीं है। अतः सम्भव है कि न्याय
प्रवेशकी तरह ‘हेतुवार्तिक’ ग्रन्थका स्वतन्त्र रचना हा और जिसका भी
कण्ठशामिनी आदि ग्रन्थमें संक्षेप किया हा। यह भी सम्भव है कि प्रमाण
समुच्चयका अनुमानपरिच्छेदका स्वापञ्च वृत्तिके उक्त पदवाक्यानि हों। और
उनका मूल कारिकायाका हेत्वाभासवार्तिक एवं हेतुवार्तिक कहकर उल्लेख
किया हा। फिर भी जकलक ‘हेतुचक्रउद्गम’ और प्रमाणसमुच्चयका अनु-
मानपरिच्छेद सामने नहीं आता और दूसरे पुत्र प्रमाण नहीं मिलते तबतक
निश्चयपूर्वक अभी कुछ नहीं कहा जा सकता।

२ शालिकनानाथ—ये प्रभाकरमतानुयायी मीमांसक दार्शनिक विद्वानोंमें एक प्रसिद्ध विद्वान् हो गये हैं। इन्होंने प्रभाकर गुरुके सिद्धान्तोंका बड़े ज़ातके साथ प्रचार और प्रसार किया है। उन (प्रभाकर)के बृहती नामके टीका-ग्रन्थपर, जो प्रसिद्ध मामासक शम्भुस्वामीके शिवर-भाष्यकी व्याख्या है, इन्होंने ऋषुमिलता नामकी पत्रिका लिखी है। प्रभाकरके सिद्धान्तोंका विवरण करनेवाला इनका 'प्रकरणपत्रिका' नामका बृहद् ग्रन्थ भी है। ये ईसाकी आठवीं शताब्दीके विद्वान् माने जाते हैं। न्यायदीपिकाफारने पृ० १६ पर इनका नामके साथ 'प्रकरणपत्रिका'के कुछ वाक्य उद्धृत किये हैं।

३ उन्मयन—ये न्यायदर्शनके प्रतिष्ठित आचार्योंमें हैं। नैयायिक परम्परामें ये 'आचार्य'के नामसे विशेष उल्लिखित हैं। जो स्थान बौद्ध-दर्शनमें धर्मकीर्ति और जैनदर्शनमें विद्यानन्दस्वामीको प्राप्त है वही स्थान न्यायदर्शनमें उदयनाचार्यका है। ये शास्त्रार्थी और प्रतिभाशाली विद्वान् थे। न्यायकुसुमाञ्जलि, आत्मतत्त्वविवेक, लक्षणावली, प्रशस्तपादभाष्यकी टीका किरणावली और वाचस्पति मिश्रकी न्यायवार्तिकतात्पर्यटीकापर लिखी गई तात्पर्यपरिशुद्धि टीका, न्यायपरिशिष्ट नामकी न्यायसूत्रवृत्ति आदि इनके रचनाये हुये ग्रन्थ हैं। इन्होंने अपनी लक्षणावली^१ शक सम्वत् ६०६ (६८४ ई०) में समाप्त की है। अतः इनका अस्तित्व-काल दशवीं शताब्दी है। न्यायदीपिका (पृ० २१) में इनका नामोद्भोगके साथ 'न्यायकुसुमाञ्जलि' (४६)के 'तमे प्रमाणे शिव' वाक्यको उद्धृत किया गया है। और उदयनाचार्यको 'योगाग्रसर' लिखा है। अग्निव धर्म भूषण इनके न्यायकुसुमाञ्जलि, किरणावली आदि ग्रन्थोंके अन्धे अध्येता थे। न्यायदी० पृ० ११० पर किरणावली (पृ० २६७, ३००, ३०१) गत

१ "तर्कम्वराङ्कप्रमिनेष्वतीतेषु शकान्तत ।

चपेध्वदयनभने मुत्राथां लक्षणावलाम् ॥"—लक्षणा० पृ० १३ ।

निरुपाधिक सम्बन्धरूप व्याप्ति भी खण्डन किया गया है। यद्यपि निरुपायली और न्यायदीपिकागत लक्षणमें कुछ शङ्केद है। पर दानोकी रचनाका दखते हुये भिन्न ग्रन्थकारकी रचना प्रतीत नही होने। प्रत्युत निरुपायलीकारकी ही वह रचना स्पष्टतः जान पड़ती है। दूसरी बात यह है, कि अनौपधिक सम्बन्धको व्याप्ति मानना उदयनाचार्यका मत माना गया है। वैशेषिकदशनन्यूरोस्कार (पृ० ६०) में 'नाप्यनौपधिक' सम्बन्ध' शब्दोंर साथ पहिले पूव पक्षमें अनौपधिकरूप व्यामिलक्षणका आलोचना करके बादमें उसे ही सिद्धान्तमन स्थापित किया है। यहाँ 'नाप्यनौपधिक' पर टिप्पण देते हुये टिप्पणकारने 'आचार्यमत वृथयसाह' लिखकर उसे आचार्य (उदयनाचार्य)का मत प्रकट किया है। मैं पहले कह आया हूँ कि उदयन आचार्यक नामने भी उल्लेखित किये जाते हैं। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि अनौपधिक—निरुपाधिक सम्बन्धका व्याप्ति मानना उदयनाचार्यका सिद्धान्त है और उसीकी न्यायदीपिकाकारने आलोचना की है। उपस्कार और निरुपायलीगत व्याप्ति तथा उपाधिक लक्षणसम्बन्धी सन्दर्भ भी शब्दरूप एक हैं, जिससे टिप्पणकारके अभिप्रेत 'आचार्य' पदसे उदयनाचार्य ही स्पष्ट शक्त होते हैं। यद्यपि प्रशस्तपात्रभाष्यकी व्याममता टाकाके रचयिता व्योमशिनाचार्य भी आचार्य कहे जाते हैं, परन्तु उन्होंने व्याप्तिना उक्त लक्षण स्वाकार नहीं किया। बल्कि उन्होंने सङ्घटित सम्बन्ध अथवा स्वाभाविक सम्बन्धको व्याप्ति मानने की ओर ही संकेत किया है^१। वाचस्पति मिश्रने भी अनौपधिक सम्बन्धको व्याप्ति न कहकर स्वाभाविक सम्बन्धका व्याप्ति कहा है^२।

४ घामन—इनका विशेष परिचय यथेष्ट प्रयत्न करनेपर भी मालूम नहीं हो सका। न्यायदीपिकाकारके द्वारा उद्धृत किये गये वाचस्पतिसे

१ देसा, व्योमजती टीका पृ० ५६३, ५७८। २ देखो, न्याय वास्तिकताव्ययनीका पृ० १६५, ३४५।

इतना जरूर मालूम हो जाता है कि ये अन्ध ग्रन्थकार एवं प्रमादक विद्वान् हुए हैं। 'यायदाविश ५० १२४ पर इनके नामके उल्लेखपूर्वक इनके किसी ग्रन्थार्थन शास्त्रमसद्द्रव्येष्वर्थयत्'वाक्य उद्धृत किया गया है।

अब जैन ग्रन्थ और ग्रन्थकारों के संक्षिप्त परिचय दिया जाता है। धर्मभूषणने निम्न जैन ग्रन्थ और ग्रन्थकारोंका उल्लेख किया है —

(क) ग्रन्थ—१ तत्त्वार्थसूत्र, २ आप्तमीमांसा, ३ महाभाष्य, ४ जैनेन्द्रव्याकरण, ५ आप्तमीमांसाविपरण, ६ राजमार्त्तिक और राजवार्त्तिकभाष्य, ७ न्यायविनिश्चय, ८ परीक्षा मुर, ९ तत्त्वार्थ श्लोकवार्त्तिक तथा भाष्य, १० प्रमाण परीक्षा, ११ पञ्च-परीक्षा, १२ प्रमेयफलमार्त्तलण्ड और १३ प्रमाणनिर्णय।

(ख) ग्रन्थकार—१ स्वामीसमन्तभद्र, २ अकलङ्कदेव, ३ कुमारनन्दि, ४ माणिक्यनन्दि और ५ स्याद्वादविद्यापति(पादिराव)।

१ तत्त्वार्थसूत्र—यह आचार्य उमास्वाति अथवा उमास्वामिकी अमर रचना है। जो षोडशे पाठमेयके साथ जैनपरम्पराके दोनों ही दिगम्बर और श्वेताम्बर सम्प्रदायमें समानरूपसे मान्य है और दोनों ही सम्प्रदायोंके विद्वानोंने इसपर अनेक बड़ा बड़ी टीकाएँ लिखी हैं। उनमें आ० पूज्यपादकी तत्त्वार्थवृत्ति (सर्वाथसिद्धि), अकलङ्कदेवका तत्त्वार्थ ध्यात्तिन, मित्रानन्दका तत्त्वार्थश्लोकवार्त्तिक, भुतनाथसरस्विकी तत्त्वार्थवृत्ति और श्वेताम्बर परम्परामें प्रसिद्ध तत्त्वार्थभाष्य—ये पाँच टीकाएँ तो तत्त्वार्थसूत्रकी गिराल, निशिष्ट और महत्वपूर्ण व्याख्याएँ हैं। आचार्य महोदयने इस छोगसी दशाध्यायात्मक अनूठी वृत्तिमें समस्त जैन तत्त्व ज्ञानको सक्षेपमें 'गागरमें सागर'की तरह भरकर अपने विशाल और सूक्ष्म ज्ञानभण्डारका परिचय दिया है। यही कारण है कि जैनपरम्परामें तत्त्वार्थसूत्रका बहुत बड़ा महत्त्व है और उसका यही स्थान है जो हिन्दूसम्प्रदायमें गीताका है। इस ग्रन्थरत्नके रचयिता आ० उमास्वाति विद्वानकी

पहली शताब्दीक विद्वान् हैं^१। न्यायदीपिकाकारने तत्त्वार्थसूत्रके अनेक सूत्रोंको न्यायगी० (५० ४, ३४, ३६, ३८, ११३, १२२) में बड़ी भद्दाके साथ उल्लङ्घित किया है और उसे महाशान्त तर्क भी कहा है, जो उपयुक्त ही है। इतना ही नहीं, 'न्यायदीपिकाकी मध्य इमारत भी इसी प्रतिष्ठित तत्त्वार्थसूत्र 'प्रमाणनयैरधिगम' सूत्रका आशय लेकर निर्मित की गई है।

आप्तमीमासा—स्वामी समन्तभद्रकी उपलब्ध कृत्रियाम यह सबसे प्रधान और आधारधारण कृति है। इस 'देवागमभोज' भी कहते हैं। इसमें दश परिच्छेद और ११४ पद्य (कारिकाएँ) हैं। इनमें आप्त (सबश) की मीमासा—परीक्षा की गई है। जैसा कि उसके नामसे ही प्रकट है। अर्थात् इसमें स्याद्वादनायक जैन तोयंकरका सबश सिद्ध करके उनका स्याद्वाद (अनेकान्त) सिद्धान्तकी समुक्तिक सम्यक्स्था की है और स्याद्वाद-विद्वेषी एकान्तवादियोंमें आप्ताभासत्व (असाधारण) बतलाकर उनसे एकांत सिद्धान्तोंकी बहुत ही सुन्दर युक्तिवाक साथ आलोचना की है। जैन-दर्शनका आधारभूत स्वप्न प्रथम आप्तमीमासा पहला ग्रन्थ है। इसके ऊपर भट्ट अकलङ्कदेवने 'अष्टशती' विवरण (भाष्य), आ० विद्यानन्दने 'अष्टसंख्या' (आप्तमीमासालङ्कार या देवागमालङ्कार) और धमुननन्दिने 'देवागमवृत्ति' टीकाएँ लिखी हैं। ये तीनों टीकाएँ उपलब्ध भी हैं। परिचित बयचन्दजीकृत इसकी एक टीका हिन्दीभाषामें भी है। श्रीमान् प० पुगलकिशोर जी मुस्तारने इसकी दो और अनुपलब्ध टीकाओंकी सम्भावना की है^२। एक तो वह जिसका सक्त आ० विद्यानन्दने अष्टसंख्याक अन्तमें 'अत्र शास्त्रपरिचनासौ षड्विंशदिदं मगलरचनमनुमयन्ते' इस वाक्यमें आये हुए 'केचित्' शब्द

१ देवा, स्वामीसमन्तभद्र । श्वेताम्बर विद्वान् भीमान् प० मुन्मलालजी इन्हें भाष्यको स्वपक्ष माननेका करण निकालकी तीसरीसे पाँचवीं शताब्दीका अनुमानित करते हैं। देवा, ज्ञानविदुकी प्रस्तावना ।

२ स्वामीसमन्तभद्र पृ० ११६, २०० ।

के द्वारा किया है। और दूसरी 'देवागमपत्रवार्तिकालकार' है, जिसकी सम्भा-
वना युक्त्यनुशासनशका (पृ० ६४) के 'इति देवागमपत्रवार्तिकालकारे निरुक्ति-
प्रायम्।' इस वाक्यमें पड़े हुये 'देवागमपत्रवार्तिकालकारे' पदसे की है। परन्तु
पहलो टीकाक हानेका सूचना तो कुछ ठीक मालूम होती है, क्योंकि आ०
विद्यानन्द भी उसका सक्त करते हैं। लेकिन पिछली गणक छद्माय
का कोई आधार या उल्लेख अब तक प्राप्त नहीं हुआ। वास्तवमें बात
यह है कि आ० विद्यानन्द 'देवागमपत्रवार्तिकालकारे' पत्र के द्वारा अपना
पूर्व रचित दो प्रसिद्ध टीकायाँ—देवागमालङ्कार (अप्रसहसा) और पत्र-
वार्तिकालकार (श्लाघवार्तिकालकार) का उल्लेख करते हैं और उनका
देखनेका प्रेरणा करते हैं। पत्रका अब श्लोक प्रसिद्ध ही है और अलङ्कार
का प्रयोग दोनों में माय रहनेसे समस्यन्त एक वचनका प्रयोग भी
असंगत नहीं है। अतः 'देवागमपत्रवार्तिकालकार' नामकी कोई आस-
मीमासाकी टीका रही है, यह बिना पुष्ट प्रमाणों नहीं कहा जा सकता।
आ० अभिनव धर्मभूषणने आप्तमीमासाकी अनेक कारिकाएँ प्रस्तुत न्याय-
दीर्घिकामें बड़ी कृतशक्त्यै साथ उद्धृत की है।

महामाध्य—अथकारने न्यायदीर्घिका पृ० ४१ पर निम्न शब्दाव-
साय महामाध्यका उल्लेख किया है —

'तदुक्त स्वामिमिर्महामाध्यस्यादावाप्तमीमासाप्रस्तावे—'

परन्तु आज यह प्रथम उपलब्ध जैन साहित्यमें नहीं है। अतः विचार-
णीय है कि इस नामका कोई ग्रन्थ है या नहीं? यदि है तो उसकी उपलब्ध
आदिका परिचय देना चाहिए। और यदि नहीं है तो आ० धर्मभूषणने किस
आधारपर उसका उल्लेख किया है? इस सम्बन्धमें अपनी आरसे कुछ
विचार करनेके पहले मैं यह कह दूँ कि इस ग्रन्थक अस्तित्व विषयमें
जितना अधिक ऊहापोहके साथ सूक्ष्मविचार और अनुसन्धान मुस्तारसा-
ने किया है उतना शायद ही अब तक दूसरे विद्वान्ने किया हो। उन्होंने

१ देखो, स्वामीसमन्तमद पृ० २१२ से २४३ तक।

अपने 'स्वामीसमन्तभद्र' ग्रन्थक ३१ पंक्तिमें अनेक पदसुश्रुति चिन्तन किया है और ये दस निम्नपर पहुँचे हैं कि स्वामीसमन्तभद्र रचित महाभाष्य नामका कोई ग्रन्थ रहा जरूर है पर उसका हानक उल्लेख अब तक तेरहवीं शताब्दीस पदलेख नहीं मिलन है। आ मिलते हैं वे १३वीं, १४वीं और १५वीं शताब्दीक हैं। अतः हमका लिये प्राचीन साहित्यका टंगलना चानिये।

मेरी विचारणा—

जिसा ग्रन्थ या ग्रन्थकारक अस्तित्वको सिद्ध करनेके लिये अभिप्रायसं निम्न साधन अपेक्षित होते हैं —

- (१) ग्रन्थोक्त उल्लेख।
- (२) शिलालेखादिनके उल्लेख।
- (३) जनश्रुति परम्परा।

१ जहाँ तक महाभाष्यने ग्रन्थोक्तलेखोंकी बात है और ये अब तक बितने उपलब्ध हो सके हैं उ हैं मुस्तारसा^१ने प्रस्तुत किये ही हैं। हाँ, एक नया ग्रन्थोक्तलेख हम और उपलब्ध हुआ है। वह अभयचन्द्रसूरिकी स्वादादभूषणनामक लघुपद्ययतालयश्रुतिका है, जो इस प्रकार है —

"परीक्षित विचारित स्वामिसमन्तभद्राद्ये सुरभिः। कथं न्यवेष्ट्य वित्तरेण। इह अन्यत्र तत्त्वार्थमहाभाष्यादी" — स्वामींता० पृ० ६७।

ये अभयचन्द्रसूरि तथा 'गोम्पसार' की ग्रन्थप्रशोधिका टीका और प्रक्रियासंग्रह (व्याकरणविषयक टीकाग्रन्थ)के कर्ता अभयचन्द्रसूरि यदि एक हैं और बिहं हा० ए० एन उपाध्ये^२ तथा मुस्तारसा^३ ईमाकी १३वीं और वि०की १४वीं शताब्दीका विद्वान् स्थिर करते हैं तो उनके इस

१ देवो, अनेकात्त वष ४ विख्या १ पृ० ११६। २ देवो, स्वामी समन्तभद्र पृ० २२४ का फुनोट।

उल्लेखसे महाभाष्यके विषयमें कोई विशेष प्रकाश नहीं पड़ता । प्रथम तो यह, कि यह उल्लेख मुल्लारसा०के प्रदर्शित उल्लेखोंके समसामयिक है, उसका शृङ्खलाबद्ध पूर्वाधार अभी प्राप्त नहीं है जो स्वामीसमन्तभद्रके समय तक पहुँचाये । दूसरे यह, कि अमयचन्द्रसूरि इस उल्लेखके विषयमें अभ्रान्त प्रतीति नहीं होते । कारण, वे अकलङ्कदेवकी लघुपद्ययुगात् त्रिस कारिकाके 'अन्यत्र' पदका 'स्वामीसमन्तभद्रादिसूरि' शब्दका अध्याहार करने 'तत्त्वार्थमहाभाष्य' व्याख्यान करते हैं यह सूक्ष्म समीक्षण करनेपर अकलङ्कदेवको अभिप्रेत मालूम नहीं होता । यात यह है कि अकलङ्कदेव वहाँ 'अन्यत्र' पदका द्वारा कालादिलक्षणको जाननेके लिये अपने पूर्व रचित तत्त्वार्थमहाभाष्यकी सूचना करते जान पड़ते हैं, वहाँ (राजमार्तिक ४-४२) उहाने स्वयं कालादि आठका विस्तारमें विचार किया है ।

यद्यपि प्रक्रियासमूहमें भी अमयचन्द्र सूरिने सामन्तमयी महाभाष्यका उल्लेख किया है और इस तरह उनके ये दो उल्लेख हो जाते हैं । परन्तु इनका प्रबोधन क्या है ? सा कुछ भी मालूम नही जाता । अतः प्राचान साहित्यपरसे इसका अनुसन्धान करनेका अभी भी आनन्दयुक्त घनी हुई है ।

२ अनन्तक जिनने भी शिलालेखों आदि का समग्र किया गया है उनमें महाभाष्य या तत्त्वार्थमहाभाष्यका उल्लेखवाला कोई शिलालेखादि उपलब्ध नहीं है । जिससे इस ग्रन्थके अस्तित्व विषयमें कुछ सहायता मिल सके । तत्त्वार्थसूत्रके तो शिलालेख मिलते भी हैं पर उसके महाभाष्यका कोई शिलालेख नहीं मिलता ।

३ अनन्तक-परम्परा बरूर ऐसा चली आ रही है कि स्वामी समन्तभद्रने तत्त्वार्थसूत्रपर 'गोचरार्थ' नामका भाष्य लिखा है जिसे महाभाष्य और

१ अभूटमाहात्म्यमुनि पत्रिने बरो तनेये सन्त्यार्थवदी ।

सूत्रीकृत येन जिनप्रणीत शास्त्रार्थज्ञात मुनिपुङ्गवेन ॥-शि० १०८ ।

भोमानुमास्वातिरय यतोऽस्तत्त्वार्थसूत्र प्रकटीचकार ।

यन्नुक्तिमार्गाचरखोद्यताना पायेयमर्थं भवति प्रबानाम् ॥-शि० १०५(२५४)

सहस्रीना छोड़कर कोई दूसरा ग्रन्थ नहीं है और न अक्लङ्कदेव तथा निगानन्दके सिवाय कोई 'भीमदापायपाद' नामके आचार्य ही हैं। यमुनन्दी भी यद्यपि 'आत्ममीमांसा' पर देवागमवृत्ति' टीका लिखी है परन्तु यह आत्ममीमांसाकी कारिकाआदि शब्दानुसारी अथर्वश्रौत करती है— उसमें करिलात्त्रिंशोऽथ आत्माभागतत्वा विस्तारसे बखान नहीं है। अतः न्यायदीपिकाकारको 'आत्ममीमांसानिरवयव'से अग्रगती और अष्टसहस्री निरक्षित हैं। ये दोनों दार्शनिक टीकावृत्तियाँ बहुत ही महत्त्वपूर्ण और नूतन हैं। अग्रगती तो इतनी दुरूह और जटिल है कि बिना अष्टसहस्रीके उसका समझना सम्भवना बहुत मुश्किल है। नैनदशनसाहित्यमें ही नहीं, समग्र भारतीय दशनसाहित्यमें इनकी जाह्नना प्रायः बिरला ही कोई स्वतन्त्र ग्रन्थ या टीकाग्रन्थ है।

राजनास्तिक और भाष्य—गौतमके न्यायसूत्रपर प्रसिद्ध नैयायिक उपाध्याय 'न्यायवास्तिक' की तरह आ० उमास्वाति निरक्षित तत्पाथ-सूत्रपर अक्लङ्कदेवने गद्यात्मक 'तत्पाथवास्तिक' नामक टीका लिखी है। आ राजवास्तिक नामसे भी व्यवहृत होती है। और उसके वास्तिकोंपर उपाध्यायकी ही तरह स्वयं अक्लङ्कदेवने रचा गया भाष्य है जो 'तत्पाथवास्तिकभाष्य' या 'राजवास्तिकभाष्य' भी कहा जाता है। यह भाष्य राजनास्तिक प्रत्येक वास्तिकका विशद व्याख्यान है। इसकी भाषा सरली, सरल और प्रसन्न है जबकि प्रायेक वास्तिक अत्यन्त गम्भीर और दुरूह है। एक ही जगह अक्लङ्कदेवकी इस चेतन्यमल्लकारी प्रतिभाकी निनिष्ठताकी वाक्य सद्दय पाठक शरचय आनन्दविमोह हो उठता है और भ्रष्टासे उनका मस्तक नत हो जाता है। अक्लङ्कदेवने अपना यह राजनास्तिक आ० पूर्यपादकी सर्वाथसिद्धिका आधार बनाकर लिखा है जो तत्पाथसूत्रकी समग्र टीकाश्रौम पहली टीका है उन्होंने उसका अथगौरवपूर्ण प्रायः प्रत्येक वाक्यका राजनास्तिकना वास्तिक बनाया है। फिर भी राजवास्तिकमें सर्वाथसिद्धिसे कुछ भी पुनर्बक्ति एवं निरर्थकता मालूम नहीं होती। राजवास्तिककी यह विशेषता है कि

यह प्रत्येक विषयकी अन्तिम व्यवस्था अनेकान्तका आश्रय लेकर करता है। सत्ताधरसूत्रकी समस्त टीकाग्रंथमें गजगर्तिका प्रधान टीका है। या श्रीमान् प० सुखचालजीने शब्दोंमें यों यह सफ़र है कि “राजगर्तिका गज, सरल और विस्तृत हानेसे सत्ताधरके संपूर्ण टीका ग्रन्थोंकी गरज अनेका ही पूरी करता है।” परंतु जैनदर्शनका बहुविध एवं प्रामाणिक अभ्यास करनेके लिये केवल राजगर्तिका अध्ययन पर्याप्त है। न्यायदीपिकाकारने न्या० दी० पृ० ३१ और ३५ पर राजगर्तिका तथा पृ० ६ और ३२ पर उनके भाष्यका जुदा जुदा नामोल्लेख करके कुछ वाक्य उद्धृत किये हैं।

न्यायविनिश्चय—यह अकलङ्कदेवकी उपलब्ध दार्शनिक कृतिपिनिश्चयतम कृति है। इसमें तीन प्रस्ताव (परिच्छेद) हैं और तीनों प्रस्तावोंकी मिलाकर कुल ४८० कारिकाएँ हैं। पहला प्रत्यक्ष प्रस्ताव है जिसमें दर्शनान्तरीय प्रत्यक्षलक्षणोंकी आलोचनाने साथ जैनसम्मत प्रत्यक्ष-लक्षणका निरूपण किया गया है और प्रासङ्गिक कतिपय दूसरे विषयोंका भी विवेचन किया गया है। दूसरे अनुमान प्रस्तावमें अनुमानका लक्षण साधन, साधनाभास, साध्य, साध्याभास आदि अनुमानके परिकरना विवेचन है और तीसरे प्रस्तावमें प्रवचनका स्वरूप आदिका विशिष्ट निश्चय किया गया है। इस तरह इस न्यायविनिश्चयमें जैन-न्यायकी रूपरेखा वाचनर उसकी प्रस्थापना की गई है। यह ग्रंथ भी अकलङ्कदेवके दूसरे ग्रंथोंकी ही तरह दुर्बोध और गम्भीर है। इसपर आ० स्वाध्यायविशारद वादिराजमूर्तिकी न्यायविनिश्चयविवरण अथवा न्याय-विनिश्चयालङ्कार नामकी वैदुष्यपूर्ण विशाल टीका है। अकलङ्कदेवकी भी इसपर व्योपक्ष विवृति होनेकी सम्भावना की जाती है, क्योंकि लघीयस्त्रय और प्रमाणसंग्रहपर भी उनकी रोज़गार विवृतियाँ हैं। तथा कतिपय ऐसे उल्लेख भी मिलते हैं। न्यायविनिश्चय मूल अकलङ्कग्रन्थक्रममें मुद्रित हो चुका है। अभी अमुद्रित है। इसके साथ न्यायदीपिका पृ० १००

इसकी अथवा रिखा और ७० ७० एक पूरी कारि

परीक्षामुद्र—यह आचार्य माणिक्यनन्दिकी की
कृति है। तथा जैन-यायका प्रथम सूत्रग्रन्थ है। यह
न्यायकी प्रस्थापना कर चुक चुके थे और अनन्त महत्त्व
लिय चुके थे। परन्तु गौतमके 'यायसूत्र, निगमागम'
आचार्यी तरह जैनन्यायका सूत्रबद्ध करनेगला 'न्य
परम्परामें अब तक नहीं बन पाया था। इस कमीन
आ० माणिक्यनन्दिने प्रस्तुत 'परीक्षामुद्र' लिखकर
की यह अनेकी एक ही अमर रचना है जो भारती
अपना विशिष्ट स्थान रखती है। यह अपूर्व ग्रन्थ सं
ह है। छद्म परिच्छेदोंम निम्न है और इसका सूत्रसाम्या
है। सूत्र बड़े सरल, ठरन तथा नये गुण हैं। माधम
और अथगोष्ठाका लिय हुए हैं। आरि और अन्तमें
लङ्कादेवके द्वारा प्रस्थापित जैन-यायका हमम बहुत ही सु
किया गया है। लघु अन्तवायन तो इस अक्षरालंकार
को मथकर निकाला गया 'यायविद्यामृत'—न्या
घतलाया है। इस में धारतका महत्व इसीसे स्थापित
इसपर अनेक महत्त्वपूर्ण गानाएँ लिखी गई हैं। आ०
हजार शलाकप्रमाण 'प्रमेयसमलमात्तण्ड' नामकी वि

१ अक्षरालंकारके घननासे 'परीक्षामुद्र' कैसे उद्धृत हुआ
मेरा 'परीक्षामुद्रसूत्र और उसका उद्गम' शीघ्र लेख
कान्त' वप ५ किरण ३-४ पृ० ११६-१२८।

२ "अक्षरालंकारमात्रमोषेऽदृष्टं येन धामता।
न्यायविद्यामृत तस्मै नमो माणिक्यनन्दिने ॥"

लिंगी है। इनके पाछे १२वीं शताब्दीके विद्वान् लघु अनन्तबीयने प्रसन्न रचनाशैलीवाली 'प्रमेयगुणमाला' टीका लिखी है। यह टीका है तो छोटी, पर इतनी विशद है कि पाठकको बिना कठिनाईके सहजमें ही अर्थबोध हो जना है। इसकी शब्दरचनासे हेमचन्द्राचार्य भी प्रभावित हुए हैं और उन्होंने अपनी प्रमाणमीमांसामें 'शब्दश' तथा 'अर्थश' उसका अनुसरण किया है। न्यायदीपिकाकारने परीक्षामुखके अनेक सूत्रोंका नामनिर्देश और बिना नामनिर्देशके उद्धृत किया है। यस्तुन आ० धर्मभूषणने इस सूत्र-प्रत्यक्ष खूब ही उपयोग किया है। न्यायदीपिकाके आधारभूत ग्रन्थमें परीक्षामुखका नाम लिया जा सकता है।

तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक और भाष्य—आ० उमास्वामिके तत्त्वार्थ सूत्रपर कुमारिलके 'प्रामाण्यश्लोकवार्तिक' और धर्मकीर्तिष 'प्रमाणवार्तिक' की तरह पद्यात्मक विद्यामन्दने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक रचा है और उसका पत्रवार्तिकपर उन्होंने ग्वय गद्यम भाष्य लिखा है जो 'तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकभाष्य' और 'श्लोकवार्तिकभाष्य' इन नामाने कथित होता है। आचार्यप्रवर विद्यामन्दने इसमें अपनी न्यायनिक विद्याका पूरा ही सञ्चालन मालूम कर रखा है और प्रत्येकका उसका आनन्दरसास्वाद लेने के निमित्त निःस्वार्थ आत्मप्रण दे रखा है। श्लोकवार्तिकके एक मिरेमें दूमरे सिरे तक चले चारुय, मन्त्र तात्त्विकता और गहन विचारणा सम्ब्याप्त है। पक्षी प्रामाण्यदर्शनके नियाम-भावनापर उनके सूक्ष्म एवं विशाल पारिष्टिकों प्रवर किरणें अग्रा तीक्ष्ण प्रकाश डाल रही हैं तो वही न्यायदर्शन के निप्रदृश्यानादिरूप प्रणाली तमको निष्कामित कर रहा है और वही बौद्ध-दर्शनका हिममय चक्रानाको पिघला पिघला कर दूर कर रही है। इस तरह श्लोकवार्तिक हमें विद्यामन्दने अनेकमुख पारिष्टिक और सूक्ष्मप्रशंसाके दर्शन होते हैं। यही कारण है कि जैनतार्किकोंमें आचार्य विद्यामन्दका उन्नत स्थान है। श्लोकवार्तिकके अलावा विद्यामन्दमहाशय, अष्टमहस्यी, प्रमाणपराना, पत्रपराना, आत्मपरीक्षा,

मुख्यनुशासनालङ्कार आदि दार्शनिक रचनाएँ उाकी बनाई हुई हैं। इनमें विज्ञान-दमन्य, जो श्लाघार्थसिद्धि की रचनासे भी पम्पेरी^१ गिरिण रचना है और विमर्श उल्लङ्घन तत्त्वार्थश्लाघार्थसिद्धि (पृ० २७२, १८५) तथा अष्टसहस्रो (पृ० २८६, २६०) में पाये जाते हैं, अनुपलब्ध है। शेषकी रचनाएँ उपलब्ध हैं और संयशासनपरीक्षाको छात्रपर मुद्रित भी हो चुकी है। आ० विज्ञानन्द अकलङ्क्यरूप उत्तरकानोन और प्रभावन्ता वाचर पूर्ववर्ती हैं। अतः इनका अभिनव-जगन् नयमी शताब्दी माना जाता है^२। अभिनव धर्मभूषणने न्यायदीपिकाम इन श्लाघार्थसिद्धि और माध्यका कई जगह नामालेख करके उनके वाक्यांश उद्धृत किया है।

प्रमाणपरीक्षा—विज्ञान-दमनी ही यह अभ्यन्तम कृति है। यह अकलङ्कदेवके प्रमाणसम्राट् प्रमाणनिरूपक प्रकरणोंका आभय लेकर रची गई है। यद्यपि इसमें परिच्छेद भेद नहीं है तथापि प्रमाणमात्रका अपना प्रतिपाद्य नियम बनाकर उसका अन्धा निरूपण किया गया है। प्रमाणका सम्यग्ज्ञानत्व लक्षण करके उसके भेद, प्रभेद, प्रमाणना नियम तथा पल और हेतुशांती इसमें सुन्दर एवं विस्तृत चर्चा की गई है। हेतु भेदने निदर्शक कुछ समझनाओंको तो उद्धृत भी किया है। जो पूर्ववर्ती किसी मैना-वाचोंके ही प्रतीत होते हैं। विज्ञान-दमे तत्त्वार्थश्लोकार्थसिद्धि^३ और अष्टसहस्री^४ की तरह यहाँ भी प्रत्यभिज्ञानके दो ही भेद मिलाने हैं। अथकि अक

१ पूरगति-वने लिये 'तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण' शापक मेण द्वितीय लेख देखें, अनन्तरान्त वष ५ क्रिस्त १० ११ पृ० ३८०। २ देखो, न्यायसूत्र द्वि० भा० की प्रस्तावना पृ० ३० और स्थानी समस्तभद्र पृ० ४८। ३ 'तद्विधैक्यसादृश्यमाचरत्वेन निश्चितम्'—त० श्लो० पृ० १६०। ४ 'तदेवेत तत्तद्वशमेवे'—मिन्वैक्यसादृश्यविषयस्य द्विविधप्रत्यभिज्ञानस्य'—अष्टस० पृ० २७६। ५ 'द्विविध द्वि प्रत्यभिज्ञानं'—प्रमाणप० पृ० ६६।

संक्षेप और माणिक्यनन्दिने दोसे ज्यादा कहे हैं और यही मान्यता जैन-परम्परा में प्रायः सर्वत्र प्रविष्टित हुई है। इसमें मालूम होता है कि प्रत्यभि-ज्ञानके दो भेदोंकी मान्यता त्रिगानन्दकी अपनी है। आ० धनंभूपणने पृ० १७ पर इस ग्रन्थकी नामोल्लेखके साथ एक कारिका उद्धृत की है।

पत्रपरीक्षा—यह भी आचार्य त्रिगानन्दकी रचना है। इसमें दशनान्तरीय पत्रलक्षणोंकी समालोचनापूर्वक जैनदृष्टिसे पत्रका बहुत सुन्दर लक्षण किया है तथा प्रतीक्षा और हेतु इन दो अययवोंकी ही अनुमानाज्ञा बतलाया है। न्यायदीपिका पृ० ८१ पर इस ग्रन्थका नामोल्लेख हुआ है और उसमें अययवोंके विचारको विस्तारसे जाननेकी सूचना दी है।

प्रमेयकमलमार्तण्ड—यह आ० माणिक्यनन्दिने 'परीक्षामुख' सूत्र ग्रन्थपर रचा गया प्रभावद्राचार्यका बृहत्कृत्य टीकाग्रन्थ है। इसे पिछले शतु अतन्तमौर्य (प्रमेयरत्नमालाकार) ने 'उदारचरित्रिका' की उपमा दी है और अपनी कृति—प्रमेयरत्नमालाको उसके सामने जुगुनूके सदृश बतलाया है। इससे प्रमेयकमलमार्तण्डका महत्त्व स्थापित हो जाता है। निःसन्देह मार्तण्डके प्रदीप्त प्रकाशमें दशनान्तरीय प्रमेय स्फुटतया भासमान होते हैं। स्वतन्त्र, परतन्त्र और वचार्थता, अवस्थाभेदाद्य निखर करनेमें कठिनाई नहीं मालूम होती। इस ग्रन्थके रचयिता आ० प्रभावद्र ईसाकी १० वीं और ११ वीं शताब्दी (६८० से १०६५ ई०) के विद्वान् माने जाते हैं^१। इन्होंने प्रमेयकमलमार्तण्डके अलावा न्यायकुमुदचन्द्र, तत्त्वार्थवृत्तिरद्वय-रण, शाकटायन शम, शङ्गाभोजमाह्वर, प्रवचनशरसरोजमास्कर, गण-कपामण्य, रत्नरत्नद्वाराकाचारगीका और समाधितत्रटीका आदि ग्रन्थोंकी रचना की है। इनमें गद्यकथाकोश स्वतन्त्र कृति है और शेष

१ देवो, लघ्वीयिका० २० । २ देवो, परीक्षामुख० ३५ से ३-१० ।

३ देवो, न्यायकुमुद द्वि० भा० प्र० पृ० ५८ तथा प्रमेयकमल-मार्तण्ड प्रस्ता० पृ० ६७ ।

गीका कृतियाँ हैं। धम्मभूषणने 'न्यायनीतिका' पृ० ३० पर तो इस ग्रन्थकी केवल नामोल्लेख और पृ० ५४ पर नामोल्लेखके साथ एक वाक्यको भी उद्धृत किया है।

प्रमाण निणय—न्यायविनिश्चयनिरखणीकाके कर्त्ता आ० वाणि राजसुरिका यह स्वतंत्र तार्किक प्रकरण ग्रन्थ है। इसमें प्रमाणलक्षण-निणय, प्रत्यक्षनिणय, परान्निणय और आगमनिणय ये चार निणय (परिच्छेद) हैं, जिनके नामासे ही ग्रन्थका प्रनिपाद्य विषय स्पष्ट मालूम हो जाता है। न्या० श्लो० प्र० ११ पर इस ग्रन्थके नामोल्लेखके साथ एक वाक्यको उद्धृत किया है।

कारुण्यकलिफा—यह सन्दिग्ध ग्रन्थ है। न्यायनीतिकाकारने पृ० १११ पर इस ग्रन्थका निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

‘प्रपन्निन्तमेतदुपाविनिराकरणं कारुण्यकलिफान्यामिति विरम्यत’

परन्तु बहुत प्रयत्न करनेपर भी हम यह निणय नहीं कर सके कि यह ग्रन्थ जैनरचना है या जैनतर। अथवा स्वयं ग्रन्थकारकी ही न्यायदीपिकाके अलावा यह ग्रन्थ दूसरी रचना है। क्योंकि अत्र तकक मुद्रित जैन और जैनतर ग्रन्थोंकी प्राचीन सूचियोंमें भी यह ग्रन्थ उपलब्ध नहीं होता। अतः ऐसा मालूम होता है कि यह या III नष्ट हो चुका है या किसी लायब्रेरीमें अमुरक्षित रूपमें पड़ा है। यदि नष्ट नहीं हुआ और किन्हीं लायब्रेरीमें है तो इसकी खोज होकर प्रकाशमें आना चाहिए। यह बहुत ही महत्वपूर्ण और अन्धा ग्रन्थ मालूम होता है। 'न्यायदीपिका'करके उल्लेखसे विदित होता है कि उसमें विचारस उपाधिका निराकरण किया गया है। सम्भव है गणधरक 'उपाधिवाद' ग्रन्थका भी इसमें स्वयंस्वन हो।

श्वामीसमन्मभद्र—ये वारशासनके प्रभावक, सम्प्रसारक और स्वयं युगके प्रवक्तक महान् आचार्य हुए हैं। सुप्रसिद्ध तार्किक भट्टाचलङ्क-देवने १८६६ कलियालमें स्याद्वादरूपी पुण्योन्धिक तीर्थका प्रभावक बतलाया।

है^१। आचार्य जिनमेने इनके वचनाको म० चौरख वचनतुल्य प्रकट किया है^२ और एक शिलालेखमें^३ वो म० चारके तीयकी हजारगुणी वृद्धि करनेवाला भा कहा है। आ० हरिभद्र और विद्यानन्द जैसे बड़े बड़े आचार्योंने उन्हें 'वादिमुख्य' 'आद्यस्तुतिकार' 'स्याद्वाचन्यायमार्गका प्रकाशक' आदि उपोपखाद्वारा स्मृत किया है। इसमें यह नह कि उत्तर वर्ता आचार्योंने जितना गुणगान स्वामी समन्तभद्रका किया है उतना दूसरे आचार्यका नह किया। वास्तवमें स्वामी समन्तभद्रने बारशासनका जो महान् सेवा की है वह जैनवाङ्मयक इतिहासमें सदा स्मरणीय एवं स्मर रहेगा। आप्तमोमासा (देवागमस्तोत्र), युक्त्यनुशासन, स्वयम्भूस्तोत्र, रत्नकरणभावकाचार और जिनशतक (जिनस्तुतिशतक) ये पाँच उपलब्ध कृतियाँ इनका प्रसिद्ध हैं। तत्त्वानुशासन, जीवसिद्धि, प्रमाणपदार्थ, कर्म-प्रामृतटाका और गचहस्तिमहाभाष्य इन ६ ग्रन्थों में इनके द्वारा रचे जानेके उल्लेख ग्रन्थान्तर्गमें मिलत हैं^४। परन्तु अभी तक काह उपलब्ध नह हुआ। गचहस्तिमहाभाष्य (महाभाष्य) के सम्बन्धमें में पहिले विचार कर आया हैं। स्वामीसमन्तभद्र चौद विद्वान् नागार्जुन (१८१ ई०)के समकालीन या कुछ ही समय बादके और दिग्नाग (३४५-४२५ ई०) के पूर्ववर्ती विद्वान् हैं^५। अर्थात् इनका अस्तित्व-समय प्रायः इसाकी दूसरी और तीसरी शताब्दी है। कुछ विद्वान् इन्हें दिग्नाग (४२५ ई०) और धर्मकात्ति (६३५ ई०) के उत्तरकालीन अनुमानित करने हैं^६।

१ देगो, अष्टशती पृ० २। २ देखो, हरिवंशपुराण १-३०। ३ देगो, चेलूर ताल्लुकेका शिलालेख न० १७। ४ इन ग्रन्थोंके परिचयके लिये मुत्तार सा०का 'स्वामीसमन्तभद्र'ग्रन्थ देखें। ५ नेगो, 'नागार्जुन और स्वामीसमन्तभद्र' तथा 'स्वामीसमन्तभद्र और दिग्नागमें पूर्ववर्ती कौन' शीर्षक दो मेरे निबंध 'अनेकान्त'वर्ष ३ किरण २-२ और वर्ष ५ कि० १२। ६ देगो, न्यायकुमुद द्वि० भा० का प्राक्चयन और प्रस्तावना।

अर्थात् ५वीं और सातवीं शताब्दी बतलाते हैं। इस सम्बन्धमें भी उनकी दलीलें हैं उनका युक्तिपूर्ण विचार अत्र^१ किया है। अतः इस सन्नि-
स्थानपर पुनः विचार करना शक्य नहीं है। न्यायदर्शितान्तरने न्याय-
शीलिकाम अनेक जगह स्वामी समन्तभद्र का नामोक्तेव किया है और
उनके प्रसिद्ध दो स्तोत्रों—देवागमस्तोत्र (आसमीप्रसा) और स्वयम्भूस्तोत्र
से अनेक कारिकाओं का उद्धृत किया है।

भट्टाफलकूटस्थ—य 'जैन-न्यायक प्रत्यापक' के रूपमें स्मृत किये
जाते हैं। जैनसम्प्रदाये सभी दिग्भर और रवेताम्बर शार्ङ्गिक इनके
द्वारा प्रतिष्ठित 'न्यायमाग'पर हा चल हैं। आगे जाकर तो इनका यह
'न्यायमाग' 'अफलकूटस्थ' नामसे प्रसिद्ध हो गया। सत्याश्वार्थिक,
अष्टशनी, 'न्यायनिर्णय', लघोयस्त्रय और प्रमाणसमूह आदि इनकी
महत्त्वपूर्ण रचनाएँ हैं। ये प्रायः सभी शारङ्गिक कृतियाँ हैं और तरंगाय
शार्ङ्गिकभाष्यको छोड़कर सभी गूट एवं दुर्गमगाह हैं। अनन्तपार्यादि टीका
कारोंने इनके पक्षकी व्याख्या करनेमें अनेक अशमय बतलाया है।
पद्युत अकलकूटस्थका वाङ्मय अरनी स्वामानिक अग्निसताप कारण
विद्वानोंके लिए आज भी दुर्गम और दुर्गोच बना हुआ है। जबकि उन-
पर टीकाएँ भी उपलब्ध हैं। जैन साहित्यमें ही नहीं, बल्कि भारतीय
दशमशताब्दीमें अकलकूटस्थकी सर कृतियाँ अगना विविध स्थान रखती हैं।
इसकी कतिपय कृतियोंका कुछ परिचय पहले करा आये हैं। भीमान् पं०
महेन्द्रकुमारकी 'न्यायशास्त्र'ने इनका अस्तित्वकाल अन्तःपरीक्षण आदि
प्रमाणोंके आधारपर ईसाकी आठवीं शताब्दी (७२० से ७८० ई०)
निर्धारित किया है^२। न्यायशीलिकामें धर्मभूषणजीने कई जगह इनके नाम

१ देवा, 'कथा स्वामीसमन्तभद्र धर्मकोटिके उत्तरकालीन है?'
नामक मेरा लेख, जैनसिद्धांतभास्कर भा० ११ क्रि.श १। २ देखो,
अकलकूटस्थग्रन्थकी प्रस्तावना ७०-७२।

का उल्लेख किया है और तत्त्वार्थवाचिक तथा न्यायविनिश्चयसे कुछ पाक्षोंको उद्धृत किया है।

कुमारनन्दि भट्टारक—यद्यपि इनकी कोई रचना इस समय उप-
लब्ध नहीं है, इससे इनका विशेष परिचय करना अशक्य है फिर भी
इतना जरूर कहा जा सकता है कि ये आ० विद्यानन्दके पूर्वजों विद्वान्
हैं और अनेक जैनतार्किक हुए हैं। विद्यानन्दगमाने अपने प्रमाण
परिज्ञा, पत्रपराज्ञा और तत्त्वार्थलोकावधिकमें इनका और इनके बाद-
न्यायका नामाल्लेख किया है तथा उसकी कुछ कारिकाएँ भी उद्धृत की
हैं। इससे इनको उत्तरावधि ता विद्यानन्दका समय है अर्थात् ६वीं शताब्दी
है। और अकलङ्कदेवके उत्तरकालीन मालूम होते हैं, क्योंकि अकलङ्कदेवके
समकालीनका अस्तित्व परिचायक इनका अथ तक कोई उल्लेख प्राप्त
नहीं है। अतः अकलङ्कदेवका समय (८ वीं शताब्दी) इनकी पूर्ववधि है।
इस तरह ये ८ वा, ६ वीं शताब्दीके मध्यवर्ती विद्वान् जान पड़ते हैं। चन्द्र-
गिरि पत्रपर उत्कीर्ण शिलालेख नं० २२७ (१३६) में इनका उल्लेख
है जो ६ वीं शताब्दीका अनुमानित किया जाता है^१। इनका महत्वका
'वादयाय' नामका तन्त्रग्रन्थ आज उपलब्ध नहीं है जिसके केवल
उल्लेख मिलने हैं। आ० धर्मभूषणने 'यायदी०' पृ० ६६ और ८२ पर
'तदुक्तं कुमारनन्दिभट्टारकै' कहकर इनके बादन्यायकी एक कारिकाके
पूर्वोद्ध और उत्तराधका अलग अलग उद्धृत किया है।

मालिक्यनन्दि—ये कुमारनन्दि भट्टारककी तरह नृसिंहपुत्रके
प्रमुख आचार्योंमें हैं। इनकी एकमात्र कृति परीक्षमुल है जिसके
सम्बन्धमें हम पहले प्रकाश डाल आए हैं। इनका समय ६वीं शताब्दीके
सामान्य माना जाता है। ग्रन्थज्ञान न्यायदापिकामें कई जगह इनका
नामाल्लेख किया है। एक स्थान (पृ० १२०) पर तो 'मगवान्' और

‘मन्तरक’ जैन मन्नीय विशारणों सहित इनका नामका उल्लेख करके पराद्यात्म्यक सूत्रका उद्धृत किया है।

म्याद्वादविद्यापति—यह आचार्य वादिराजसूरिकी त्रिशिष्ट उपाधि था जो उनका म्याद्वादविद्याक अधिपतित्व—अर्थात् पाण्डित्यका प्रकाश करती है। आ० वादिराज अपनी इस उपाधिसे इतने अभिन्न एवं तदात्म जान पड़ते हैं कि उनकी इस उपाधिसे ही पाठक वादिराजसूरिका जान लेते हैं। यही कारण है कि न्यायविनिश्चयविवरणके सधियाख्यामें ‘म्याद्वादविद्यापति’ उपाधिक द्वारा हा व अभिहित हुए हैं^१। न्याय दायिकाशरमे भी न्यायदीपिका पृ० २४ और ७० पर इसी उपाधिसंज्ञका उल्लेख किया है और पृ० २४ पर तो इसी नामक साथ एक वाक्य का भी उद्धृत किया है। मालूम होता है कि ‘यायविनिश्चय’ जैसे गुरुदेव तकप्रथम पर अपना बृहत्काय विवरण लिखनेके उपलक्ष्य ही इन्हें गुह्यजनों अथवा विद्वानों द्वारा उक्त गौरवपूर्ण म्याद्वादविद्याके धनीरूप उच्च पदवी में सम्मानित किया हुआ। वादिराजसूरि केवल अपने समयके महान् तार्किक ही नहीं थे, बल्कि वे सच्चे अद्वैतज्ञ एवं आशाप्रधानी, वैराग्य और अद्वितीय उच्च कवि भी थे^२। यायविनिश्चयविवरण, पारवनाथचरित, यशोधरचरित, प्रमाणनिर्णय और एकीभावस्तोत्र आदि इनका कृतियाँ हैं। इन्होंने अपना पारवनाथचरित शकसंवत् ६४७ (१०२५ ई.) में समाप्त किया है। अतः ये इसाब्दी ११ वीं सदीक पूर्वोक्त विद्वान् हैं।

१ इसका एक नमूना इस प्रकार है—‘इत्याचार्यस्य म्याद्वादविद्यापतिः प्रसिद्धः न्यायविनिश्चयकारकाविवरणं प्रत्यक्षप्रस्तान् प्रथमः’—
लि० पत्र ३०६।

२ ‘वादिराजमनु शान्दिकलोका वादिराजमनु तार्किकसिंहः ।
वादिराजमनु काव्यकृतस्त वादिराजमनु भव्यमहाय ॥’

—एकभाष्यस्तोत्र २६।

२. अभिनव धर्मभूषण

ग्रामादिक—

जैनसनाइने अपने प्रतिष्ठित महान् पुरुष—तीर्थंकरों, राजाओं, आचार्यों, भेदिकों, विद्वानों तथा तीर्थक्षेत्रों, मन्दिरों और गंगागारा आदिके इतिहासको सञ्चालन करनेकी प्रवृत्तिकी आर बहुत कुछ उपेक्षा एवं उदासीनता रची है। इससे आज सब कुछ हाते दुष्ट भी हम विषयमें हम दुनियाँकी नजरोंमें अकिञ्चन समझे जाते हैं। यद्यपि यह प्रकट है कि जैन इतिहासको सामग्री विपुलरूपमें भारतमें भारगे-कोरगे सबत्र विद्यमान है पर वह विलसी हुई अराग्यरूपमें पड़ी हुई है। यही कारण है कि जैन इतिहासको जाननेके लिये या उसे समझ करनेके लिये अपरिमित कठिनाइयाँ आती हैं और अंधेरेमें दडोलता पड़ता है। प्रसन्नताकी बात है कि कुछ दूरदर्शी भोमार और शिखर वर्गका अब इस ओर ध्यान गया है और उन्होंने इतिहास तथा साहित्यके संकलन, अनेक आदिका क्रियात्मक प्रयत्न आरम्भ कर दिया है।

आज हम अपने जिन ग्रन्थकार भी अभिनव धर्मभूषणका परिचय देना चाहते हैं उनको जाननेके लिये जो कुछ साधन प्राप्ता हैं वे यद्यपि पूरे पर्याप्त नहै हैं। उनके माता-पितादिका क्या नाम था ? जन्म और स्वभावका कर्म, कहीं हुआ ? आदिका उनसे कोई पता नहीं चलता है। फिर भी सौभाग्य और सन्तोषकी बात यही है कि उपलब्ध साधनासे उनके प्रभावशाली व्यक्तित्व, गुरुपरम्परा, और समयका कुछ प्रामाणिक परिचय मिल जाता है। अतः हम उही शिलालेख, ग्रन्थालेख आदि साधनोंपरसे ग्रन्थकारके सम्बन्धमें कुछ कहनेके लिये प्रयत्न हुए हैं।

ग्रन्थकार और उनके अभिनव तथा यति विशेषण—

हम ग्रन्थके कर्ता अभिनव धर्मभूषण यति हैं।

पदले और

पुष्पिकावाक्याम 'यति' २२

प्रकाशके पुष्पिकायानयमे 'अभिनव' विशेषण इनके नामके साथ पाये जाते हैं। जिससे मालूम होता है कि 'न्यायदीपिका' रचयिता घमभूषण अभिनव और यति दाना कहलाते थे। जान पड़ता है कि अपने पूर्ववर्ती घमभूषणसे अपनेका व्यावृत्त करनर लिये 'अभिनव' विशेषण लगाया है। क्योंकि प्रायः ऐसा देखा जाता है कि एक नामके अनेक व्यक्तियोंमें अपनेका जुग व नेत्र लिये कोई उपनाम रख लिया जाता है। अतः 'अभिनव' न्यायदीपिकाकारका एक व्यावृत्त विशेषण या उपनाम समझना चाहिए। जैनसाहित्यमें ऐसे और भी कई आचार्य हुए हैं जो अपने नामके साथ अभिनव विशेषण लगते हुए पाये जाते हैं। जैसे अभिनव परिहृताचार्य^१ (शक० १२६३) अभिनव भुतमुनि^२ अभिनव गुणभद्र^३ और अभिनव परिहृतदेव^४ आदि। अतः पूर्ववर्ती अपने नामवालोंसे 'व्यावृत्ति' के लिये 'अभिनव' विशेषणही यह एक परिपाटी है। 'यति' विशेषण तो स्पष्ट ही है क्योंकि यह मुनिके लिये प्रयुक्त किया जाता है। अभिनव घमभूषण अपने गुण भीरुदमान भट्टारकके पढ़के उत्तराधिरारी हुए थे और वे कुशुदाचार्यकी आम्नायमें हुए हैं। इसलिये इस विशेषणके द्वारा यह भी निर्भ्रान्त बात हो जाता है कि ग्रन्थकार दिगम्बर जैन मुनि य और भट्टारक नामसे लोकप्रिय थे^५।

१ देखो, शिलालेख० न० ४२१। २ देखो, जैनशिलालेख० पृ० २०१, शिलाले० १०५ (२४५)। ३ देखो, 'सी पी एण्ड चरार कैटलाग' पृ० व० हीरालालद्वारा सम्पादित। ४ देखा, जैनशिलालेख स० पृ० ३४५, शिलालेख न० ३६२ (२५७)।

५ "शिष्यस्तस्य गुणसद्मभूषणदेशिकः।

भट्टारकमुनि भीमान् शल्यत्रयनिर्जितः ॥"

—विजयनगरशिला० न० २।

धर्मभूषण नामके दूसरे विद्वान्—

ऊपर कहा गया है कि ग्रन्थकारने दूसरे पूर्ववर्ती धर्मभूषणोसे भिन्नतय रचयित करनेके लिये अपने नामके साथ 'धर्मभूषण' विशेषण लगाया है। अतः यहा यह उता घेना आवश्यक प्रतीत होता है कि जेन परम्परामें धर्मभूषण नामके अनेक विद्वान् हो गये हैं। एक धर्मभूषण वे हैं जो भट्टारक धर्मचन्द्रके पट्टपर बैठे थे और जिनका उल्लेख अंगार-प्रान्तके मूर्तिलेखामें बहुलतया पाया जाता है^१। ये मूर्तिलेख शिवशास्त्र १५२२, १५३५, १५७२ और १५७७ के उत्कीर्ण हुए हैं। परन्तु ये धर्मभूषण न्यायनीतिकाकारने उत्तरकालीन हैं। दूसरे धर्मभूषण वे हैं जिनके आदेशानुसार केशववर्णनने अपनी शास्त्रसारकी जीमन्तप्रती-पिना नामक टीका शकसम्मत १२८१ (१३५६ ई०) में ब्यापई है^२। तीसरे धर्मभूषण वे हैं जो अमरकान्तिक गुरु ग तथा विजयगाम्ब शिलालेख न० २ में उल्लिखित तीन धर्मभूषणोंमें पश्चिम अग्रस्थ १। १५ उल्लेख है और जो ही सम्मत विजयगिरि परंतक शिलालेख न० १०१ (२७४)में भी अमरकान्तिके गुरुरूपमें उल्लिखित है। यहाँ उक्त 'विजयगाम्ब सर्वज्ञ' भा कहा गया है। चौथे धर्मभूषण वे हैं जो अमरकान्तिके विजय और विद्वानगर शिलालेख न० ७ में पश्चिम धर्मभूषणके अग्रस्थ हैं एवं विद्वानगर शिलालेख न० ४ तथा विद्वानगर शिलालेख न० ४ के ११वें पदमें गुरुके न० के धर्मभूषणके स्थान उल्लिखित हैं।

ग्रन्थकार धर्मभूषण और उनकी गुरुपरम्परा—

प्रस्तुत ग्रन्थके कर्ता धर्मभूषण उपर्युक्त धर्मभूषणासे भिन्न हैं और जिनका उल्लेख उसी विजयनगरके शिलालेख न० २ में तीमरे नम्बरके धर्मभूषण के स्थानपर है तथा जिन्हें स्पष्टतया भावद्वयमान भट्टारकका शिष्य बतलाया है। यायदीपिकाकर्त्ता स्वयं व्यायदीपिकाके अन्तिम पद्य^१ और अन्तिम (तीमरे प्रकाशगत) पुष्पिकायाक्यम^२ अपने गुरुका नाम भी वद्वमान भट्टारक प्रकट किया है। मरा अनुमान है कि मङ्गलाचरण पद्यम भी उद्दान 'भीषद्वयमान' पद्य प्रयोगद्वारा वद्वमान तीमर और अपने गुरु वद्वमान भट्टारक दोनोंका स्मरण किया है। क्योंकि अपने परापरगुरुका स्मरण करना सर्वथा उचित ही है। भीषमभूषण अपने गुरुके अत्यन्त अनन्यभक्त थे। वे व्यायदीपिकाके उसी अन्तिम पद्य^१ और पुष्पिकायाक्यम^२ कहते हैं कि उन्हें अपने उक्त गुरुकी कृपासे ही सरस्वतीका प्रकट (सरस्वतादय) प्राप्त हुआ था और उनके चरणा की स्नेहमयी भक्ति-सेवास व्यायदीपिकाकी पूणता हुई है। अतः मङ्गलाचरणपद्यमें अपने गुरु वद्वमान भट्टारकका भी उक्त द्वारा स्मरण किया जाना सर्वथा-सम्भव एवं सङ्गत है।

विजयनगरके उस शिलालेखमें जो शकसम्बत् १३०७ (११८५ ई०) में उत्काण हुआ है, ग्रन्थकारका जो गुरुपरम्परा दी गई है उससे सूचक शिलालेखगत प्रकृतके उपर्यामी कुछ पत्राकी यहाँ लिया जाता है —

“यत्पादपङ्कजरेखा रजा हरति मानस ।

स जिन भेषसे भूयाद् भूयस करुणालय ॥१॥

भीमस्वरमगाभीरग्यादागामोघनाञ्छनम् ।

जीयान् प्रेलाक्यनाथन्य शासन जिनशासनम् ॥२॥

श्रीमूलसधेऽननि नटिसयस्तम्भिन् बलात्कारगणेतिमञ्ज ।
 तत्रापि मारस्वतनाम्नि गच्छे स्वच्छाशयाऽभृन्दि पद्मनन्ती ॥३॥
 आचार्यं कुन्दकुन्दारया वज्रग्रीवो महामुनि ।
 एलाचार्यो गृढपिच्छ इति तत्राम पञ्चधा ॥४॥
 देचित्तान्वये चारुमुनय रत्नयो गिराम् ।
 जलधावित्र रत्नानि बभूवुर्नित्यतेजस ॥५॥
 तत्रामीञ्चावचारित्रत्नरत्नाङ्कुरा गुह ।
 धर्मभूषणयोगोन्द्रो महारकपटाक्षित ॥६॥
 भाति महारका धमभूषणो गुणभूषण ।
 यद्यश कुमुमामादे गगन भ्रमरायते ॥७॥
 शिष्यस्तस्य गुरोरासीदनगलत्तपोनिधि ।
 श्रीमानमरकीर्यायों देशिकाप्रेसर शमी ॥८॥
 निजपक्षपुटकगट घटयित्वाऽनिचनिरोधतो हृदये ।
 अविचलितवाधनीप तमममरकीर्ति भजे तमोहरणम् ॥९॥
 केऽपि स्वार्त्तपूरणे परिणता त्रिधाविहीनान्तरा ।
 यागीशा भुवि सम्भवन्तु बहवः किं तैरनन्तैरह ॥
 धीरः स्फूर्जति दुर्नयातनुमन्ध्वसा गुणैरुज्जित
 गचार्योऽमरकीर्तिशिष्यगणभृच्छ्रीसिंहनन्तीव्रती ॥१०॥
 श्रीधर्मभूषोऽजनि तस्य पट्टे श्रीमिहानन्द्यायगुराग्नधर्मा ।
 महारकः श्रीजिनधर्महम्यस्तभायमान कुमुदेदुकीर्ति ॥११॥
 पट्टे तस्य मुनेरासीद्वर्द्धमानमुनीश्वर ।
 श्रीसिंहनन्दियागोन्द्रचरणाम्माजपट्पद ॥१२॥
 शिष्यस्तस्य गुरारासीद्धर्मभूषणदक्षिण ।
 महारकमुनि श्रीमान् शल्यश्रिजिबन्धित ॥१३॥

मूलसंघ—शिलात्वरगण
 कीर्ति (वनवासिके)
 |
 देवेन्द्र शिलाकीर्ति
 |
 शुभकीर्तिदेव भट्टारक
 |
 धर्मभूषणदेव I
 |
 अमरकीर्ति आचार्य
 |
 धर्मभूषणदेव II
 |
 वर्द्धमानस्वामी

इन दोनों शिलोंको मिलाकर ध्यानसे पढ़नेसे विनिश्चित होता है कि प्रथम धर्मभूषण, अमरकीर्ति आचार्य, धर्मभूषण द्वितीय और वर्द्धमान ये चार विद्वान् सम्भवतः दानोंके एक ही हैं। यदि मेरी यह सम्भावना ठीक है तो यहाँ एक घात ध्यान देने योग्य है वह यह कि शिवगिरिके शैल (शक १२६५)में वर्द्धमानका तो उल्लेख है पर उनसे शिष्य (पट्टके उत्तरार्धिकार) तृतीय धर्मभूषणका उल्लेख नहीं है। जिससे ज्ञान पड़ता है कि उस समय तक तृतीय धर्मभूषण वर्द्धमानके पदाधिकारी नहीं बन सके होंगे और इसलिये उक्त शिलालेखमें उनका उल्लेख नहीं आया।

धर्मभूषण देवामां तत्त्वार्थ-वादि वर्द्धमान हिमाशुना वर्द्धमान
 स्वामिना कारितोऽहं [य] आचार्याणां, तन्मिश्रक-वर्ष १०६५ परि-
 धादि सपरसर वैशाख शुद्ध ३ पुष्यवारे १७-उद्धत जैमशि० पृ० २२१ से।

१ प्रो
 सम्पत् ५

इनकी निम्न वनवाई आनेका -
 देखो, शिलालेखसं० पृ० १३६।

किन्तु इस शिलालेखने काई १२ वर्ष बाद शक सं० १३०७ (१३८५ ई०) में उत्कीर्ण हुए मिथ्यनगरक उल्लिखित शिलालेख न० २ में उनका (तृतीय धमभूषणका) स्पष्टतया नामाल्लेख है। अतः यह सहजमें अनुमान होसकता है कि वे अपने गुरु बद्धमानके पत्राधिकारी शक संवत् १२६५ से १३०७ में किसी समय वन चुरे थे। इस तरह अभिनव धमभूषणने मालात् गुरु श्रीबद्धमानमुनीश्वर और प्रगुरु द्वितीय धमभूषण से। अमरकीर्ति राजगुरु और प्रथमधमभूषण परदादा गुरु थे। और इससे मेरे ग्यालमें उन्होंने अपने इन पूर्ववर्ती प्रज्य प्रगुरु (द्वितीय धमभूषण) तथा परराजगुरु (प्रथमधमभूषण)से पश्चाद्दर्ता एक नया बतलानेक लिये अपनेको अभिनव विशेषणसे विगणित किया जान पड़ता है। जा कुछ हा, यह अवश्य है कि वे अपने गुरुके प्रमाणशाला और मुख्य शिष्य थे।

समय-विचार—

यद्यपि अभिनव धमभूषणकी निश्चित तिथि बताना कठिन है तथापि जो आधार प्राप्त है उनपरसे उनके समयका लगभग निश्चय होजाता है। अतः यहाँ उनका समयका विचार किया जाता है।

बिष्णुगिरिका जो शिलालेख प्राप्त है यह शक संवत् १२६५ का उत्कीर्ण हुआ है। में पहले बतला आया है कि इसमें प्रथम और द्वितीय इन दो ही धमभूषणोंका उल्लेख है और द्वितीय धमभूषणक शिष्य बद्धमानका अन्तिमरूपसे उल्लेख है। तृतीय धमभूषणका उल्लेख इसमें नहीं पाया जाता। प्रो० हीरलालजी एम ए के उल्लेखानुसार द्वितीय धमभूषणकी निधना (नि सही) शकसं० १२६५ में बनसाई गई है। अतः द्वितीय धमभूषणका अन्तिमसमय शकसं० १२६५ तक ही सम्भ्रान्त चाहिए। मरा अनुमान है कि केशववर्णोंका अपनी गाम्भ्यमारका जीव-सत्त्वप्रदीपिका गीका बनानकी प्रेरणा एवं आदेश जिन धमभूषणसे मिला वे धमभूषण भी यही द्वितीय धमभूषण होना चाहिये। क्योंकि इनके

पट्टा समय यदि २५ वर्ष भा हा ता इनका पट्टपर बैठनेका समय शक० १२७०के लगभग पहुँच जाता है उस समय या उसके उपरान्त केशव वर्णाको उर्युक्त टीकाके लिखनेमें उनसे आदेश एवं प्रेरणा मिलना असम्भव नहीं है। चूँकि केशववर्णाोंने अपनी उक्त टीका शक० १२८१ में पूरा की है। अतः उस जैसी विशाल टीकाके लिखनेके लिये ११ वर्ष श्रितना समयका लगना भी आवश्यक एवं सङ्गत है। प्रथम व तृतीय धर्मभूषण केशववर्णाोंकी टीकाप्रेरक प्रतीत नहीं होते। क्योंकि तृतीय धर्मभूषण जीवतत्त्वप्रदीपिकाके समाप्तिकाल (शक० १२८१) से कम १६ वर्ष बाद गुह्यदृके अधिकारी हुए जान पड़ते हैं और उस समय वे प्रायः २० वर्षके होंगे। अतः जा० त० प्र० के रचनारम्भसमय में ता उनका अस्तित्व ही नहीं होगा तब वे केशववर्णाोंकी टीका-प्रेरक कैसे सकते। और प्रथम धर्मभूषण भी उनके टीकाप्रेरक सम्भव प्रतीत नहीं होते। कारण, उनसे पट्टपर अमरकीर्ति और अमरकीर्तिके पट्टपर द्वाितीय धर्मभूषण (शक० १२७०-१२८५) बैठे हैं। अतः अमरकीर्तिका पञ्चमय अनुमानतः शक० १२४५-१२७० और प्रथम धर्मभूषणका शक० १२२०-१२४५ जाना है। ऐसी हालतमें यह सम्भव नहीं है कि प्रथम धर्मभूषण शक १२२०-१२४५ में केशववर्णाोंका जीवतत्त्वप्रदीपिकाके लिखनका आदेश दें और वे ६१ या ३६ वर्षों जैसे इतने बड़े लम्बे समयमें उसे पूरा करें। अतएव यही प्रतीत होता है कि द्वितीय धर्मभूषण (शक० १२७०-१२८५) हा केशववर्णाों (शक० १२८१)के उक्त टीकाके लिखनमें प्रेरक रहे हैं। अस्तु।

पंथि में यह निर्देश कर आया है कि तृतीय धर्मभूषण (भयकार) शक० १२८५ और शक० १३०७के मध्यमें किसी समय अपने बदनमानगुरुके पट्टपर आसीन हुए हैं। अतः यदि वे पट्टपर बैठनेके समय (करीब शक० १३०० में) २० वर्षके हों, जैसा कि सम्भव है ता उनका बचसमय शक० १२८० (१३५८६०)के करीब होना चाहिए। विजयनगर साम्राज्य

व स्वामी प्रथम देवराय और उनका पत्ना भीमादेवी जिन वदमानगुरुक शिष्य धमभूषण परम भक्त थे और जिन्हें अपना गुरु मानते थे तथा जिनमें प्रभावित होकर जैनधर्मकी अतिशय प्रभावनाम प्रवृत्त रहने से वे यही तृतीय धमभूषण न्यायदीपिकाकार हैं। पद्यान्ती-वस्तीक एक स्तवसे शत होता है कि "राजाधिराजपरमेश्वर देवराय प्रथम वदमानमुनिक शिष्य धमभूषण गुरुके, जो बड़े विद्वान् थे, चरणोंमें नमस्कार किया करन थे।" इसी बातका समयन शकम् १८४० ॥ अपने 'दशमस्कन्धादिमहाशान्' को गमात करनेवाले कवि वदमानमुनाद्रक इसी प्रथमतः निम्न श्लोकमें मा होता है —

"राजाधिराजपरमेश्वरदेवरायभूषणमार्जितसद्मिसराजयुगम् ।

भौषर्मानमुनिवल्लभमौन्ययुगम् भीधमभूषणमुन्वीजयति क्षमादयः" ॥"

यह प्रसिद्ध है कि विजयनगरनरेश प्रथम देवराय ही 'राजाधि राजपरमेश्वर' की उपाधिसे भूषित थे^१। इनका राज्य-समय सम्भवतः १४१८ ई० तक रहा है क्योंकि द्वितीय देवराय ई० १४१६ से १४४६ तक माने जाते हैं^२। अतः इन उल्लेखोंसे यह स्पष्ट है कि वदमानक शिष्य धमभूषण तृतीय (ग्रन्थकार) ही देवराय प्रथमक द्वारा सम्मानित थे^३। प्रथम अथवा द्वितीय धमभूषण नहीं क्योंकि वे वदमानके शिष्य

१ प्रशस्तिसं० पृ० १२५से उद्धृत। २ ३ देवा, डा० भारकर आनन्द सालेतोरका 'Mediaeval Jainism' p 300-301। मालूम नहीं डा० सा० ने द्वितीय देवराय (१४१६-१४४६ई०)की तरह प्रथम देवराय के समयका निर्देश क्यों नहीं किया। ४ डा० सालेतार दो ॥ धमभूषण मानते हैं और उनमें प्रथमका समय १३७८ ई० और दूसरेका ई० १४०३ बताता है तथा वे इस क्रमसे पढ़ गये हैं कि कौनसे धमभूषणका सम्मान देवराय प्रथमके द्वारा हुआ था? (देखो, मिहि यावल जैनियम पृ० ३००)। मालूम होता है कि उन्हें विजयनगरका

नहीं थे। प्रथम धर्मभूषण ता शुभकीर्तिके और द्वितीय धर्मभूषण अमर-
कीर्तिके शिष्य थे। अतएव यह निश्चयपूर्वक कहा जा सकता है कि अमि-
नव धर्मभूषण देवरायप्रथमके समकालीन हैं। अर्थात् ग्रन्थकारका
अन्तिमकाल ६० १४१८ होना चाहिये। यदि यह मान लिया जाय तो
उनका जीवनकाल ६० १३५८ से १४१८ ई० तक समझना चाहिये।
अमिनव धर्मभूषण जैसे प्रभावशाली विद्वान् जैन साधुके लिये ६० वर्षकी
उम्र पाना कोई ज्यादा नहीं है। हमारी सम्भावना यह भी है कि वे
देवराय द्वितीय^१ (१४१६ १४४६ ई०) और उनके श्रेष्ठ शिष्यके द्वारा
भी प्रणुत रहे हैं^२। हो सकता है कि ये अन्य धर्मभूषण हों। जा हो, इतना
अवश्य है कि वे देवराय प्रथमके समकालिक निश्चितरूपसे हैं।

ग्रन्थकारने न्यायन्यायिका (१० २१)में 'वात्तिशा' शब्दोंके साथ सायण
के सर्वदर्शनसंग्रहसे एक पंक्ति उद्धृत की है। सायणका समय शकस०
१३११ गताब्दीका उत्तरार्ध माना जाता है^३। क्योंकि शकस० १३१२का
उनका एक दानपत्र मिला है जिससे वे इसी समयके विद्वान् ठहरते हैं।
न्यायन्यायिकाकारका 'वात्तिशा' पत्रका प्रयोग उन्हें सायणके समकालीन
मानकी और भवेत्त करता है। साथ ही गाना रिद्वान् ननदीक ही
नहीं, एक ही जगह—विजयनगरके रहनेवाले भा य इसलिये यह पुरा
सम्भव है कि धर्मभूषण और सायण समसामयिक होंगे। या १०-५ वर्ष
आगे पीछे होंगे। अतः न्यायन्यायिकाक म उल्लेखसे भी पूर्वोक्त निर्धारित
शक म० १०८० से १३४० या ६० १३५८ से १४१८ समय ही सिद्ध

पूर्वोक्त शिलालेख न० ० ग्राप्ति प्राप्त नहीं हो सका। अतथा वे इस
निष्कर्षपर न पहुँचत।

^१ प्रशस्तिमण्डप १४५ में इनका समय ६० १४०६-१४५१ दिया है।

^२ इसके लिये जैनसिद्धान्तभवन आरासे प्रकाशित प्रशस्तिस० में परिचय
कराये गये बद्ध मानमुनीन्द्रका 'शमकल्याणिमहाशाल' देखना चाहिये।

^३ देखा, सर्वदर्शनसंग्रहकी प्रस्तावना १० ३०।

होता है। अर्थात् ये ईसाकी १४वीं सदी के उत्तरार्ध और १५वीं सदी के प्रथम पार्श्व विद्यमान हैं।

डा० के० या० पाठक और मुप्पार सा० इन्हें शकमें १३०७ (ई० १३८५) का विद्वान् बतलाते हैं^१ आ विजयनगर के पूर्वाक्ष शिलालेख नं० २ के अनुसार सामान्यतया ठीक है। परन्तु उपपुत्र मिश्र विचारते हैं १४१८ तक इनकी उत्तरार्धविधि निश्चित होती है। ग० मनीरायन्द्र विद्याभूषण 'हिस्टरी आफ दि मिडियावल स्कुल ऑफ ईस्टर्न लाजिक' में इन्हें १६०० A D का विद्वान् सूचित करते हैं। पर वह ठीक नहीं है। जैसा कि उपपुत्र विवेचनासे प्रकट है। मुन्नारमा० ने भी उनका इस समयकी गणत ठहराया है^२।

व्यक्तित्व और कार्य—

आचार्य धर्मभूषण के प्रभाव एवं व्यक्तित्वसूचक को उल्लेख मिलते हैं उनसे मालूम होता है कि वे अपना समयके सबसे बड़े प्रभावक और व्यक्तिवशाली जैनगुरु थे। प्रथमदेवराय, बिहई राजाधिराजपरमेश्वरकी उपाधि भी धर्मभूषणने चरणामें मलक झुकाया करते थे^३। पद्मारती-वल्ली के शासनलेखमें उन्हें बड़ा विद्वान् एवं बड़ा प्रकट किया गया है। साधम मुनिया और राजाआसे पुजित बतलाया है^४। इन्होंने विजयनगरके राजपरानेमें जैनधर्मकी प्रतिशय प्राप्ति की है। मैं तो समझता हूँ कि इस राजपरानेमें जैनधर्मकी महती प्रतिष्ठा हुई है उनका विशेष भेष इन्हीं अभिनव धर्मभूषणभाषा है जिनका विद्वत्ता और प्रभावक सब कायल थे। इससे स्पष्ट है कि सचकार अमाधारण प्रभावशाली व्यक्ति थे।

जैनधर्मकी प्रभावना करना उनके जीवनका मूल था ही किन्तु ग्रन्थ रचनाकायम भी उन्होंने अपनी अनामकी शक्ति और विद्वत्ताका बहुत ही सुन्दर उपयोग किया है। आज हम उनकी एक ही अमर रचना प्राप्त है और वह अकेला बड़ा प्रस्तुत न्यायदीपिका है। जो जैन-याचक बाह्मयमें अपना विशिष्ट स्थान रखे हुए है और सचकारकी अवलकीर्तिका अच्युत

बनाये हुए है। उनकी विद्वत्ताका प्रतिनिग्ध उसम स्पष्टतया आलोचित हो रहा है। इसने सिधाय उहोने और भी कई रचना की या नहीं इसका कुछ भी पता नहीं चलता है। पर मैं एक सम्भावना पहिले कर आया हूँ कि काव्यकलिका भी ग्रंथकारकी द्वितीय रचना होना चाहिए। क्योंकि वहाँ इस ग्रंथका हम प्रकारसे उल्लेख किया है कि जिससे लगने लगता है कि ग्रंथकार अपनी ही दूसरी रचनाका देखनेका इङ्कित कर रहे हैं। यदि सचमुचमें यह ग्रंथ ग्रंथकारकी रचना है तो मालूम जाना है कि वह न्याय भाषिकासे भी अधिक त्रिगुण एव महत्त्वपूर्ण ग्रंथ होगा। अन्येषको इस महत्त्वपूर्ण ग्रंथका अध्ययन हो पता चलाना चाहिए।

ग्रंथकारके प्रभाव और कायस्थानसे यह भी प्रायः मालूम जाता है कि उन्होंने कर्णाटकदेशके उपर्युक्त विजयनगरका ही अपनी जन्म भूमि बनायी होगी और वहीं उनका शरीर-त्याग एवं समाधि हुई होगी। क्योंकि वे गुरु परम्परासे चले आये विजयनगरके भङ्गकी पट्टपर आसीन हुए थे। यदि यह ठीक है तो कहना होगा कि उनके जन्म और समाधिका स्थान भी विजयनगर है।

उपमहार

इस प्रकार ग्रंथकार अभिनव धर्मभूषण और उनकी प्रस्तुत अमर कृतिके सम्बन्धमें ऐतिहासिक दृष्टिसे जो शब्द लिखीका प्रथम सादर किया। इतिहास एक ऐसा विषय है जिसम चिन्तनकी आवश्यकता हमेशा पानी रहती है और इसीलिये मन्वा ऐतिहासिक अपने कथन एवं विचारका परिपूर्ण नहीं मानता। अतः मैंने ऊपर जो विचार प्रस्तुत किया है उसकी कसौटी भी यही है। हमलिये सम्भव है कि धर्मभूषणजीके ऐतिहासिक जीवनपरिचयमें अभी परिपूर्णता न आ पाई हो। फिर भी उपलब्ध साधनापससे जो मेरी सम्भक्त आया उसे विद्वानोंके समस्त विशेष विचार के लिये प्रस्तुत कर दिया। इत्यलम्।

चैत्र कृष्णा १० वि० २००२)
ता० ७-६-४५, देहली }

दरबारीलाल जैन, कोठिया

विषय-सूची

विषय	पृष्ठ	संस्कृत हिन्दी
१ प्रथम प्रकाश		
१ मगलाचरण और प्रथमप्रतिज्ञा	१	१३४
प्रमाण और नयके विवेचनकी भूमिका	४	१३८
३ उद्देशादिरूपसे प्रथकी प्रवृत्ति का कथन	५	१३९
४ प्रमाणक सामान्यलक्षणका कथन	६	१४४
५ प्रमाणक प्रामाण्यका कथन	१४	१४६
६ बौद्धोंके प्रमाणलक्षणकी परीक्षा	१८	१४३
७ भाट्टोंके प्रमाण-लक्षणकी परीक्षा	१८	१५३
८ प्राभाकरोंके प्रमाण-लक्षणकी परीक्षा	१९	१५४
९ नैयायिकोंके प्रमाण-लक्षणकी परीक्षा	२०	१५४
२ द्वितीय प्रकाश		
१ प्रमाणक भेद और प्रत्यक्षका लक्षण	२३	१५६
१/ बौद्धोंके प्रत्यक्ष लक्षणका निराकरण	२४	१५७
१/ बौद्धाभिमत सन्निकषका निराकरण	२६	१६०
१३ प्रत्यक्ष नो भेद करके साध्यवहारिक प्रत्यक्ष का लक्षण और उसके भेदोंका निरूपण	३१	१६२
१४ पारमार्थिक प्रत्यक्षका लक्षण और उसके भेदोंका कथन	३४	१६४
१५ अथर्व आदि तीनों ज्ञानोंको अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष न हो सन्नेकी शङ्का और समाधान	३७	१६६

विषय		पृष्ठ
१६ प्रसङ्ग-रश शङ्का समाधानपूर्वक सर्वज्ञकी सिद्धि	४१	१६८
१७ सामान्यसे सर्वज्ञको सिद्ध करके अहन्नमे मर्याताकी सिद्धि	४४	१७०
३ तृतीय-प्रकाश		
१८ परोक्ष प्रमाणका लक्षण	४१	१७३
१९ परोक्ष प्रमाणके भेद और उनमें ज्ञानान्तर-की मापेक्षताका कथन	४३	१७४
२० प्रथमत उद्दिष्ट स्मृतिका निरूपण	४३	१७४
२१ प्रत्यभिज्ञानका लक्षण और उसके भेदोंका निरूपण	४६	१७६
२२ तर्क प्रमाणका निरूपण	६०	१७६
२३ अनुमान प्रमाणका निरूपण	६४	१८०
२४ साधनका लक्षण	६६	१८४
२५ साध्यका लक्षण	६६	१८४
२६ अनुमानके दो भेद और स्वार्थानुमानका निरूपण	७१	१८६
२७ स्वार्थानुमानके अङ्गोंका कथन	७०	१८६
२८ धर्मीकी तीन प्रकारसे प्रसिद्धिका निरूपण	७३	१८७
२९ परार्थानुमानका निरूपण	७५	१८९
३० परार्थानुमानकी अङ्गसम्पत्ति और उसके अवयवोंका प्रतिपादन	७६	१९०
३१ नैयायिकाभिमत पाँच अवयवोंका निराकरण	७७	१९०
३२ विजिगीषुकथामें प्रतिज्ञा और हेतुरूप दो ही अवयवोंकी सार्थकताका कथन	७९	१९०

मद्गल मफलम् शिष्टाचारस्त्रियत्वात् इत्यनुमानेन मद्गलस्य साफल्यं सिद्धे, तत्र फलप्रत्यारम्भे कतुहृदि प्रारब्धमिदं कार्यं निमित्ततया परिममाप्यताम्' इति कामनाया अवश्यम्भारित्वात्—निर्विघ्नतमाप्तिं कल्पयत । यथाकृत्—अथ यतिरेक्यभिचारगम्यामिति, तत्पुक्तम्, मोक्षमार्गप्रकाशान्ते विघ्नराहित्येन मद्गलस्य च न्यूनत्वेन समाप्त्यदर्शनात् । प्रचुरस्यैव हि मद्गलस्य प्रचुरविघ्ननिवारणकारणत्वम् । किञ्च, यायदुसाधनसामग्र्यमायास तत्र समाप्तिदर्शनम् । 'मामग्री जगिस्स हि कायस्य नैक कारणम्' इति । तथा चोक्तं श्रीगदिराजाचार्य—'समप्रत्यैव हेतुत्वात् । असमप्रत्यै यमिचारोऽपि योगाभावात् । अथवा न पावस्यापि धूमहेतुत्वमात्रे न्यूनान्तिविकल्पस्य व्यभिचारान् । तस्मात्—

आद्रेधनान्तिमहारिममप्रताया

यद्वत्परोति नियमादिह धूममग्नि ।

तद्वद्विशुद्धयतिगयात्सिममप्रताया

निर्विघ्नान्ति विदधानि जिनस्तरोऽपि ॥'

—न्यायारतिश्चर्या ० लि० ५० ७

एतत् मोक्षमार्गप्रकाशादौ कारणान्नराभावात् परममाप्ति । तत्राभान्यव्यभिचारः । नापि परीक्षासुखादौ व्यतिरेक्यभिचारः, तत्र वाचिषस्य निवृद्धरूपस्य मद्गलस्यावरणोऽप्यनिवृद्धस्य वाचिषस्य भानमिवस्य कापि वस्य वा पुन्य सम्भवात् । मद्गलं हि मनात्तत्र कायमेव तत्राभिघ्नत । शान्तिकमपि निवृद्धाऽनवृद्धरूपेण द्विरितम् । यथैवक्तम्—'नाप्यसति नाग्निन तद्वत्तस्य निवृद्धस्याभावोऽप्यानवृद्धस्य तस्य परमगुरुगुणानुसंगतामना मद्गलस्यावश्यमाभावात् । तस्यान्यस्य च न न्ययात्मानमानात् । धूमादे प्रदग्गात्स्यवन्तिपावस्यनुमानेन । मद्गलमामप्रायकस्य च कतिचित्कथम् । तस्यानुमानादभावात् तदस्यानगमध्वनाभावात्मानवत् । —न्यायारतिश्चर्या ० लि० ५० ७ । तस्यानन्यामिभिरप्यनुम—'एतत् (मद्गलस्य) शान्ते निवृद्धस्यानवृद्धस्य तत् सात्त्विकम्

[प्रमाण नय विवेचास्य पीठिका]

§ १ “प्रमाणनयैरिगम” इति महाशास्त्रनित्यार्थसूत्रम्^१ [१६] ।

^२ तत्तरनु परमपुरुषार्थ^३ नि श्रेयसमाधनसम्यग्दर्शनादि^४ विषय-
भूत नीरा^५ तत्त्वाविगमोपायनिरूपणपरम् । प्रमाणनयाभ्या हि ।
विवेचिता^६ नीरा^७ सम्यगिगम्यते^८ । तद्व्यतिरेकेण^९
जीवा^{१०} विगमे प्रज्ञा^{११} तरात्मभवान्^{१२} । तत्^{१३} एव जीवाद्यविग-
मापायभूता प्रमाणनयाऽपि विवेक्त^{१४} यो^{१५} । तद्विवेचनपरा^{१६}
प्राप्ततत्त्वा^{१७} मन्त्येव, तथापि ने^{१८} रेचिद्विस्तृता^{१९}, केचिद्-

मानस्य वा स्मिरत मत्पता वा शास्त्रकारैरपश्यकरणात् । तत्परणे
तथा तत्कृतोपकारविरमन्त्या^{२०} साधुत्वमगङ्गात् । साधूना कृतस्यापकारस्या
विमरणप्रसिद्धे । ‘१’ इति कृतमुपकार साधुते विद्यमान् इति ध्वनात् ।
—आप्तपरी० १०० । परमेश्वरगुणस्वाभावस्य मङ्गलस्य पुण्यानास्तिरपम
प्रत्यय फलमिति तु तत्रम् । अत्रा प्र गतो मङ्गलमपश्यमानरणायमिति ।

१ मानसाच्छास्त्रनयैवम् । २ नृपम् । ३ चत्वार पुण्या
र्था — धर्माचक्रममाता, ननु परम पुण्यार्था मान् म एव निश्रे
यमपि युच्यते । सकलप्राणिभिर्मुख्यमाप्य धर्माभ्युत्थानास्तस्य परमपुरु
षार्थ इमिति भावः । ४ आत्तिपत्तम ग्नाय मप्रकचारिज न शृणोते ।
५ अत्रादिदिनाजीवात्मनश्चमर्गनिवसमानानि शृणोतानि । ६
उपयुक्ता इत्यर्थास्त इत्यर्थः । ७ जायते । ८ प्रमाणनयाभ्या विना । ९
प्रमाण न्यायिनि तत्त्वावाप्तिप्रकारस्याभावात् । १० प्रज्ञा तरात्मभावेव ।
११ चत्वार्यो । १२ प्रमाण न्यायान्यातत्परा । १३ अकलङ्कादि-
प्रणीता न्यायविनिश्चयान्य । १४ प्रमेयफलमातएव न्यायबुधुम्

१ द आ प्रयो ‘दि’ पाठो नास्ति । २ प म मु प्रतिपु ‘त’ पाठो नास्ति ।

म्भीरा^१ इति न तत्र बालानां^२ अधिकारः^३ । ततस्तेषां सुपो-
पायेन^४ प्रमाणं नयात्मकन्याय^५ स्वरूपप्रतिषेधकशास्त्राधिकार-
सम्पत्तये^६ प्रकरणमिदमारभ्यते ।

[त्रिविधायां प्रकरणप्रवृत्तौ कथनम्]

§ २ इह^७ हि प्रमाणं नयविवेचनमुद्देश-लक्षणनिर्देश-परीक्षा-
द्वारेण^८ क्रियते । अनुद्दिष्टस्य^९ लक्षणनिर्देशानुपपत्तेः । अनिर्दिष्ट-
लक्षणस्य परीक्षितुमशक्यत्वात् । अपरीक्षितस्य विवेचनायोगात् ।
लोक-शास्त्रयोरपि तथैव^{१०} वस्तुविवेचनप्रसिद्धे ।

§ ३ तत्र^{११} विवेकव्यनाममात्रकथन^{१२}मुद्देशः । व्यतिकीर्ण-

घन्द्र-न्यायविनिश्चयविधरणादयः ।

१ न्यायविनिश्चय प्रमाणसमग्रश्लोकवार्त्तिरादयः । २ प्रोक्तलक्ष-
णानाम् । ३ प्रवेशः । ४ अङ्गशेनः । ५ निपूर्वादिगुगताविन्यरमादातां-
करणे घञ्प्रत्ययः सति न्यायशब्दसिद्धिः, नितगमियते ज्ञापनेऽर्थोऽनेनेति
न्यायः, अथपरिच्छेदाकोपाया न्याय इत्यर्थः । स च प्रमाणं नयात्मक
एव 'प्रमाणनयैरधिगमः' इत्याभिहितत्वानिति, लक्षणं प्रमाणं नयं निश्चे-
पचतुष्टयात्मको न्याय इति च । लक्षणं प्रमाणं न्यायमथसिद्धिरित्यतो लक्ष-
णप्रमाणे न्याय इत्यन्ये । प्रमाणैरथपरीक्ष्य न्याय इत्येकः । पञ्चा-
वपनवाक्यप्रयोगो न्याय इत्यपि केचित् । ६ न्यायदीपिकास्यम् ।
७ अत्र प्रकरणे । ८ अनेन बोध्यम्—उद्देशस्य प्रयोजनं विवेचनीयस्य
वस्तुनः परिशानम् । लक्षणस्य व्यावृत्तिर्यवहारो वा प्रयोजनम् । परीक्षा-
याश्च लक्षणे दोषपरिहारः प्रयोजनम् । अत एव शास्त्रकारः उद्देश-
लक्षणनिर्देश-परीक्षामि शास्त्रप्रवृत्तिं कुर्वाणा दृष्टः । ९ अकृतोद्देशस्य
पदार्थस्य । १० उद्देशादिद्वारेण । ११ उद्देशादिषु मये । १२ विवेचन

यस्तु व्यावृत्तिद्वयलक्षणम्^१ । तन्नाह्वयान्तिस्फारपादा^२ “परस्पर-
व्यतिकर^३ भवति^४ यनाऽयत्न लक्ष्यते तलक्षणम्^५” [तत्त्वाथ-
शा० २-२] इति ।

१ ४ द्विविधा १ लक्षणम् २, आत्मभूतमनात्मभूत चेति । तत्र^६
यद्वस्तुस्य पानुप्रविष्ट तन्नात्मभूतम्^७, यथाऽग्नेरौष्ण्यम् । औष्ण्य
हाने स्वरूप ३ सन्निमित्तमात्राया^८ व्यावृत्तयति । ‘तद्विपरीतम-
नात्मभूतम्^९ यथा दण्ड पुष्पस्य । दण्डेन मानयस्ते हि दण्ड’
पुष्पाननुप्रविष्ट एव पुष्प^{१०} व्यावृत्तयति । ५ यद्वाच्यम् ‘तन्नात्मभूत

वाच्यस्य नाममात्रनिर्णयः यथा यन्निवचनप्रारब्धं यत् एव विवक्तव्या
भवात् ।

१ परस्परमिलिताना यन्तुना व्यावृत्तिजनक यद् तल्लक्षणमिति भावः ।
अत्र लक्षणं लक्ष्यं, तत्र तस्य लक्षणम् । २ तन्नाथव्यतिकरकारा औ
मद्गृह्यकृतद्वया । पादा भगवतो देव प्रयाया पृथनामत ।”
आ० प० १ । ३ समानरम, धारतया परस्परावयवगमने व्यतिकर इति, एव
यथा वाच्यव्यतिकर भवति, इति भावः । ४ परस्परमिलितपक्षव्यावृत्तिकार
कण । ५ तयामध्य । ६ कश्चिन्निश्चयमात्रस्य तात्पर्यसम्यग् धाराच्छ्रुतधम
स्यात्मभूतलक्षणम् । ७ क्वचित् । ८ यद्वस्तुस्य पानुप्रविष्ट तदनात्म
भूतम् । भवति हि तद्वस्तु पुष्पस्य लक्षणम्, स च नाऽऽत्मभूतः, पुष्पस्य
या पुष्पे प्रमानयते । अत एवात्मभूतलक्षणान्नात्मभूतलक्षणस्य भेदः ।
९ कश्चित् वादोऽस्ति यत्तन्नाथव्यतिकरकारा व्यावृत्तिकारकानां व्यावृत्ति-
१० अत्राण्डेन संशयान् प्रवक्तव्यात् ।

१ तद्विषयम् इति या प्रतिपाठः । २ ‘लक्षण’ इति पाठः आ प्रतौ
नापिका । ४ ‘वति’ प्रतौ पाठः । ३, ५ ‘तद्’ स प मु प्रतिषु पाठः ।

भग्नेरौघ्यमनात्मभूत देवदत्तस्य दण्डे ” [राजवा० भा० २-८] इति ।

§५ ‘यसाधारणधर्मवचनाऽलक्षणम्’ इति केचित्, तन्नुप-
क्रमम्, लक्ष्यधर्मवचनस्य लक्षणधर्मवचनेन सामानाधिकरण्याभाव
प्रसङ्गान्^३ । दण्डादरतद्वर्मस्यापि^४ लक्षणत्वाच्च । किञ्चाध्याप्ताभि-
धानस्य लक्षणाभामस्यापि^५ तथात्वान्^६ । तथा हि—त्रयो लक्ष-
णाभासभेदाः, अव्याप्तमतिव्याप्तमसम्भवि चेति । तत्र लक्ष्यरुदेश-
वृत्त्यव्याप्तम्, यथा गो शापलेयत्वम् ।^७ लक्ष्यालक्ष्यवृत्त्यतिव्याप्तम्,
यथा तस्यैव पशुत्वम् । बाधितलक्ष्यवृत्त्यसम्भवि, यथा नरस्य
निषाणित्यम् । अत्र हि लक्ष्यैकदेशावतिन पुनरव्याप्तस्यासाधारण-

१ नैयायिकाः, हेमचन्द्राचार्या वा । २ तदयुक्तम्, सदापत्त्यात् । अत्र हि
लक्ष्यस्य लक्षणे प्रया दायाः सम्भवन्ति—अव्याप्तिरतिव्याप्तिरसम्भवश्चेति ।
तत्र लक्ष्यधर्मवचनादिनाऽसम्भवो दाप उक्तः । दण्डादेरित्यादिना
ऽव्याप्तिः प्रदर्शिता । किञ्चेत्यादिना चातिव्याप्तिः कथिता । एतच्च
परिशिष्टे स्पष्टम् । अत्रासाधारणत्वं तदितरावृत्तिरव्याप्तम् । लक्ष्येतरा
वृत्तिरित्यर्थः । ३ सामानाधिकरण्यं द्विधा—ग्रार्थे शाब्दञ्च । तत्रैकाधिक-
रणवृत्तिरित्यर्थः, यथा रूपरसयोः । शाब्दत्वात्प्रतिपादकत्वं सति नमान-
विभक्तिवत्त्वं भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिस्वरूपं वा, यथा नील
कमलमित्यत्र । प्रकृते शाब्द सामानाधिकरण्यं ग्राह्य ध्वनशब्दप्रयोगान् ।
वचनेन हि वचनस्य शाब्द सामानाधिकरण्यम् । तच्चासाधारणधर्मवच-
नस्य लक्षणत्वेऽसम्भवि । शेषं परिशिष्टे दृष्टव्यम् । ४ पुरुषाजसाधारणधर्म-
स्यापि—दण्डादिन पुरुषस्यासाधारणधर्ममस्यापि लक्षणं मन्यताति भावः ।
५ सदोपलक्षणं लक्षणाभासम् । ६ असाधारणधर्मत्वात् । ७ यस्य
लक्षणं नियते तल्लक्ष्यं तद्विन्नमलक्ष्यं ज्ञेयम् ।

१ ‘असाधारणधर्मा लक्षणम्’ इति म प प्रत्या पाठः ।

वर्मत्वमस्ति न तु लक्ष्यभूत^१गोमात्रा^२यावत्तत्त्वम् । तस्मात्-
योक्तमेव^३ लक्षणम्, तस्य कथनं लक्षणनिर्देशः ।

§ ६ विरुद्धनानायुक्तिप्राप्त्यदौर्घल्यावधारणाय प्रवर्तमानो
विचारः परीक्षा^४ । सा खल्वेव चेदेव स्यादयं चेदयं न स्यादित्येव^५
प्रवृत्तेः ।

§ ७ प्रमाणनययोरप्युद्देशः सूत्र^६ एव कृतः । लक्षणमिदानीं
निदध्म्यम् । परीक्षा च “यथोचित्य^३ भविष्यति । ‘उद्देशानुसारण^१
लक्षणकथनम्’ इति न्यायात्प्रधानत्वेन^२ प्रथमोद्दिष्टस्य प्रमाणस्य
साधकलक्षणमनुशिष्यते^६ ।

१ गत्यावच्छिन्नमकलगी । २ व्यतिरीणयस्तु यावृत्तिद्वयित्येव ।
३ ‘लनितस्य लक्षणमुपपन्नं नवेति विचारः पृथक्’—(तत्त्व० पददृ०
५० ५) । ४ ‘प्रमाणनयैरधिगमः’ इति तत्त्वायसूत्रस्य पूर्वोक्तिलिखितं सूत्रम् ।
५ यथावयवम् । ६ उद्देशश्रमण, यथाऽऽशस्तया निर्देश इति भावः । ७ अथ
प्रमाणनययामध्ये प्रमाणापत्तया नयस्याहमन्तरत्वात्प्रथमतस्तत्त्वैवाद्देशः
कृतं व्योऽहं आह प्रधानत्वेनेति । ननु तथापि कथं प्रमाणस्य प्रधानत्वं ?
येन प्रथमं तदुद्दिश्य इति चेदुच्यते प्रमाणस्याभ्यहितस्य प्रधानत्वम्,
अभ्यहितस्य च ‘प्रमाणप्रकाशितत्वार्थेषु नयप्रवृत्तेर्व्यवहारहेतुत्वात् । यथा
हि प्रमाणप्रकाशितत्वार्थेषु नयप्रवृत्तिर्व्यवहारहेतुमरति नान्यध्याऽभ्यहितस्य
प्रमाणस्य । अथवा समुपार्थाभ्यां प्रमाणमवयवविषया नया । तथा
चाक्तम्—“सकलादेशः प्रमाणापीनो रिक्तादेशो नयाधीनः” इति ।
—(तत्त्वाध्या १-६) । ८ कथ्यते ।

१ ‘मात्रस्य’ इति २ प्रतिपाठः । २ ‘खल्वेव चेदेव स्यादयं न स्या-
दित्येव’ इति आ प्रतिपाठः । ३ मु प्रतिपु ‘न’ पाठा नास्ति ३ ‘यथाचितं’
इति द प्रतिपाठः ।

[प्रमाणसामान्यस्य लक्षणव्युत्पत्तिम्]

§ ८ सम्यग्ज्ञान प्रमाणम् । अत्र प्रमाणं लक्ष्यं सम्यग्ज्ञानस्य^१ नस्य लक्षणम् । गोरिष सास्त्रान्मित्वम्, अग्नेरिरीष्यम् । अत्र^२ सम्यक्पदं सगयत्रिपर्ययानध्यवसायनिरासाय क्रियते, अप्रमाण-
त्यादृतेषा^३ ज्ञानानामिति ।

§ ९ तथा हि—त्रिरुद्धानककोटिस्पर्शि^४ ज्ञान सशय^५, यथा
स्थानुर्वा पुरुषो वेति । स्थानुपुरुष^६ साधारणोर्ध्वतादिधर्मदर्शना-
त्तद्विशेषस्य^७ यत्रकाटरशिर^८ पाण्यादे साधकप्रमाणाभावादनेक
कोटयवलम्बित्वं ज्ञानस्य । त्रिपरीतैककोटिनिश्चयो विपर्यय^९, यथा
शुक्तिरायामिदं रजतमिति ज्ञानम्^{१०} । अत्रापि सादृश्यादि^{११}-
निमित्ततशाच्छुक्तित्रिपरीते रजते निश्चयः । किमित्यालोचन-
मात्रमनभ्यनसाय^{१२}, यथा पथि^{१३} गच्छतस्तृणस्पशादिज्ञानम् । इदं^{१४}
हि नानाकोटयवलम्बनाभावात् सशयः । विपरीतैककोटिनिश्चया-

१ याज्ञिकस्य ज्ञानेनैव वृत्तिः सामान्यरूपा धर्मः सम्यग्ज्ञानस्य ।
२ 'सम्यग्ज्ञानं प्रमाणं' मित्यत्र । ३ सशयादीनाम् । ४ कोटि—यत्नः, प्रयत्नः
स्थायाः । ५ उभयवृत्तिः सामान्यरूप ऊर्ध्वतादिधर्म साधारणः । ६ स्थानु-
पुरुषविशेषस्य, स्थानाविशेषो यत्रकाटरादि । पुरुषस्य तु शिर पाण्यादिरिति
भावः । ७ तदभावात् तत्प्रकारकं ज्ञानं विपर्ययः, यथा रजतत्वाभावात्
शुक्तिरायामेव रजतत्वप्रकारकं 'शुक्तो इदं रजतम्' इति ज्ञानमित्याशयः ।
८ आदिपदेन चाकचिन्त्यादिग्रहणम् । ९ अनिश्चयस्वरूप सशयः त्रिप-
र्ययमभिज्ञानीय ज्ञानम् । १० अनन्यप्रमायाख्यज्ञानस्य सशय-विपर्यया-

१ 'पथि' इति पाठो न प्रतीयते ।

भावात् विषय इति पृथगेव^१ । ज्ञानानि^२ च स्वविषयप्रमितिचन-
कन्वाभावात् प्रमाणानि ज्ञानानि भवन्ति, सम्यग्ज्ञानानि तु न भव-
न्तानि सम्यक्पदेन युदस्य^३ । ज्ञानपदेन^४ प्रमातु प्रमितेश्च^५
व्यावृत्तिः । अस्ति हि निर्णेषवेन सत्रापि^६ सम्यक्त्वं न तु ज्ञान-
त्वम् ।

§१० ननु प्रमितिकर्तुं प्रमातुज्जातृत्वमेव न ज्ञानत्वमिति यद्यपि
ज्ञानपदेन व्यावृत्तिस्तथापि प्रमितिर्न व्याचर्त्तयितुं शक्या, तस्या
अपि 'सम्यग्ज्ञानत्यादिता चेत्, भवेदेवम्', यदि 'भाषमाधनमिह

भ्यां शानान्तरत्वं प्रसाधयति इहमिति, इदम्—अनप्यस्मायास्य ज्ञानम् ।
इदमत्र तात्पर्यम्—सशये नात्राकोटययलभ्यतात्, विषयवे च निपरातैक
कोटिनिश्चयात् । अनप्यस्माये तु नैकस्या अपि काटनिश्चयो भवति ।
तत्तल्लक्ष्मणभिरविषयत्वेन कारणस्वरूपभेदेन च साभ्यामिह ज्ञान भिन्न
मेव । तथा चोक्तम्—'अस्य (अनप्यस्मायस्य) चाननधारणात्मकत्वे
ऽपि कारणस्वरूपादिभेदात् सशयता । अप्रतीतिविशेषविषयत्वेनाऽपि अस्य
गम्भिरादुभयविशेषानुत्तरणचमशयता भव एवेति कालीशरा ।'—
प्रशस्तायाः वि० पृ० ६१ ।

१ सशय विषययाभ्याम् । २ सशयादीनि । ३ निराक्रियन्त । ४ सम्य
क्युदस्य कृत्य प्रत्यक्ष ज्ञानपदस्य कृत्य प्रत्यक्षयति ज्ञानपदेनेति । ५ ननु ज्ञान
पदेन यथा प्रमातु प्रमितेश्च व्यावृत्तिः कृता तथा प्रमयस्य कथं न कृता
तस्यापि ज्ञानत्याभावात् । इति चेत्तस्यापि चशब्दाद्ग्रहणं बोध्यम् । यथापि
स्वपरिच्छेदापत्तया ज्ञानस्य प्रमयत्वमन्त्येव तथापि घटपटादिवहिरधापेक्षया
प्रमेयत्व नास्तीत्यता युक्तं चशब्दात्तस्य ग्रहणम् । ६ प्रमातार प्रमितौ प्रमे
ये च । ७ भाषसा रनपन । ८ प्रमिनेरव्यावर्त्तनम् । ९ ज्ञानिमात्र ज्ञानमिति ।

ज्ञानपदम् । करणसाधनं यत्वेतज्ज्ञायतेऽनेनेति ज्ञानमिति । “करणाधारे चानट्” [चैतन्यव्या० २।३।१०] इति करणेऽप्यनट्प्रत्ययानुशासनान्^१ । भाष्यम् । न तु ज्ञानपदं प्रमितिमाह । अन्यद्विभावसाधनात्करणसाधनं^२ पदम् । ^३एवमेव ^३प्रमाणपदमपि प्रमीयतेऽनेनेति करणसाधनं कर्तव्यम् । ^४अन्यथा सम्यग्ज्ञानपदन सामानाधिकरण्याधटनान् । तत्र प्रमितिक्रिया प्रति यत्करणं तत्प्रमाणमिति सिद्धम्^५ । तदुक्तं प्रमाणनिर्णये—“इदमेव हि प्रमाणस्य प्रमाणं यत्प्रमितिक्रिया प्रति साधकत्वमत्वेन^६ करणस्यम्” [प्रत्यक्षनिर्णय ५० १] इति ।

§ ११ नन्वेवं मध्यक्षलिङ्गादा^७ बतिन्यामिलक्षणस्य^८, तत्रापि^९ प्रमितिरूपं फलं प्रति करणत्वात् । दृश्यते हि चक्षुषा

१ निधानात् । २ ज्ञानपदम् । ३ ‘सम्यग्ज्ञानं प्रमाणम्’ इत्यत्र प्रमाणलक्षणे प्रयुक्तं ‘प्रमाणम्’ इति पदम् । ४ प्रमाणपदं करणसाधनं ना चेत् । ५ प्राक्तलक्षणशब्दनामानाधिकरणानुपपत्तेः । ६ मुनिभितम् । ७ अनिशयेन साधकमिति साधकतमं नियमेन कार्योत्पत्तिकमित्यर्थः । ८ मशयानीं प्रमात्राणां च प्राक्तप्रमाणलक्षणस्य व्यावृत्तावपि अथ च प्रमाणपदस्य करणसाधनत्वेऽपि । ९ आदिपदेन धूमादिप्रमाणम् । १० अयमत्राय —यत् ‘प्रमितिक्रिया प्रति यत्करणं तत्प्रमाणम्’ इति प्रमाणाय कर्तव्यमिति तर्हि प्रमितिरूपं फलं प्रति करणत्वेनातल्लिङ्गादेरपि प्रमाणत्वप्रसङ्गात् । अल्लिङ्गादि—इन्द्रियधर्मशब्दादि । ११

१ ‘प्रमितिराह’ इति आ प्रतिपाठः । २ ‘साधनपद’ इति प

‘दृष्टस्यापि मध्ये समारोपे’ सत्यदृष्टत्वान्^१। तदुक्तम्—“हमेऽपि
समारोपात्तादृक्” [परीक्षा० २५] इति ।

§ १७ “एतेन निर्विकल्पके सत्तालोचनरूपे दशनेऽप्यतिव्या-
प्तिं परिहृत्य । “तस्याऽयवसायरूपत्वेन^२ प्रमितिं प्रति परगुण्या-
भावात् । निराकारस्य^३ ज्ञातृज्ञाभावाच्च । “निराकारं ज्ञानं माफा^४
ज्ञानम्” [मन्त्रागमि० २-६] इति प्रवचनात्^५ ; तद्वयं प्रमाणस्य
सम्यग्ज्ञानमिति लक्षणं नाऽस्ति-याप्तम् । नाऽप्य-याप्तम्, लक्ष्ययो
प्रत्यक्षपरोक्षयोऽप्यवृत्तः^६ । नाऽयसम्भवि, ‘लक्ष्यपृष्टोरभाधि
तत्वात्’^७ ।

[प्रमाणस्य प्रामाण्यनिष्पन्नम्]

§ १८ विमिश्रं^१ प्रमाणस्य प्रामाण्यं नाम ? प्रतिभातविष

१ ज्ञानस्यास्य । २ मणयनिवयानभयमभयस्मिन्गुलज्जगत् । ३ ज्ञातृज्ञा-
थोऽपि सति मणय विषयश्च अविषयसाय स्थिरगु वाऽज्ञाततुल्यता मर्तान् ।
अतस्तद्विषयज्ज्ञानं प्रमाणमिति भावः । ४ अक्षन्निद्रस्तथाधारायादिक
बुद्धिर्बुद्धिभिराप्तपिरावरणजः । ५ निर्विकल्पकज्ञानस्य । ६ अनिश्चयस्य
कवेः । ७ आगमज्ञातः । ८ यस्तत्त्वज्ञेयुः सतमात्रं व्याप्यतिष्ठन् । ९
लक्ष्ययः प्रलम्भगान्ध्याः । १० तदेव हि मण्यक् लक्षणं यन्म्याप्त्या
ज्ञापयस्यमित्यभिप्रेतं प्रत्यक्षता तद्वयवर्षाद्वारं कृतं । ११ प्रामाण्य
म्याऽप्रामाण्यं परमं इति मीमांसना, अप्रामाण्यं म्या प्रामाण्यं परमं
ना तादात्म्यता, उभयं सत्यं इति भावः, उभयमपि परत इति
नैयायिकं त्रैलोक्यम्, उभयमपि कथं तद्वयं कथं चित्परात इति

१ म प मु प्रतिपत्तिरस्य अर्थिक पाठः । २ म प मु प्रतिपु-
त्तमन्तः ११ पाठः ।

याऽव्यभिचारित्वम् । १ 'तस्योत्पत्ति' कथम् ? स्वत एवेति
मीमांसकाः । प्रामाण्यस्य स्वत उत्पत्तिरिति ज्ञानसामान्यसामग्री-
मात्रजन्यत्वमित्यर्थः २ । तदुक्तम्—“ज्ञानोत्पादकहेतुनतिरिक्तजन्य-
त्व^३ मुत्पत्तौ स्वतस्त्वम्” [] इति । ४ न ते मीमा-
ंसकाः, ज्ञानसामान्यसामग्र्याः १ सशयादावपि ज्ञानविशेषे^५
सत्त्वान् । यय^६ तु ब्रूमहे ज्ञानसामान्यमामप्रया साम्येऽपि सश-
यादिरप्रमाण सम्यग्ज्ञान प्रमाणमिति विभागस्तान्दनिग्रन्धनो^७
न भवति । तत् सशयान्ते यथा हेत्वन्तर^८मप्रामाण्ये दोषादिक-
मङ्गीक्रियत^९ नथा प्रमाणेऽपि २ ११ प्रामाण्यनिबन्धनमन्य^{१०}वश्य-
मभ्युपगन्तव्यम् । अन्यथा १२ प्रमाणाप्रमाणविभागानुपपत्ते १३ ।

स्याद्वादिनो जैना इत्येव वादिना अप्रतिपक्ष मद्भावात्सत्यं स्यात्तन्निग-
करणाय प्रामाण्याप्रामाण्यविचार प्रवर्त्यते किमिति ।

१ प्रामाण्यम् । २ यन्न काश्चन ज्ञान जन्यत तेनेव तत्प्रामा-
ण्यमपि न तद्विपरिवर्तनेनेति भावः । ३ ज्ञानस्यात्पादका या हेतु-
कारण तन्तिरिक्ताप्यन्य ज्ञानात्पादकसम्भवात्सात्यमित्यर्थः । ४ ममा-
यानति मीमांसका —विचारकशान्ता । ५ समप्राणा भावः—एककाय
कारित्व सामप्रा—यावन्त काम्भारि एकात्मकाय व्यापियन्त तानि सर्वाणि
सामप्राप्ति कथ्यन्त । ६ मिथ्याज्ञान । ७ जैना । ८ अकारण । ९
एकस्मादेतारण्या हेतु हेत्वन्त्य ज्ञानसामान्यकारणाद्विपरिवर्तनमित्य-
र्थः । १० स्यात्तन्न, भवत्त मीमामसन् । ११ गुणात्कम्—जर्मल्यात्
रम । १२ गुणवत्तनप्रामाण्याप्रामाण्यान्भ्युपगम । १३ ज्ञान प्रमा-
णमप्रमाणमिति विभागो न स्यात् ।

१ 'प्रामाण्य' इत्यधिक पाठः मञ्जुवै । २ 'अति' इति आ प्रती नार्त्ति ।

§ १६ 'एवमप्यप्रामाण्य परत प्रामाण्य तु स्वत इति न^१
यत्तयम् विपर्ययऽपि समानत्वान् । शक्य हि वक्तुमप्रामाण्य
स्वत प्रामाण्य तु परत इति । तन्मात्रप्रामाण्यवत्प्रामाण्यमपि
परत^२ एवेत्युच्यते । न हि परमाप्रामाण्यमात्रं रक्षपट इत्युक्तम् । तद्वन्न
ज्ञानमात्रान्वयमात्रमात्रं प्रमाणज्ञाने हेतु, भिन्नकारणयोर्भिन्नकारणप्रभ
वत्प्रामाण्यमात्रादिति ।

§ २० एवं तस्य 'अपि' १ 'अभ्यन्ते' विपर्ये स्वत, अनभ्यन्ते^३
तु परत । २ 'इत्यमभ्यन्तो विपर्ये १ सो चाऽनभ्यन्त' १ उच्यते,
परिचितस्वप्रामाण्यजलान्तिरभ्यन्त, तद्व्यतिरिक्तोऽनभ्यन्त ।
हिमि^४ स्वत इति १ हि नाम परत इति ? ज्ञानज्ञापकान्ते प्रामा-
ण्यमपि १ स्वत इति । ततोऽसिगित्ताऽपि परत इति ।

§ २१ तत्र तावदभ्यन्ते विपर्ये^२ जलमिति^३ ज्ञाने ज्ञानं ज्ञानस्व-
रूपज्ञानिसमय एव तत्रत प्रामाण्यमपि ज्ञायत एव । 'अथोत्तर'^४
एव एव निगदप्रवृत्तेरयोगात्^५ । अस्ति हि जलज्ञानोत्तरक्षण
एव निगदप्रवृत्तिः^६ । अनभ्यन्त तु विपर्ये जलज्ञाने चाते जल-

१ प्रामाण्याप्रामाण्यवाभिन्नकारणमिदं^१ऽपि । २ जैन उत्तरयति नेति ।
३ निमलतादिगुणस्य । ४ ज्ञानप्रामाण्ये भिन्नकारणजन्ये भिन्नकार्यं
नात्रप्रामाण्यवन्त्यनुमानमत्र बोध्यम् । ५ प्रामाण्यस्य । ६ निश्चय ।
७ परिचिते । ८ अपरिचिते । ९ ज्ञानस्वरूपमिममये प्रामाण्यनिश्चयो
ना चेत् । १० जलज्ञानानन्तरमये । ११ जल सन्दर्शयिता प्रवृत्तिरिति

१ म म् मु प्रतिपु 'प्रामाण्यस्य' इति पाठ । २ म म् 'अभ्यन्तविपर्ये'
इति पाठ । ३ म प मु 'जलमिति' पाठ । ४ प मु 'निशका' पाठ ।

ज्ञानमम जातमिति ज्ञानम्वरूपनिर्णयेऽपि प्रामाण्यनिर्णयोऽन्यतः
 एव । 'अन्यथोत्तरकाले सन्देहानुपपत्तेः । अस्ति हि सन्देहः
 जलज्ञानमम जातं 'तत्किं जलमुत मरीचिका' इति । ततः कम-
 लपरिमलशिशिरममत्प्रचारप्रभृतिभिर्बोधधारयति—'प्रमाणं प्रा-
 क्तं जलज्ञानं कमलपरिमलादन्यथानुपपत्तेः' इति ।

§ २० 'उत्पत्तिरुत्प्रामाण्यस्य ज्ञप्तिरपि परत एवेति द्यौः' ।
 तत्र प्रामाण्यम्योत्पत्तिरपरत इति युक्तम् । ज्ञप्तिरपि पुनरन्यस्मिन्
 विषये म्यत एवेति स्थितत्वात् । ज्ञप्तिरपि परत एवेत्यवधारणानु-
 पपत्तिः २ । ततो 'व्यवस्थितमेतत्प्रामाण्यमुत्पत्तौ परत एव, ज्ञप्ति-
 तु 'कदाचित्त्वतः 'कदाचित्परत इति । तदुक्तं प्रमाणपरीक्षाया-
 मिति प्रति—

'प्रमाणं' 'निष्ठ-समिद्धि' 'न्यथाऽतिप्रसङ्गत' ।

प्रामाण्यं तु स्वतः सिद्धमभ्यासात् 'स्वरतोऽन्यथा' १॥ [प्र ५ वृ ६०]

स्यात् । १ मन्त्राणां नान्तराध्यायप्रमाणानां । २ अनन्यत्वं—अपरिचित-
 विषये प्रामाण्यनिर्णयोऽन्यतो न स्यात् । ३ जलपुत्र । ४ सन्देहानन्तरम्
 ५ तात्पर्यम् । ६ धर्मा । ७ यथा प्रामाण्यस्यान्यत्वं परतन्मथा । ८ याग
 शब्देन नैयायिकैर्ज्ञेयिकी गृह्यते । ९ उत्पत्तिरुत्पत्त्यर्थम् । १० निश्चित-
 स्यात् । ११ अन्यनिवृत्तिरूपफलजनकावधारणपरकैः साधप्रमाणानामगमसात् । १२
 मन्त्राणि निश्चितम् । १३ अभ्यासशायाम् । १४ अनभ्यासशायाम् । १५
 शक्तिमभिप्रेत्य । १६ सम्यग्ज्ञानात् । १७ इष्टोऽर्थेनस्य मन्त्रप्रकारेण
 सिद्धिर्निवृत्त्याऽभिप्रायप्रामित्यन्त्यात् । उत्पत्तिरुत्पत्त्या तु सिद्धिर्ना-
 रिनिता, साधकप्रकारात् । १८ प्रमाणाभावात् । १९ इष्टमिदं नार्थः ।
 २० अभ्यासशायाम् । २१ अनभ्यासशायाम् ।

१ 'मन्त्र' इत्यत्रिंशत् पाठा मुद्रितप्रतिपु । 'नुपपत्ति' इति = प्रमाणात् ।

§ २३ तदेव मुख्यप्रश्नऽपि प्रमाणम्वरूपदुरभिनिवशयश-
र्गतं^१ भोगताम्रिभिरपि कथित प्रमाणलक्षणं सुलक्षणमिति येषां^२
धर्मस्ताननुगृह्णाम^३ । तथा हि—

[भोगताम्रप्रमाणलक्षणस्य ममीना]

§ २४ “अविमर्शाच्च ज्ञानं प्रमाणम्” [प्रमाणवा० २-१] इति
बौद्धाः । तद्विषयविमर्शित्वमसम्भवितादित्यलक्षणम्^४ । यौद्धेन
हि प्रत्यक्षमनुमानमिति प्रमाणद्वयमेवानुमन्यते । तदुक्तं न्यायविद्भिः^५
—“द्विविधं सम्प्रमाणम्”, “प्रत्यक्षमनुमानञ्च” [न्यायनिर्णु १०
१०] इति । तत्र न तावत्प्रत्यक्षस्याविसर्गादित्यम्, तस्य निर्दिष्ट-
त्वत्वेन स्वविषयानिश्चायकस्य समारापपरिरोधित्वाभावात्^६ ।
नाऽप्यनुमानस्य, तन्मतानुसारेण^७ तस्याऽप्यपरमार्थभूतनामा-
भ्यगोचरत्वादिति^८ ।

[कुमारिलभट्टीयप्रमाणलक्षणस्य समीक्षा]

§ २५ “अनधिगततथाभूतार्थनिश्चायकं प्रमाणम्” [शास्त्र-

१ मिथ्यात्वमिष्टायै । २ अनानाम् । ३ उपप्लुम् । ४ न निर्णो-
पलक्षणम् । ५ यौद्धताकिंरुधमभीर्त्तिररचिते न्यायनिर्णुनामि प्रत्ये ।
६ यत्र समारापपरिरोधित्वाविमर्शाच्च, यथा मश्यादि, तथा च प्रत्यक्षम्,
तस्मात् तदविमर्शादीति भावः । ७ अविमर्शादित्यमिति सम्भवः । ८ यौद्ध-
मतानुसारेण । ९ अनुमानस्यापि । १० अयमत्राशयः—यौद्धमते हि
द्विविधं प्रमाणं विशेषागम्य स्वलक्षणमन्यापोहाख्य सामान्यं च । तत्र स्व-
लक्षणे परमाद्यभूतं प्रत्यक्षस्य विषयः स्वेनासाधारणेन लक्षणेन लक्ष्यमा-
णत्वात्, सामान्यं स्वपरमार्थभूतमनुमानस्य नियतपरिक्लृप्तत्वात् । तथा

नी० पृ० १०३] इति भाष्यम् । तदप्यन्याप्तम्, तरेण प्रमाणत्वेना-
भिमतेषु 'धारावाहिकज्ञानेष्वनधिगतार्थनिश्चायकत्वाभावात् ।
२ उत्तरोत्तरक्षणप्रयोगविशिष्टार्थावभासरत्वेन तेषामनधिगतार्थ-
निश्चायकत्वमिति ३ नाऽऽशङ्कनीयम्, क्षणानामतिसूक्ष्माणामाल-
क्षयितुमशक्यत्वात् ।

[प्रमात्रोपप्रमाणलक्षणस्य समीक्षा]

§ २६ १ "अनुभूतिः प्रमाणम्" [बृहती ११५] इति
प्रभाकरा २ । तदप्यसङ्गतम् अनुभूतिशब्दस्य ३ भावसाधनत्वे
रङ्गलक्षणप्रमाणान्याप्ते, 'करणसाधनत्वे ४ भावलक्षणप्रमा-
णान्याप्ते, करणभावयोरुभयोरपि ५ वन्मते प्रामाण्याभ्युपगमात् ।
तदुक्तं शालिभानाथेन—

‘यत्र भावसाधनं तत्र मन्दित्रं प्रमाणं करणसाधनत्वे तत्रा-
त्ममनः सन्निकर्षः’ १० [प्रकरणप० प्रमाणपा० पृ० ६४] इति ।

चापरमाधभूतमामान्यानिपयत्वादनुमानस्य नाविनवादित्वमिति भावः ।

१ पृथीतायनिपयनाद्युत्तरात्तरजायमानानि ज्ञानानि धारावाहिकज्ञाना-
नानि तेषु । २ ननूत्तरात्तरजायमानधारावाहिकज्ञानानां तत्तन्तन्निविष्टिप्रमाण-
निश्चायकत्वेनाप्युक्तं तद्विषयनिपयकत्वेन ततो न तैर्गत्यानिरिति शङ्कितुर्मात्रं ।
३ शङ्का न कार्यः । ४ ग्रन्थस्थानुम् । ५ 'प्रमाणमनुभूतिः'—प्रकरणपरिच्छेद-
पृ० ४२ । ६ प्रमात्रमनानुमागिम् । ७ अनुमानोऽनुभूतिरित्येवभूते । ८ अनु-
भूयतेऽनेनेति अनुभूतिरित्येवरूपे । ९ प्रमात्राणां मतः । १० प्रमात्र-
मतानुसारिणा शालिभानाथेन यदुक्तं तत्प्रकरणपरिच्छेदायामित्यर्थः—
'यत्र प्रमितिः प्रमाणं इति भावसाधनं मानमाश्रीयते तदा सति-

[नैयायिकाना प्रमाणलक्षणस्य समीक्षा]

§ २७ “प्रमाकरणं प्रमाणम्” [न्यायभा० प्रमा० पृ० २५]
इति नैयायिकाः^१ । “तदपि प्रमाणम्”^२ लभ्यम्, इत्यस्यास्य^३ नव
‘तदङ्गाङ्गानां प्रमाणेऽव्याप्ते । अधिकरण^४ हि महेश्वर^५ प्रमाया
न^६ तु करणम् । न चायमनुक्त^७ पालम्भः, “तमे प्रमाणे शिव”^८

द्वयं मानम् । तस्याश्च व्यवहारानुगुणस्वभावाद्वादानापादानोपपादकत्वम् ।
प्रमीयतेऽनेनेति परणसाधनं प्रमाणशब्द आत्ममनसि निष्कर्षात्मनो
ज्ञानस्य प्रमाणत्वं तद्वलभाविना फल (त) सविद्वत् ज्ञान्यवरापयोगिनी
मता” — प्रमाणपा० प० पृ० ६४ ।

१ नारदस्यायन जयन्तमहृत्पुत्रादिभिः । यथा हि ‘प्रमायतेऽनेनेति
करणार्थाभिधानं प्रमाणशब्द’ — न्यायभा० १, २, ३, ‘प्रमीयते येन त
प्रमाणमिति परणार्थाभिधाविना प्रमाणशब्दान् प्रमाकरणं प्रमाणमवग
म्यते’ — न्यायभा० प्रमाण० पृ० २५ । प्रमाकरणं प्रमाणमिति नैया
यिकाभिमतमपि । ६ न्यायम् । ४ महेश्वर । ५ नैयायिकैरभ्युपगतः ।
६ आश्रयः । ७ तत्प्रमाया नियन्त्रात्कङ्गुत्वासम्भवात् । ८ अत्रायमाश्रयः —
उपालम्भादपि (आलोपात्मनः) स च ‘महेश्वर प्रमाणम्’ इत्यवस्था
नानुक्ता भवता न स्वीकृत इति न, अपि तु महेश्वरस्य प्रमाणत्वं स्वीकृत
मव तमे प्रमाणे शिव इति वचनात्, तथा चेश्वरस्य प्रमाणस्य प्रमाया
अधिकरणत्वं प्रमाकरणत्वाभावात्प्रातिपक्षिकेन प्रयुक्ता मद्गतमवति
भावः । ९ मण्डल इत्यत्रातिव्यतिरिक्तम् ।

साक्षात्कारिणि नित्ययागिनि परद्वारानपेक्षस्थितौ
भूतायानुभव निश्चिष्टनिश्चिष्टप्रस्ताविवस्तुत्वम् ।
नेशादृष्टिनिमित्तदुष्टिविगमप्रधृष्टाङ्गानुप
शङ्कोन्मेषकलङ्घि किमपरममे प्रमाणे शिव ॥

I ‘इत्यस्यास्य तदङ्गाङ्गानां एव’ इति म प सु प्रातिपदपाठः ।

['यायदुमु० ४-६] इति 'योगाप्रसरेणोदयनेनोक्तत्वात् । तत्परि-
हाराय^१ केचन^२ वालिशा "साधनाश्रययोरन्यतरतत्वे"^३ सति
प्रमायाप्त प्रमाणम्" [सर्वज्ञानम० पृ० २३५] इति चर्णयन्ति
तथापि साधनाश्रयान्यतरपर्यालोचनायां^४ साधनमाश्रयो वेति
फलति । 'तथा च 'परस्परान्यामिलित्वाण्यस्य ।

§ २८ 'अन्यान्यपि पराभिमतानि प्रमाणसामान्यलक्षण-

१ यागा — नैयायिकान्नेपामशेसर प्रधान प्रमुखा वा तेन । २ महेश्वर^२
व्याप्तिदापनिराकरणाय । ३ सायणमाधवाचार्या । ४ सर्वदर्शनसंग्रहे
'साधनाश्रयान्यतिरिक्तत्वे' इति पाठ । तर्हीनाकृता च तथैव व्याख्यात ।
यथा हि—'यथार्थानुमन प्रमा, तस्या साधन करणम् । आश्रय आत्मा ।
तदुभयापक्षया भिन्न यन्न भवति तथाभूत सत्यत्वमया नित्यसम्बद्ध तत्त्व-
माणामत्यथ ।' ५ प्रमासाधनप्रमाश्रयोमध्य प्रमासाधन प्रमाण प्रमा
श्रया वर्ति विचार नियमाणे । ६ साधनाश्रययोरन्यतरस्य प्रमाणत्वाङ्गी-
कारे । ॥ अय भाव — प्रमासाधनस्य प्रमाणत्वाङ्गीकारे प्रमाश्रये प्रमाणेऽ-
व्याप्ति, प्रमाश्रयस्य च प्रमाणत्वस्वीकारे प्रमासाधने प्रमाणेऽव्याप्ति, यतो
एदयतरस्य प्रमाणत्वपरिकल्पनात् । उभयपरिकल्पने चासम्भविष्य स्पष्टमेव ।
न हि प्रमाणत्वेनाप्युपगतस्यैकस्य (सामान्यस्य महेश्वरस्य वा) कस्यचिदपि
प्रमासाधनस्य प्रमाश्रयत्व चाश्रय सम्भवि । इत्थ च नैयायिकामित्तमपि प्रमा
करण प्रमाणमिति प्रमाणलक्षण न समीचीनमिति प्रतिपादित बाद्ध्यम् ।

॥ 'इन्द्रियवृत्ति प्रमाणम्' इति सायणा, 'अव्यभिचारिणीममन्त्रिधा
मधोपलब्धि त्रिधती रोधाश्रयस्वभावा ममयी (कारकसाकल्य) प्रमाणम्'
('यायम० प्रमा० पृ० १४) इति जरन्नैयायिका (जयन्तभट्टादय)
इत्यादीन्यपि पराक्तानि प्रमाणसामान्यलक्षणानि सन्ति, पर तेपा प्रमाण

१ 'प्रमाणस्य' इति म प मु प्रतिपु पाठ ।

१ 'यज्ञक्षणात्प्राप्तदुपेक्ष्यते' । २ तस्मात्स्वरराजभासनसमर्थं सवि-
 त्कर्मगृहीतमाह ३ सम्यग्ज्ञानमेवाज्ञानमव ४ 'निवर्त्तयत्प्रमाण-
 मित्यान्त' मतम् ५ ।

इति श्रीपरमाह्वनाचार्यधर्मभूषण यति विरचिताया न्याय-

दीपिकाया प्रमाणमामायलक्षणप्रकाश प्रथम ॥१॥

स्वभावशब्देनात्र परीक्षाद्वयं, अत्र तूपज्ञाद्वयेन । ततो न तावत्प्र-
 परीक्षितानि ग्रन्थद्वयं । नन्यिन्द्रियवृत्ते कारकमाकल्याद्वयं प्रमाणत्व-
 कथं न घटत ? इति चेत्, उच्यते, इन्द्रियाणामज्ञानरूपत्वात्तद्वृत्तेर-
 व्यञ्जनरूपत्वेन प्रमाणत्वाभावात् । ज्ञानरूपमत्र हि प्रमाणं भवितुमर्हति,
 तस्मै च ज्ञाननिर्वाक्यत्वात्तद्व्याप्तिम् । इन्द्रियाणां चक्षुर्गदीना वृत्तिर्हि
 तदुद्भावादेव्यापारः, स च जडस्वरूपः न हि तन्मज्ञाननिवृत्तिं सम्भवति
 यस्यान्तः । तस्मादिन्द्रियवृत्तेरज्ञाननिवृत्तिरूपप्रमां प्रति करणत्वाभावात्
 पाण्डुमिति भावः ।

एवं कारकसाधक्यस्याप्यत्राव्यभावात्तद्व्याप्तिरूपत्वेन स्वपरशोपकरणं
 नाधकतमत्वाभावात् प्रमाणत्वम् । अतिशयेन साधनं साधकतमम्, साध-
 कतमं च करणम् । करणं स्वपरमाधारणं करणमुच्यते । तथा च सक-
 लानां करकाणां नाधारणासाधारण्यस्वभावानां साधक्यस्य—परिसमाप्त्या
 तत्र न घटमानस्य सामान्यस्य—कथं साधकतममिति विचारणीयम् ? साधन-
 तमत्वाभावे च न तत्र प्रमाणत्वम्, स्वपरपरिच्छिन्नसौ साधकतममन्येन प्रमा-
 णत्वयत्नात् । तत्रैव ज्ञानाननिवृत्तिं सम्पादयितुं शक्येयत्वं निम्नरेण । ततः
 'मन्यग्ज्ञानं प्रमाणम्' इत्यत्र प्रमाणस्य त्वम् लक्षणम् ।

१ लक्षणमात्रत्वात्, लक्षणकाटो प्रवेष्टुमशक्यत्वादिति भावः । २ न
 परात्तद्विपर्यास्यत । ३ उपमहारे 'तस्मात्' शब्दः । ४ अपूराधनिरचा-
 यकम् । ५ घटादिगार्थेष्वज्ञानानिवृत्तिं कुर्वतु । ६ जैनम् । ७ शासनम् ।

२ 'न्यस्तुत्तत्वा' इति ट आः प्रसिद्धा ।

२. प्रत्यक्षप्रकाशः

—++++—

[प्रमाण द्विधा विभक्तं प्रत्यक्षं लक्षणस्थितम्]

१ १ अथ^१ प्रमाणविशेषस्वरूपप्रकाशनाय प्रस्तूयते । प्रमाण^२
द्विविधम्^३—प्रत्यक्षं परोक्षं चेति । तत्र त्रिगदप्रतिभास प्रत्यक्षम् ।
इह प्रत्यक्षं लक्ष्यं विशा^४प्रतिभासत्वं लक्षणम् । यस्य प्रमाणभूतस्य
ज्ञानस्य प्रतिभासो विशा^५स्तरप्रत्यक्षमित्यर्थः ॥

* प्रमाणसामान्यलक्षणनिरूपणानन्तरमिदानीं प्रकरणकारः प्रमाण
विशेषरूपप्रतिपादनाय द्वितीयं प्रकाशं प्रारभते अथेति । २ पूर्वोक्तलक्षण
स्थितम् । ३ विभागस्यावधारणफलत्वाच्च द्विप्रकारमेव न न्यून नाधिकमि
ति यास्मि । चार्वाकसिद्धन्तमवलप्रमाणभेदनामरैवान्तर्भासात् । तत्र प्रत्य
क्षमेवैव प्रमाणमिति चार्वाकाः, प्रत्यक्षमनुमानं चेति द्वे एव प्रमाण इति
पौद्धाः, वैशेषिकाश्च, प्रत्यक्षानुमानाप्रमाणानि त्रयेण प्रमाणानीति
सांख्यः, तानि च शास्त्रं चेति चत्वार्येव इति नैयायिकाः, महाभाष्येण च
पञ्चेति प्राभाकराः, महानुपलब्ध्या च षट् इति भाट्टाः, वेदान्तिनश्च,
सम्भरैरितिहान्या सङ्गष्टौ प्रमाणातीति पौराणिकाः, तथा चाक्तम्—

प्रत्यक्षमेव चार्वाकः कारणस्वीकृता पुनः ।

अनुमानं च तच्चैव सांख्यः शाब्दं च तं अपि ॥१॥

न्यायैरुद्दिष्टानां त्रयेणमुपमानं च केन च ।

अर्थापत्त्या सहैतानि चत्वार्याहुः प्रमात्रा ॥२॥

अभासपञ्चान्यतानि भाट्टा वदन्तिनस्तथा ।

सम्भरैरितिहान्या तानि पौराणिका जगुः ॥३॥

तदन्तेषां सङ्गेषा यथायथं प्रत्यक्षपरोक्षप्रमाणसंख्यन्तम्

६० किमिदं रिगप्रतिभासत्य तम ? उच्यते, ज्ञानापरिणाम्य^१
नयाद्विशिष्टस्योपशमाद्वा १ शान्तानुमानात्^२ सम्भवि यन्नैर्मल्यमनु
भवसिद्धम्, अथ न सन्निहितरस्नीत्याप्त^३ घटनाद्वयानि^४ लिङ्गाद्यो
पश्चाज्ज्ञानादय^५ भग्नित्थुपन्नस्य^६ द्वयस्य^७ ज्ञानस्य रिगेण^८ ।
न^९ एव नैर्मल्यम्, वैशान्यम्, स्पष्टत्वमित्यादिभि^{१०} शब्दैरभिधीयते ।
तदुक्तं भगवद्विरक्तलङ्कृदयं न्यायविनिश्चय—

“प्रत्यक्षलक्षणं प्राहु स्फुटं मानारम्भमा^१ ।” [वा० ३]

इति । रिगत्^२ च स्याद्वादिरिगापत्तिना^३ — ‘निमल प्रतिभासत्य

मत्पन्नं गन्तव्यम् । विद्यामदस्वामिना^४ व्युत्तम्—‘एव प्रमाणं तत्र व्युत्तं
सायात्मकं सम्बन्धान् पराङ्मुक्तम्, तत्पन्नं पराङ्मुक्तं चोक्तं गच्छतां द्वितयमेव
व्यवतिष्ठते, सकलप्रमाणभेदानामनेकात्म्यमाशङ्कितं रिभासना^५ ।’ ‘स्याद्वा
त्तिना^६ उ सक्षेपात्प्रत्यक्षपराङ्मुक्तस्यात्मप्रमाणद्वयं मिद्वयम्, तत्र सकल
प्रमाणभेदानां समवायित्वे^७—प्रमाणपरी० पृ० ६७, ६४ एतच्च प्रमेयक
मलमार्तएव^८ (११) प्रपञ्चता निरूपितम् ।

१ शानप्रतिषेधक ज्ञानापरिणाम्यकम्, तस्य सन्ध्या स्याद्विशिष्टस्याप्यस्य
माद्वा । २ आदिपददुपमानार्थोपस्थादीनां समूहः । ३ निश्चयसनाय पुरुष आत्मा,
यथायुक्ता इति यावत् । ४ आदिपदेन कृतकस्य रिगपात्तादीनां परि
ग्रहः । ५ पुरादृश्यमानः । ६ इन्द्रियजन्यः । ७ अनुमानात्पक्ष्या विशेष
प्रतिभासनरूपः । तदुक्तम्—अनुमानात्प्रतिरेषणा निशप्रतिभासनम् । तद्वै
शयं मतं युद्धे^८—नवीय० वा० १ । ८ निशयः । ९ अस्या^{१०} कारि
काया उत्तममिदमस्ति—‘द्रव्यपर्यायसामान्यविशेषात्मात्मरदनम् ।’ १०
व्याख्यात न्यायविनिश्चयनिरूपणे । ११ श्रीमद्वादिराजाचार्येण ।

I ‘शान्द’ इति प्रणिपाठः ।

मेव स्पष्टत्वं स्थानुभयप्रमिद्धं चैतत्सर्वमपि परीक्षकस्येति नातीव निर्वाह्यते” [न्यायप्रतिनि० वि० का० ३] इति । तस्मात्सुस्पष्टं त्रिशद-
प्रतिभासात्मकं ज्ञानं प्रत्यक्षमिति^१ ।

[सौगत्यप्रत्यक्षस्य निगमः]

§ ३ २ “कल्पनापोढमभ्रान्तं^३ प्रत्यक्षम्” [न्यायप्रबुद्ध ४० ११] इति तादागता^४ । अत्र हि कल्पनापोढपदेन सविकल्पकस्य न्या-
पृप्ति^५, अभ्रान्तमिति पदेन त्राभासस्य^६ । तथा च^७ ममीचीनं
निर्निरूपकं प्रत्यक्षमित्युक्तं भवति, तदेतद्बालचेष्टितम्, निर्निरूप-
कस्य प्रामाण्यमेव दुर्लभम्, समारापापिरोधित्वात्, कुतः प्रत्यक्ष-
त्वम् ? व्ययसाधामकस्यैव^८ प्रामाण्यव्ययस्थापनात्^९ ।

१ तथा चाक्षम्—‘त्रिशदज्ञानात्मकं प्रत्यक्षम्, प्रत्यक्षत्वात् यत्तु न
विशदज्ञानात्मकं तत्र प्रत्यक्षं यथाऽनुमानाज्ञानम् प्रत्यक्षं च त्रिदाध्या-
सितम्, तस्माद्विशदज्ञानात्मकमिति ।’—प्रमाणपरी० पृ० ६७ । २ ‘अभि-
लापसमर्पणप्रतिभासप्रतीतिः कल्पना तथा रहितम्’—न्यायप्रबुद्ध ४०
१३ । नामजात्यानियोजना वा कल्पना तथाऽपाठः कल्पनास्वभावशून्यमि-
त्यर्थः । ‘तत्र यत्र भ्राम्यति तदभ्रान्तम्’ न्यायविदुदीका पृ० १२ ।
३ ‘प्रत्यक्षं कल्पनापोढम् । यज्ज्ञानमर्थे रूपान्ते नामजात्यादिरूपनारहितं
तदन्तमक्षं प्रति वर्णत इति प्रत्यक्षम्’—न्यायप्र० पृ० ७, ‘प्रत्यक्षं कल्पना-
पाठं नामजात्याद्यसंयुतम्’—प्रमाणसं० का० ३ । अत्रेदं बोध्यम्—‘क-
ल्पनापोढं प्रत्यक्षम्’ इति दिग्नागस्य प्रत्यक्षलक्षणम्, अभ्रान्तपरोक्ष-
सहितं तु धर्मकीर्तनं । ४ तथागतं सुगतो बुद्ध इत्यनर्थान्तरं तदनुयायिनो
ये ते तादागता बौद्धा । ५ व्यवच्छेदा निरास इति यावत् । ६ मिथ्या-
ज्ञानस्य । ७ फलितलक्षणं प्रशयति तथा चेति । ८ निश्चयात्मकस्यैव
ज्ञानस्य । ९ ‘तज्जिज्ञेयात्मकं समारापनिवृद्धत्वादनुरूपानवत्’ (परीक्षा०, १-३) ।

§ ४ 'ननु निर्विनिर्गम्यमेव प्रत्यक्षप्रमाणमथ ज्ञेयान् । तदेव हि परमाथसत्त्वलक्षणजन्यं न तु सन्निकृष्टम्, तन्वापरमार्थ-
भूतसामान्यविषयवन्तव्यजत्वाभावात्तित्तिचेत्, न^१, अर्थस्यालो-
क्यत्वात्तत्त्वज्ञानानुपपत्तः । तच्च ग—अत्रय-यतिरेकगम्यो हि^२
कायकारणभावः । तत्रालोक्यतात्त्र ज्ञानकारणम्, 'तन्भावेऽपि
नक्तञ्च' इति भावादात्ताना ज्ञानोत्पत्तेः, 'तद्भावेऽपि [च] 'धूना
दाना 'तदनुत्पत्तेः । 'तद्वन्वर्त्योऽपि न ज्ञानकारणम्, 'तदभा-
वेऽपि केशभशरान्तिज्ञानोत्पत्तेः' । तथा च बुद्धाऽर्थजन्यं ज्ञानस्य^३
तदुक्तं परीक्षामुक्तम्—'नार्थालोको कारणम्' [१-६] इति ।
प्रामाण्यस्य चावाच्यभिचार^४ एव^५ निवर्धनं न त्वर्थजन्यत्वम्,

इत्यादिना निश्चयमस्मै ज्ञानस्य प्रामाण्यं यदुत्थापितम् ।

० वादः शङ्कतं नञ्जिति । ० परमाथभूतत्वं स्वलक्षणं ज्ञेयं 'पर-
मार्थोऽदृष्टममनाराधितं रूपं तनास्तीति परमाथमन् । य एवाथ सन्निधाना-
सन्निधानाभ्यां स्फुटमभ्यु- च प्रतिभासं करोति परमार्थमनं न एव । स एव
च प्रत्यक्षविषया चान्तर्मात्तदनं स्वतन्त्रम्—न्यायिनि० दा० पृ० २१,
'यदध्यायानमर्थं तदनं स्वलक्षणमिति, सामान्यलक्षणं च तना विपरी-
तम्—प्रमाणसं० पृ० ६ । ३ जैन उत्तरयति । ४ अन्वय-यतिरेकाभ्यां
पञ्चानां न कायकारणभावावगम इत्यतएव शून्यार्थं 'हि' शब्दः । ५ आलो-
काभावेऽपि । ६ आलोकाभावेऽपि । ७ तल्लोक्यदीनाम् । ८ ज्ञानोत्पत्त्यभा-
वात्ति । ९ आलोकावन्तः । १० अर्थोमान-पि । ११ चराण-नानिज्ञानस्य
भावात् । १२ तदभावाद्दृष्टित्वं 'यामचारस्तद्धिन्नाऽव्यभिचारः । तत्पदेना
अर्थो प्राप्यः । १३ कारणं प्रमाजसमिपय ।

२ 'तदेव हि' इति न प्रातपाटः ।

स्वसत्त्वेनस्य विषयानन्यत्वेऽपि प्रामाण्याभ्युपगमात्^१ । न हि किञ्चित्स्वस्मादेव जायत ।

§ ५ नभ्यतजन्यस्य ज्ञानम्यः। कथं तत्प्रकाशकम् ? इति चेत्, घटान्नजन्यस्यापि प्रतीपस्य तत्प्रकाशकं दृष्ट्वा सन्तोषमभ्युपगमता^२ । अथ कथमयं विषयप्रतिनियमः^३ ? यदुक्तं घटज्ञानस्य घट इति विषयो न पट' इति । अर्थजस्य हि विषयप्रतिनियमधारणम्, तज्जायत्वात्, तद्विषयमेव चैतन्मिति । 'तत्तु 'भयता' नऽभ्युपगम्यत इति चेत्, 'गम्यते'न विषयप्रतिनियमधारणमिति प्रम^४ । का नाम गम्यता ? इति^५ । उच्यते, स्यात्परणक्षयोपशम । तदुक्तम्—“स्यात्परणक्षयोपशमलक्षणगम्यतया हि प्रतिनियतमर्थमयस्थापयति”^६ [पराक्षा० २-६] इति ।

१ गौड^१ । २ अत्र बोद्धं पुनराशङ्कने नन्विति । ३ अयं भाव — यदि ज्ञान अथाज्ञात्यत्र तर्हि कथमयं प्रकाशक स्यात् ? तदेव हि ज्ञानमयप्रकाशकं पदधन्यम्, अजन्यत्वे तु तस्यार्थो विषयः न स्यात् 'नकारण विषय' इति वचनात् । ४ उत्तरवति—घटाद्यन्योऽपि हि यथा प्रतीप यद्विप्रकाशना भवति तथा ज्ञानमप्ययान्य सत् अथप्रकाशकमिति निमनुष्यतम् ? अर्थस्य ज्ञानकारणत्वनिगमस्तु पूर्वमेव कृतमन्ता नात्र किञ्चिद्वचनायमस्ति । ५ सन्ताप कररिज्ञो भयता । ६ अमुज्ज्ञानस्य अनुक्त एव विषयो नान्य ज्ञान विषयप्रतिनियम स न स्यादिति ज्ञानम्यार्थजन्यत्व ना भवेत्ति शङ्काया आशयः । ७ अथनयत्वम् । ८ जैनेन । ९ जैना । १० प्रतिनियताधाय धम्यापना हि तत्तदावर्णनयापशमाऽयमप्यवशात्कृत् । तदुक्तम्—‘तत्त्व

१६ 'एतन्न'नानाकारत्वात्तत्प्रकाशकत्वम्' इत्यपि प्रत्युक्तम्^२ ।
अनन्तरस्यापि प्रदीपादन्तत्प्रकाशकत्वप्रशङ्कानां । ततस्तदाकार-
प्रत्ययत्वमप्रयोजकं प्रामाण्यम् । 'सर्विकल्पकविषयभूतरस्य

नानाव्याप्यता च शास्त्रेण । तैव ज्ञानस्य प्रतिनियतायव्यवस्थायामप्यनार्थोक्त-
यात् ।'—प्रमेयक० १-१०, व्याप्यताविशेषः पुनः प्रत्यक्षस्यैव स्वविषयज्ञा-
नादरगुणायाः प्रशङ्कनापराधमविशेष एव'—प्रमाणपरीक्षा पृ० ६७ ।

१ अथ जन्यताया निराकरणेन, व्याप्यतायाश्च प्रतिनियतायव्यवस्थापक-
त्वेनमधननम् । २ निरन्तरम् । ३ इत्येव च तदाकारत्वं तज्जयत्यन्वयमपि
प्रामाण्ये न प्रयोजकमित्यत्रावश्यकम् । ४ यथाशक्तम्—साधकत्वपरमा-
धन्यतासामान्यविषयत्वात् । तत्र युक्तम्, सविशेषस्य विषयभूतसामा-
न्यस्य प्रमाणाभावात्तत्वात्परमाधन्यत्वमव । यदि तथापि प्रमाणेन साध्यत-
त्परमाधनसत्, यथा भयदभिमत स्वलक्षणम् प्रमाणाभावात्तत् च सामान्यम्,
तस्मात्परमाधनसत् । किञ्च, 'यथैव हि विशय' (स्वलक्षणरूप) स्वेनासाधारणेन
रूपेण सामान्यासम्मानना विमर्शपरिणामात्मना लक्ष्यते तथा सामान्य-
मपि स्वेनासाधारणेन रूपेण सदृशपरिणामात्मना निरोपासम्भविना लक्ष्यते
इति कथं स्वलक्षणत्वेन निरोपासम्भविना । यथा च विशयः स्वामयक्रिया
कुर्वन् व्यावृत्तिज्ञानलक्षणमर्थक्रियाकारी तथा सामान्यमपि स्वामयक्रिया
मन्ययज्ञानलक्षणं कुर्वन् कथमर्थक्रियाकारि न स्यात् । तद्वाक्यं पुनर्वाह-
दाहप्रयक्रिया यथा न सामान्यं कर्तुमुत्सहते तथा निरोपासः पितृकेवलः, सामा-
न्यनिरोपासमनो यन्मुनो गगनादेस्तत्राप्यवगात् । इत्यर्थक्रियाकारित्वेनापि तयो-
रभेदः सिद्धः ।'—अष्टम० पृ० १२१ । ततो यदुक्तम्—धर्मकारिणा—

यदेवार्थक्रियाकारि तदेव परमाधनसत् ।

अन्यत्सवृत्तिसत् प्रोक्ते ते स्वसामान्यलक्षणे ॥'

—प्रमाणवा० ३-३ इति ।

सामान्यस्य परमार्थत्वमेव, अप्राधिनत्वात् । प्रत्युन सौगताभिमत
एव स्वलक्षणं विना । तस्मान्न निर्विकल्पकरूपस्य प्रत्यक्षस्य ।

[नैयायिकाभिमतस्य सन्निकषस्य प्रत्यनत्यनिगम]

§ ७ 'सन्निकषस्य च योगाभ्युपगतभ्याचेतनत्वात्कृत २ प्रमि-
तिकरणत्वम् ? कुतस्तथा प्रमाणत्वम् ? कुतस्तथा प्रत्यक्षत्वम् ?

§ ८ 'किञ्च, रूपप्रमितेः सन्निकषस्य च चक्षुर्जनकम्, अप्राप्य-
कारित्वात्तस्य । ततः सन्निकषार्थाभावेऽपि साक्षात्कारिप्रमोत्पत्तेर्न सन्निक-
षरूपतैः प्रत्यक्षस्य । न चाप्राप्यकारित्यं चक्षुषोऽप्रसिद्धम्, प्रत्य-
क्षतत्तथैव प्रतीते । ननु प्रत्यक्षागम्यामपि चक्षुषो विषयप्राप्ति-
मनुमानेन सावयित्याम परमाणुत्वं । यथा प्रत्यक्षासिद्धोऽपि
परमाणुः कार्यान्वयानुपपत्त्यानुमानेन साध्यते तथा 'चक्षुः प्राप्ता
र्थप्रकाशकः 'वहिरिन्द्रियत्वात्, स्वगिन्द्रियत्वं' इत्यनुमानात्प्रा-

तन्निरस्तम् 'सामान्यलक्षणं स्वलक्षणं यार्हं भद्राभावात्'—अप्रम० पृ० १०१ ।

१ इन्द्रियाथवा सम्प्रत्यक्ष सन्निकष । २ अज्ञाननिवृत्तिरूपप्रमा प्रति-
करणस्य प्रमितिकरणत्वम्, तच्च सन्निकषस्य न सम्भवति, जडत्वात् । प्रमि-
तिकरणस्यासम्भवे च न तस्य प्रमाणत्वम्, प्रमाकरणस्यैव प्रमाणत्वान्युपग-
मात् । तत्राभावः च न प्रत्यनन्तर्वाप्तिभावः । ३ तावान्तरमाह निश्चेति ।
चक्षुर्हि असम्प्रत्यक्षमेव रूपज्ञानस्य जनकः भवति, अप्रामाद्यप्रकाशकत्वात् ।
४ हि चक्षुः पदार्थं प्राप्य प्रकाशयति, अपि तु दूरादेव । ५ अप्राप्यकारित्व-
स्यैव । ६ प्रत्यक्षेणापरिच्छिताम् । ७ 'परमाणुरस्मि द्व्यस्तुकार्थिकयोपपत्त्य-
'यथानुपपत्ते' इत्यनुमानेन । ८ वहिषः मना यच्छ्रुताथम्, मना हि न
त्रिन्द्रिय तस्यान्तःकरणत्वात् । तत्राप्राप्यकारानि । अत्र व्याप्त —
हिरिन्द्रिय ९ १५, यथा स्पर्शनन्द्रियम् । यत्र

पितृमाद्ध । प्राप्तिरत्र हि सात्रकपन्नता न सात्रकपन्न्याज्याज-
रिति चत् न श्रम्यानुमानाभासत्वात् । तथा—

१६ चक्षुस्त्वित्यत्र च पक्षोऽभिप्रेतः^१ ? किं लोकि चक्षु-
स्तालोक्तिम् ?^२ आद्ये हेतोः^३ कालात्यावन्ष्टित्वम्, गोलमात्र-
स्या लोकि चक्षुषो विषयप्राप्तेः प्रत्यक्षमाधिनत्वात् । “द्वितीये,
त्याधयामिनि, अलोक्तिरस्य^४ चक्षुषोऽङ्गाऽयसिद्धे । शाखा-
मुत्तमाधिति^५ समानकालं प्रदृष्टा^६ यथानुपपत्तश्च^७ चक्षुरप्रा-
प्यनारीति निर्रीयते । तद्वन्न मन्त्रिण्याभावोऽपि चक्षुषा रूप-
प्रतीतिर्नायत इति मन्त्रिणोऽद्याप्य^८ त्वात्प्रत्यक्षस्य स्वल्प न
भवतीति स्थितम् ।

§ १० ‘अस्य च प्रमेयस्य प्रपञ्चः’^१ प्रमेयफलप्राप्ताद

यक तत्र वहिरिन्द्रियम्, यथा मन, वहिरिन्द्रिय-चे^२ चक्षुः, तस्मात्प्राप्ता
यमप्राप्तमिति भावः ।

१ तदाप्यनुमानत्वमनुमानाभासत्वम् । २ स्वीकृता भवता वीणा । ३
प्रथम पक्षः । ४ अधिगच्छानन्तरं प्रयुक्ता हि इति कालात्यावन्ष्टि उच्यते ।
५ उत्तरविरूप—अलोक्ति चक्षुष्यभ्युपगमे । ६ विरणरूपस्य । ७ मुधा
दीधिति — चन्द्रमा । ८ शाखाचन्द्रमसामुल्यकालप्रदृष्ट इष्टं तदा क्षयते
चक्षुरप्राप्यकागति । प्राप्यकानि च तु क्रमशः एव त्वयाग्रहणं स्यात् न युग-
पत्, परं युगपत्तयाग्रहणं त्वयन्नसाद्विकमिति भावः । ९ अद्यापि प्रा-
प्तत्वात् । १० एतस्य मन्त्रिकर्माप्रामाण्यविचारस्य । ११ विस्तरः ।

१ ‘सम्य’ इति म मु प्रत्या पाठः । २ महणात्रयथानु’ इति आ म
प्रतिपाठः । ३ आ म मु प्रतिपु ‘च’ पाठो नास्ति ।

[११ तथा ०४] मुलम्^१ । मग्रहग्रन्थत्वात्त नेह^२ प्रतन्यते^३ । एव च न सौगताभिमत निर्विकल्पक प्रत्यक्षम् । नापि यौगाभिमत इन्द्रियार्थसन्निकर्ष^४ । किं तर्हि ? विशदप्रतिभास ज्ञानमेव प्रत्यक्षमिदम् ।

[प्रत्यक्षं द्विधा विभज्य माय्यवहारिकस्य लक्षणपुरस्सरं मेन्द्रिरूपम् ।]

§ ११- तत्प्रत्यक्षं द्विविधम्—माय्यवहारिक पारमार्थिक चेति । तत्र दशतो विंशत् साध्यवहारिक प्रत्यक्षम् । यज्ज्ञान देशता विशदमीपत्रिर्मल तत्साय्यवहारिकप्रत्यक्षमित्यथ । *तच्चतुर्विधम्—अग्रग्रहः, दृढा, अयाय, धारणा चेति । * तत्रेन्द्रियार्थसमवधानसमन्तरसमुत्थमत्तालोचनानन्तरभागी सन्नाऽयान्तरसत्ताविशिष्टवस्तुप्रदी^१ ज्ञानविशेषोऽवग्रहः, यथाऽयं पुण्य इति । नाऽयं सशयः, *विषयान्तरव्युत्पासेन *स्वविषयनिश्चायकत्वात् । *तद्विपरीतलक्षणा हि सशयः । *ग्रहाजनातिरिक्तम्—*“अनेकाथानिश्चिता-

१ मुक्त । २ अत्र न्यायनीपिज्ञायाम् । ३ विन्यायत । ४ प्रत्ययमिति सम्यग् । ५ माय्यवहारिकप्रत्ययम् । ६ अग्रग्रहादिषु मयः । ७ इन्द्रियाथयो समवधान सन्निपात सम्यग् इति यावत् तत्पश्चादुपपत्तौ य मत्तालोचनरूप मामान्द्रप्रभासस्तस्यानन्तर ज्ञयमानः, अथ चायान्तरसत्ताविशिष्टवस्तुगाहका यो ज्ञानविशेषः सोऽवग्रह इति भावः । ८ स्वविषयादन्या विषयो विषयान्तर तस्य व्युत्पासा व्युत्पद्येदन्तः स्वविषयानिश्चितविषयव्युत्पद्येदेन । ९ स्वविषयभूतपरमाथैकवाटिनिश्चायका ह्यवग्रहः । १० अवग्रहात्सवथा विपरीत सशयः । ११ अवग्रहसशययामेदसाधक तत्तत्पराजनातिरिक्तं लक्षणा प्रदर्शयति यमिति । १२ अवग्रहं—नानाविधविषयकः, अनिश्व-

I 'तत्क्रियत्पकारं, तद्विविधं' इति म प्रणिपाठः ।

ऽपर्युदासात्मक सजयन्तद्विपरीतोऽग्रह" [१५६] इति ।
 'भाष्यञ्च— सशया हि निर्णयविरोधी नत्वग्रह" [१५
 १०] इति । अग्रहगृहीताथममुद्धतसजयनिरासाय यतनमीहा^३ ।
 मन्त्रा—पुरुष इति निश्चितऽर्थे किमय न्निष्ठाया^४ उन्नीन्य^५
 इति मशय मति न्निष्ठायात्यन भविन्यमिति तन्निरामायेहात्य
 ज्ञान नायत इति । भाषादिप्रतिशेपनिवृत्त्यायात्म्यायगमनमशय,
 यथा न्निष्ठायात्य न्नायमिति ।^६ 'सालान्तराग्रिममशयोभ्यतया तन्मैव

यात्मक, निषयान्तरायवच्छेदक मशय । अग्रहन्तु तद्विपरीत — एकाय
 निषयक, निश्चयामक, निषयान्तरायवच्छेदकश्चेति ।

१ तन्नाथराजवार्त्तिभाम्यम् । २ सान सशये पदार्थस्य निष्ठाया
 भवेति, अग्रहन्तु भवत्येवेति भाव । ननु कथमाहाया ज्ञानत्वम् ?
 यथा हाहाया इच्छारूपमशयेन मशयादा मेवम्, ईहा जिज्ञासा, सा
 च विचाररूपा, विचारश्च ज्ञानम्, नाना कारणरूपा । तथा चोक्तम्—
 'हा ऊन न परीक्षा विचारणा जिज्ञासा इत्यनर्थातरम् ।'—तन्नाथार्थ
 धि० भा० १५, ईहाधारण्यारपि ज्ञानामकरमुद्येय तदुपयागविरो
 पात् ।—लघीय० म्योपश्रुति० पा ६, 'ज्ञानन (ज्ञानमी) हाभिलाषात्मा
 मस्कारात्मा न धारणा ॥ इति वाचस्पत्यभाष्ये तच्च न यदतिष्ठते । विशय
 चदनस्य' इत्येहात्यमूचनात् ॥ ×× अज्ञानात्मकताया ॥ सत्कारस्येह
 (हि) तस्य सा । ज्ञानापादानना न स्याद्वादेरिव आम्नि च ॥'—तन्नाथार्थ
 श्लोकानां १ १५-१६, २०, २२, 'ईहा च यद्यपि चेष्टाभ्यत तथापि चेत्
 नभ्य मेति ज्ञानरूपेवेति युक्त प्रत्यक्षमन्त्यमस्या'—प्रमाणमा० १ ॥ ७,
 'ईहाधारण्यज्ञानापादानत्वात् ज्ञानरूपताच्चेवा'—प्रमाणमी० १ १ ३६ ।
 ४ दक्षिणदेशीय । ५ उच्चरण्याय । ६ अनुमत्सालान्तरकाल काला
 न्तरमागामिग्रमय इत्यर्थ ।

ज्ञान धारणा' । यद्वशादुत्तरकालेऽपि स १ इत्येव स्मरण जायते ।

§ १० ननु पूर्णपूर्णज्ञानगृहीतार्थग्राहकत्वादेतेषां धारावाहि-
कप्रमाणप्रामाण्यप्रसङ्ग इति चेत्, न, विषयभेदेनागृहीतग्राहक-
त्वात् । तथा हि—योऽब्रह्मस्य विषयो नासाधीहाया, य पुनरीहाया
न्नायमवायस्य, यश्चात्रायस्य नैप२ धारणाया इति परिशुद्धप्रति-
भाना^३ सुलभमेवैतत् । *तदेतदब्रह्मादिचतुष्टयमपि यदेन्द्रियेण
जन्यते तदेन्द्रियप्रत्यक्षमित्युच्यते, यदा पुनरनिन्द्रियेण तदाऽनिन्द्रि-
यप्रत्यक्षं गीयते^४ । इन्द्रियाणि स्पर्शनरसनघ्राणचक्षु श्रोत्राणि पञ्च ।
अनिन्द्रियं तु मनः । तद्वयनिमित्तकमिदं^५ लोकमव्यवहारे प्रत्यक्षमि-
ति प्रसिद्धत्वात्मा-यत्तारिक^६ प्रत्यक्षमुच्यते । तदुक्तं परीक्षामुखे३—

१ 'स्मृतिहेतुधारणा, सम्कार इति यावत्' लघी० स्वोपशायवृ० का० ६ ।
ननु धारणाया कथं ज्ञानत्वम् ? सत्कारूपत्वात् । न च सत्कारस्य ज्ञानरूप-
मेति चेत्, तत्र, उक्तमेव पूर्वं 'इहाधारणयारपि ज्ञानात्मस्त्व तदुपयोगविशे-
षात् ।' इति । 'अस्य ह्यज्ञानरूपत्वे ज्ञानरूपस्मृतिजनकत्व न स्यात्, न हि
सत्ता सत्तान्तरमनुमिश्रति' (प्रमाणमी० ११ २६) । 'अब्रह्मस्य ईहा, अवा-
यस्य च धारणा व्यापारविशेष, न च चेतनोपादाना व्यापारविशेष अच-
ेतना युक्ताऽतिप्रसङ्गात्' (न्यायसुमु० पृ० १७३) । २ अब्रह्मादीनाम् । ३ विशु-
द्धबुद्धीनाम् । ४ अब्रह्मादिचतुष्टयस्यापि इन्द्रियानिन्द्रियजन्यत्वेन द्विवि-
धत्वं प्रदर्शयति तदेतदिति । ५ कथ्यते । ६ लोकस्य य समीचीनो वाचा
रहित प्रवृत्तिनिवृत्तिरूपो व्यवहारस्तस्मिन् । ७ सव्यवहारप्रयोजनक साव्यव-
हारिकम्—प्रपारमार्थिकमित्यर्थः ।

१ 'स एवेत्येव' द प प्रतिपाठ । २ 'नैव' इति म प्रतिपाठ । ३ आ-
मं मु प्रतिपु 'परीक्षामुखे' इति पाठा नास्ति ।

“इन्द्रियानिन्द्रियनिमित्त देशतः सा अवहारिकम्” [२-५] इति ।
 इदं चामुख्यप्रत्यक्षम्, उपचारसिद्धत्वात् । वस्तुतस्तु^१ परोक्षमेव,
 मतिज्ञानत्वात् । कुतो नु सत्त्वतन्मतिज्ञान पराक्षम् ? इति, उच्यते,
 “आद्ये परोक्षम्” [तत्त्वार्थसू० १ ११] इति सूत्रेणात् । आद्ये
 मतिश्रुतज्ञाने परोक्षमिति हि सूत्रार्थः । उपचारमूल^२ पुनरत्र देशतो
 वैशद्यमिति श्रुत विस्तरेण ।

[पारमार्थिकप्रत्यक्ष लक्षयित्वा तद्वेदानां प्ररूपणम्]

§ १३ सर्वतो विशद पारमार्थिकप्रत्यक्षम् । अज्ञान साक-
 -येत^३ स्पष्ट तत्पारमार्थिकप्रत्यक्ष मुख्यप्रत्यक्षमिति यावत् । *तद्-
 द्विविधम्—विफल सफल च । तत्र कतिपयविषय विफल । “तदपि
 द्विविधम्—अवधिज्ञान मनःपर्ययज्ञान च^४ । तत्रावधिज्ञानावरण-
 -क्षयापशमाद्वीयान्तरायक्षयोपशमसहकृताज्जात रूपिद्वयमात्रविषय-
 -मवधिज्ञानम्^५ । मनःपर्ययज्ञानावरणक्षीयान्तरायक्षयोपशमसमुत्थ

१ ननु यदि प्रकृत ज्ञानममुख्यतः प्रत्यक्षं तर्हि मुख्यतः किं स्यादित्यतः
 आह वस्तुतस्तु इति । २ इन्द्रियानिन्द्रियजन्यज्ञानस्यापचासतः प्रत्यक्षत्वकथनं
 निमित्तम् । ३ सामान्यतः । ४ पारमार्थिकप्रत्यक्षम् । ५ विफलमपि प्रत्यक्षम् ।
 ६ अवधि सीमा मर्यादा इति यावत् । स विषयो यस्य ज्ञानस्य तदवधि-
 ज्ञानम् । अत एवेदं ज्ञानं सामाज्यज्ञानं ब्रूयन्ति । ‘अवायन्ति ब्रजन्तीत्य-
 वायां पुद्गलां तान् दधाति जानातीत्यत्रि’ × × × ‘अवधानं अवधि-
 काऽयं ? अघस्ताद्बहुतमग्नियप्रदग्नादवधिरन्यते, देशे सत्त्ववधिज्ञानेन

‘सूत्रमण्डनान्’ इति न प्रतिपाठः । २ ‘वर्तते’ पाठो न आमुं प्रतिपु ।

परमनोगतार्थविषय मनःपर्ययज्ञानम्^१ । मतिज्ञानस्यैवावधिमन-
पर्ययवारयान्तरभेदा^२ स्तत्त्वार्थराजमार्त्तिक-श्लोकमार्त्तिकभाष्या-
भ्यामनगन्तव्या^३ ।

सप्तमनरूपयन्त पश्यन्ति । उपरि स्ताक पश्यन्ति निजनिमानव्यज्जदण्डप-
यन्तामित्यर्थः ।—तत्त्वार्थेष्टु० श्रु० १६ । 'अवाग्धानात् (पुद्गलपरि-
ज्ञानात्) अगच्छिन्ननिपयत्वाद्वा (रूपिनिपयत्वाद्वा) अवधि ।' मर्यादार्थे० १६ ।

१ 'परकीयमनोगतोऽर्थो मन इत्युच्यते, साहचर्यात्म्य पदयण परि-
गमन मनःपर्ययः' । सवार्थे० १६ । २ प्रमेदा । ३ तन्मित्यम्—'अनुगा-
म्यननुगाम्यनर्द्धमानहीयमानावस्थिताऽनवस्थितमेवात् पङ्क्तिधाऽवधि XXX
पुनरपरेऽवधेऽनयो भेदः—देशावधि, परमावधि, सर्वावधिश्चेति । तत्र
देशावधिरनेधा—जघन्य, उत्कृष्ट, अत्रन्यात्कृष्टश्चेति । तथा परमावधिरपि
निधा (जाय, उत्कृष्ट, अत्रन्यात्कृष्टश्चेति) । सर्वावधिरनिकल्पत्वादेक एव ।
उत्सेधागुलासरन्ध्रेयमागच्छेत् देशावधिजघन्य । उत्कृष्ट इत्यनलोक । तयो-
रन्तराले सख्येयनिरूप अत्रजघन्यात्कृष्ट । परमार्थाधिर्जन्य एकप्रदेशाधिक-
लाक्ष्येन । उत्कृष्टोऽसख्येयलोचनेन, अत्रन्यात्कृष्टा मयमज्ञेन । उत्कृष्ट-
परमावधिज्ञेनाद्विरमख्यातज्ञेन सर्वावधि । वर्द्धमान, हीयमान, अवस्थित,
अनुगामी, अननुगामी, अप्रतिपाती, प्रतिपातीत्येतेऽष्टौ भेदा देशावधेभ-
वन्ति । हीयमानप्रतिपातिमेद्वयार्था इतरे पङ्क्तिमय भवन्ति परमावधे । अवधि-
ताऽनुगाम्यननुगाम्यप्रतिपातात्येन चत्वारः भेदा सर्वावधे ।—तत्त्वार्थेष्टु० १
२२, 'अनुगाम्यननुगामी वर्द्धमानो हीयमानावस्थितोऽनवस्थित इति पङ्-
क्तिरूपोऽवधि सप्रतिपाताप्रतिपातयोरनैवान्तर्भावत् । देशावधि परमा-
वधि सर्वावधिरिति च परमागमप्रसिद्धाना पूर्वाक्तयुक्त्या सम्भाषिताना-
मनोपसग्रहात् ।'—तत्त्वार्थेष्टु० भा० १२२ १० । 'स मनःपर्ययो द्वेधा-
कुत ? सूत्राक्तनिकल्पात् । अमुमतिविपुलमनिरिति XX अथ अमुम-
र्षमनःपर्ययस्त्रेधा । कुत ? अमुमनोवाक्यप्रयतिप्रमेदात् । अमुमनस्यता

§ १८ सप्रद्रव्यपयायनियम मन्त्रम्^१ । तच्च^२ घातिसंघा-
तनिरवशेषघातनाममुमीलित केवलज्ञानमेव । “सप्रद्रव्यपया-
येषु केवलस्य”^३ [तत्त्वार्थसू० १ २६] इत्यादिशेषितत्वात्^४ ।

§ १५ तदेवमवधिमन पर्ययकेवलज्ञानत्रय सर्वतो वैशद्या-
त्पारमार्थिकप्रत्यक्षम् । सप्रता वैशद्य^५ चात्ममात्रसापेक्षत्वात् ।

यत्, श्रुतुमाकृतायत्, श्रुतुमाकृतायत्चेति । ××× द्वितीया निपुल
मति पाठा भिन्ने । कुत ? श्रुतुमन्मनोराक्कायनियमभेदान् । श्रुति
फल्पा पूर्वोक्ता, यत्र निरवशेष तद्विषयीता याग्या ‘—तत्त्वार्थघा० १ २१ ।
एवमेव श्लोकास्ति (१ २३) मन पर्ययभेदा प्राप्ता ।

१ पारमार्थिकप्रत्यक्षमिति सम्प्रथ । २ सफलप्रत्यक्षम् । ३ घातिना
ज्ञानावरणदशनावरणमोहनीयान्तरायचतुष्टयकमणा सघात समूहस्तस्य
निरवशेषेण मामन्वेन घातनात् क्षयात्समुमीलित जातमित्यर्थः । ४ ‘सप्र-
द्रव्य निरवशेषप्रतिपत्त्यर्थम् । य लोकांलोकमित्रान्मित्रालविषया द्रव्यव-
र्थाया अनन्तास्तेषु निरवशेषेषु केवलज्ञाननियमनिरव इति प्रतिपत्त्यर्थं
सप्रद्रव्यान् । यायात्काकालाकम्प्रभावाऽनन्तस्तावन्ताऽनन्तानन्ता यत्रपि
स्थितानपि शतुमस्य सामर्थ्यमस्तीत्यपरिमितमाहात्म्य केवलज्ञान वेदित-
व्यम् ।’ तत्त्वार्थघा० १-२६ । ५ विषयनिरव (प्रवृत्ति) इति शब्दः ।
६ आत्मानमेवापक्षयैतानि प्राणि ज्ञानायुत्पन्नन्ते नेन्द्रियानिन्द्रियापन्ना
अत्रास्ति । उक्तं च—‘अत एवाज्ञानपक्षाऽञ्जनादिसंस्कृतचक्षुषा, मयाणा
कानपेक्षा ।’—अष्टश० का० ३, ‘न हि सर्वार्थे सृष्टद्वेषम्बधः सम्भवति
साक्षात्परमस्या वा । ननु चावधिमन पर्ययानिनादेशतो निरवशेषमोहयो
रसप्रदर्शनयो कथमज्ञानपेक्षा खलवशेषाया ? तदावरणक्षयापशमातिशय

I म पु प्रत्यो ‘घातनात्’ इति पाठः । 2 ‘इत्यादिशेषितत्वात्’ इति
द प प्रतिपाठः । 3 ‘पारमार्थिक प्रत्यक्ष’ इति म मु प्रतिपाठः ।

§ १६ 'नन्वस्तु केवलस्य पारमार्थिकत्वम्, अवधिमन पर्यय-
योस्तु न युक्तम्, विरलत्वादिति चेत्, न^२, साकल्यमैकल्ययोरत्र
विषयोपाधिः स्यात्^३ । तथा हि—सर्वत्र यपर्यायविषयमिति केवल
मकलम् । अवधिमन पर्ययौ तु कतिपयविषयत्वाद्विकलौ । नन्ता
वता तयोः पारमार्थिकत्वच्युति^४ । केवलवत्तयोरपि वैशद्य स्थ-
विषये साकल्येन समस्तीति तात्रपि पारमार्थिकावेव^५ ।

[अवध्यादिनयाणामतीन्द्रियप्रत्यक्षत्वप्रतिपादनम्]

§ १७ 'कश्चिन्नाह—“अक्ष नाम चक्षुरादिकमिन्द्रियम्, तत्प्र-

वशात्त्वविषय परिस्फुटत्वादिति तूम' ।—अष्टस० प्र० ५० ।

१ अत्रविमन पययया पारमाधिकत्वाभावमाशङ्कते नन्विति । २
समाधत्ते नेति । अयम्भाव—अत्र हि केवलस्य यत्तुल्यप्रत्यक्षत्वमवधिमन
पयययाश्च निरुक्तप्रत्यक्षत्वमुक्तं तद्विषयकृतम् । सत्तुल्यरूपविषयविषयत्वेन
नेत्रल सकलप्रत्यक्षत्वमुच्यते रुग्णमात्रविषयत्वेन चावधिमन पययौ निरुक्तप्रत्य-
क्षौ मध्येते । ततो न तयोः पारमार्थिकत्वहानि । पारमार्थिकत्वप्रयोजक हि
न्यविषये साकल्येन वैशद्यम्, तच्च केवलवत्तयोरपि विद्यत इति । ३ विषय
उपाधिनिमित्त ययोस्तौ विषयापाधिकौ विषयनिमित्तकौ तयोर्भावस्तत्र
तस्मात् विषयोपाधिः स्यात् विषयनिमित्तत्वादित्यथ । ४ पारमाधिकत्वा-
भावः । ५ एतद्वशात्पारमार्थिकत्वयच्छेदः, तेन नापारमाधिकौ इति
फलति । ६ 'अनमत्त प्रत्याप्यते चत प्रत्यक्षम्, अक्षाणि इन्द्रियाणि'
—प्रशस्त-मा० पृ० ६४ । 'अक्षमत्त प्रति वत्तत इति प्रत्यक्षम्'—न्याय-
प्र० प्र० ७ । ये खलु 'इन्द्रियाणां पारजनित प्रत्यक्ष—अक्षमत्त प्रति यद्वत्तते
तत्प्रत्यक्षमित्यभ्युपगमात्' (सप्रार्थ० १-१२) इति प्रत्यक्षलक्षणमनान्त
तयाभ्युपगमात्, तच्च वक्ष्येति शङ्का । ७ इन्द्रियमाश्रित्य ।

नीत्य 'यदुत्पन्नं तत्प्रत्यक्षमुचितं नायत्' १२ []
 इति, 'तत्सत्', आत्ममात्रसापक्षतामवधिमेव पर्ययकेवलाना-
 मिन्द्रियनिरपक्षतामपि प्रत्यक्षत्वाजिरोधान् । स्पष्टतमेव हि प्रत्य-
 क्षप्रयाजनं 'नेन्द्रियनन्वयम्' १३ अत एव १४ हि मतिश्रुतावधिमेव-
 पर्ययकेवलानां ज्ञानत्वेन 'प्रतिपत्तानां मध्ये "आग्ने परोक्षम्"
 [तस्यां सू० १-११] "प्रत्यक्षमयत् [तस्याध्या० १-१०] इत्या-
 नयोर्मतिश्रुतया परोक्षत्वकथनमप्येषा त्वरविमर्शपर्ययकेवलानां
 'प्रत्यक्षत्वप्राचोयुक्तिः ।

१ १८ २४ पुनरुक्तं 'प्रत्यक्षशब्दाच्च' १९ इति चेन्न
 रूढित्वा २० इति ब्रूम ।

१ यज्ज्ञानम् । २ नेन्द्रियनिरपक्षम्, तथा च नात्र याज्ञिक्यप्रत्य-
 क्षमिति शङ्कितुराशयः । ३ तत्सत् । ४ प्रत्यक्षतायां निरवधनम् । ५ यथा हि
 'यदि इन्द्रियनिमित्तमयं ज्ञानं प्रत्यक्षमिष्यते, एव सत्यादुत्तमस्य प्रत्यक्षता-
 न स्यात् । ७ हि तस्याद्वयपूर्वाध्याधिगमः ।'—सूत्रार्थ० १-१२ । ६ स्प-
 ष्टत्वस्य प्रत्यक्षप्रयाजनत्वादेव, यत एव स्पष्टत्वं प्रत्यक्षत्वप्रयाजकं तत्त एव
 इत्यर्थः । ७ श्रम्युपगतानामवगतां ज्ञामिति यावत् । ८ प्रत्यक्षत्वप्रतिपत्ति-
 सङ्गात् सूत्रकाराणाम् । यथाह-कलङ्कदेवोऽपि 'आग्ने' परोक्षमपि
 प्रयत्नं प्राहगज्ज्वलम् ।—यायनि का० ४७४ । ९ अवधिमेव पर्यय-
 केवलानाम् । १० कथनयाग्यता यपदेश इति यावत् । ११ अन्तर्गत-
 मिति यदन्तर्गतं तत्प्रत्यक्षमितीमं प्रत्यक्षशब्दस्य व्युत्पत्त्यधमनाभित्यायमाह्वय-
 त्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तमन्वयान् । अन्तर्गतत्वं च व्युत्पत्तिनिमित्तं शब्द-
 (प्रत्यक्षशब्दस्य) न तु प्रवृत्तिनिमित्तम् । अनेन रक्षात्रितत्वेन एव
 समवेतमवसानात्कारित्वं लक्ष्यत तदेव च शब्दस्य (प्रत्यक्षशब्दस्य)

§ १६ अथवा^१ अदृशोति व्याप्नोति जानातीत्यत्र आत्मा
तन्मात्रापेक्षोत्पत्तिक प्रत्यक्षमिति^२ किमनुपपन्नम् । १ तर्हि इन्द्रि-
यजन्यमप्रत्यक्ष प्राप्तमिति चेत्, हन्त विस्मरणशीलत्वं वत्सस्य^३ ।
अयोचाम सत्यौपचारिक प्रत्यक्षममज्ञज्ज्ञानस्य^४ । ततस्तस्या-^५
प्रत्यक्षत्वं काम^६ प्राप्नोतु, का नो^७ हानिः । एतेन “अक्षेभ्य

प्रवृत्तिनिमित्तम् । ततश्च यस्मिन्चित्तस्य माज्ञात्कारिज्ञानं तत्प्रत्यक्षमुच्यते ।
रात्रिं चाज्ञाभितत्यमेव प्रवृत्तिनिमित्तं स्यादिन्द्रियज्ञानमेव प्रत्यक्षमुच्येत,
न मानसादि, यथा गच्छतीति गौ इति गमननिर्याया व्युत्पत्तिरितिऽपि
गोशब्दा गमननिर्यायोपलक्षितमेवाथसमवेतं गार्तं प्रवृत्तिनिमित्तीकरोति तथा
च गच्छति, अगच्छति च गवि गोशब्दं मिडा भवति—न्यायविन्दुटी०
पृ० ११ । तथा प्रवृत्तेऽपि अन्नपन्थेऽन्नजन्मे च पाने प्रत्यक्षशब्दं प्रवर्त्तते ।
अतो युक्तमेवायं निर्यायामिन्द्रियनिरपक्षायामपि प्रत्यक्षशब्दनायकत्वम्,
स्यञ्चरापरनामाथमाज्ञात्कारित्वस्य तत्र प्रवृत्तिनिमित्तसद्भावादिति भावः ।

१ यत्रयमाग्रहं स्याद्व्युत्पत्तिनिमित्तेनैव भाव्यमिति तत्र तदप्याह
अथवेति । यथाक्त श्रीप्रभाकरैरपि—‘यन्नि या, व्युत्पत्तिनिमित्तमप्यत्र
विद्यत एव । तथा चि—अक्षशब्दाऽयमिन्द्रियवत् आत्मयपि वर्त्तते, अदृशोति
व्याप्नोति जानातीति अन्न आत्मा इति व्युत्पत्तेः । तमेव क्षीणोपशान्तावरण
क्षीणारण्यं वा प्रतिनियतस्य ज्ञानस्य प्रत्यक्षशब्दातिशयता सुवर्द्धव ।’—
न्यायकुण्ड पृ० २६ । ० नायुक्तमिति भावः । ३ बालस्य, विस्मरणशीलं
प्रायो बाल एव भवति, अत उक्तं वत्सस्येति । ४ इन्द्रियजन्यज्ञानस्य ।
५ इन्द्रियजन्यज्ञानस्य । ६ यद्यप्यम् । ७ अस्मान्—जनानाम् । ८ ‘अक्षमर्त्त
प्रणीत्य यदुत्पन्नं तत्प्रत्यक्षं’ इति, ‘अन्नमन्नं प्रति वर्त्तत इति प्रत्यक्षम्’
इति वा प्रत्यक्षलक्षणनिरूपणेन ।

१ आ प्रतो ‘किमनुपपन्नम्’ इति पाठो नास्ति ।

परावृत्तं' परोक्षम्" [] इत्यपि ३प्रतिनिहितम्, अत्रै-
शद्यस्यैव परोक्षलक्षणत्वात् ३ ।

§ २० 'स्यादतत्, अताद्रिय प्रत्यक्षमस्तीत्यतिसाहसम्,
'असम्भावितत्वात् । यत्सम्भावितमपि कल्प्येत, गगनकुमुमा-
श्रुमपि कल्प्य स्यात्, न । स्यात्, गगनकुमुमाद् २रप्रसिद्धत्वात् ।
'अतीन्द्रियप्रत्यक्षस्य तु प्रमाणसिद्धत्वात् । तथा हि—पेचलज्ञान
नारिकेलिज्ञाना कपिलानीनामसम्भवदप्यहत सम्भवत्यन ।
मयज्ञो हि स भगवान् ।

१ 'यावत्त रक्षितमनि यावत् । 'अक्षेभ्या । २ परावृत्त परानम्'—
तत्त्वार्थभू० ७३० १८० । २ निरस्तम् । ३ यथाहाऽरुलङ्घ्य'—'इतरस्य
(अविशानिर्भासिना ज्ञानस्य) परावृत्त'—लघी० स्वा० वि० का ३ ।
४ अतीन्द्रियप्रत्यक्षाभावाभावाद् न स्यादतदिति । ५ सा ४ तल्लु इन्द्रियैरप्य
जनन ज्ञान प्रत्यक्षमुच्यते प्रसिद्ध च नतिन्द्रियनिरपक्षम्, तन्तरण सतु
त्यक्तेरनग्नमिति भावः । ६ 'द्वियनिरपक्षमापि प्रत्यक्षज्ञानत्वात् । सम्भ-
वात् । ७ हि सूक्ष्मान्नरितदूयथरिपयक ज्ञानमिन्द्रियै सम्भवति, तेषां
सनिहितदशविषयकत्वात्प्रत्यक्षतमानायप्राहकवाद्य 'सम्भूत यतमान
च गृह्यते चतुरादिना' (मी० श्ला० सू० ४ श्ला० ८४) इति
भावत्ववचनात् । न च त-ज्ञान प्रत्यक्षमेव नाम्नि चादनाप्रभवत्वात्
'चादना हि भूत भवन्त भविष्यन्त विप्रवृष्टमित्येवजातीयकमयमत्रगम
यितुमल पुरुषविशेषान्' (शास्त्रभा० ११२) इति वाच्यम्, त-ज्ञा-
नस्यावैशेष्येन परानत्वात् । न हि शब्दप्रभन ज्ञान निरा साक्षाद्रूप
च । प्रत्यक्षज्ञान तु निरा साक्षाद्रूप च । अत एव तथा साक्षात्वेना

१ आ प्रती 'इतिचैत्र' इति पाठ । २ म मु प्रतिपु 'गगनकुमुमा' पाठ ।

[प्रातङ्गिनी मयशमिद्धि]

§ ०१ 'ननु सर्वज्ञत्वमेवाप्रमिद्धं किमुच्यते^१ सर्वज्ञोऽह्निति,
 क्वचिन्प्यप्रमिद्धस्य^२ विषयविशेषे^३ न्ययस्थापयितुमशक्तेरिति
 चेत्, न, सूक्ष्मान्तरितदूराद्या कस्यचित्प्रत्यक्षा, अनुमेयत्वात्,
 अग्न्यादिवत्, इत्यनुमानात्मवैज्ञान्यसिद्धे । तदुक्तं 'म्यामिभि-
 मंहाभाप्यस्यान्वातमोमासाप्रस्ताये^४—

सूक्ष्मान्तरितदूराद्या प्रत्यक्षा न्ययचित्प्रत्यक्षा ।

अनुमेयत्वतोऽन्यान्तरिति सर्वज्ञमस्थिति ॥

[का० ५] इति ।

§ ०२ सूक्ष्मा स्वभावाविप्रकृष्टा परमाण्वान्य, 'अतर्गिता'
 कालविप्रकृष्टा रामान्य, दूरा^२ देशविप्रकृष्टा मेरान्य । गत स्वभाव

साक्षात्त्वेन भ^१ । तथा चावन समन्तभद्रस्वामिभिः—'म्याद्वादपञ्चलशाने
 सवनस्वप्रकाशने । भ^२ मानात्मानाद्य' 'आप्तमी० १०६ । सम्भवति
 च सूक्ष्माणीना साक्षाद्रूप ज्ञानम् । 'साक्षात्तेरेव मयद्रव्यपर्यायान् परि-
 न्द्रिनात्ते (स्वलाग्येन प्रत्यक्षेण कथना) नान्यत (नागमात्) इति'
 (अष्टरा० का० १०६) इति वचनात् । अतःऽतर्गित्य प्रत्यक्षमस्मानि
 पुनते ।

१ सर्वज्ञभावाणी मामसुश्रार्षाश्चान शङ्कने नन्विति । २
 मया जेना । ३ कविनागीना मये कविभिश्चिन्वि अप्रज्ञातस्य स्वजनस्य ।
 ४ व्याकृतिशेष अस्त । ५ समन्त-नद्राचार्ये । ६ देवागमाभिधातमीमासा
 प्रकाश । ७ अतर्गिता कालपर्यायेयध ।

१ न म मु प्रतिपु 'इति' पाठा नाग्नि । २ म मु प्रतिपु 'दूराया' पाठ ।

त्वानिति । तस्मात्स्मिद्ध तन्शेषविषय ज्ञानमनैन्द्रियकमेवेति । ।

धनिषयत्वात् । निष्क, इन्द्रियाणि मज्जन्मायमात्मात्कण्ठे वाधनान्येव
आवरणनिवृत्त्यात् । तदुक्तम्—‘भार्येन्द्रियाणामावरणनिवृत्त्यात् ।
धातुस्यता ज्ञानावरणसत्तय नि भगवातीन्द्रियप्रत्यक्षभाक् मिद । १ च
मक्तावरणमन्तय भार्येन्द्रियाणामावरणान्न भवान् । सम्भर, कारणाभावा
कार्यानुपपत्तौ’ अष्टसं० ५ ४५ । श्रीमद्भागवतम्—‘सावरणत्वं
करुणयत्य च प्रतिगुणमम्भान्’ परीक्षा० २३ । अत्रलक्ष्मदेवैरायुक्तम्—

‘कथञ्चित् स्वप्नशेषे ग्यान्कर्मपटलात्प्रता ।
समागिणा तु जीवाना यत्र ते चक्षुराण्य’ ॥
मात्मात्कनुं निरोध क मयथाऽऽवरणत्यये ? ।
मत्यमर्थं तथा सर्वं यथाऽभूद्वा भवित्यति ॥’

—न्यायसि० २६१, ३६२ ।

अथ ‘न कश्चिद्भयभृतान्द्रियप्रत्यक्षभागुपलब्धी यतो भगवास्तथा
मम्भायते, इत्याप न शङ्का येयसी, तस्य भवभृता प्रभुत्वात् । न हि भय-
भृताम्ये ह्येव धम मवलमभृत्प्रमी मम्भायति शस्य । तस्य मत्तारिजन-
प्रकृतिमन्वीतत्वात्’ (अष्टसं० ५ ४५) । कथं मत्तारिजनप्रकृतिमभ्यता-
तोऽमी ? इत्यत आह—

मानुषीं प्रकृतिमभ्यतीतवान् देवतारूपि च देवता यत ।
तेन नाथ परमामि देवता श्रेयसे जिनवृष प्रमी न ॥

—सत्यभूतार सा० ७५ ।

तन्मन्तदशेषविषय ज्ञानमनैन्द्रियमेव, अशेषविषयत्वान्यथानुपपत्तिरिति
ध्येयम् । ‘प्रत्यक्षे निशङ्कात्मात्मने प्रत्यक्षत्वात्’ इति । ‘निशङ्का धमिण कृत्वा
गामान्य उतु ब्रुवता न्यासम्भवात्’ (प्रमाण० ५ ६७) । १० इन्द्रियेभ्यो
निष्कान्तम्—अतान्द्रियमित्यर्थः ।

त्यादिति । नरमात्मिद्व नगपविषय ज्ञानमनेन्द्रियसमेवति । ।

धरिषत्वात् । सिद्धेन्द्रियाणि मज्जसाधमानाकर्णे वायवान्तर
आसन्ननिर्धनत्वात् । नदुस्त्वं—अर्वाट्टयागामासन्ननिर्धनत्वात् ।
वात्स्व्यात्तात्पारगमनस्य च भगवतात्तद्विषयप्रदत्तभात् सिद्धे । न च
मकलादगमनस्य अर्वाट्टयागामासन्ननिर्धनत्वात् । मन्त्रे वागुभाष
कार्यापुराण' अष्टम० ७ ४४ । आमागिर्यनन्त्रिग्याह—सावगणय
परावृत्तत्वात् च प्रतिपत्तममसात् परीक्षा' ७ ४५ । अहलङ्कदेवैत्यम-

यथञ्चित् स्वप्रणेषु ग्यान्मपत्तलाच्छता ।

समागिता तु जीवता यत्र न चत्तुराण्य ॥

मात्ता ननु विराधः न मर्यादऽऽवगतात्ययः ।

मन्यमर्थं तथा सर्वं यथाऽभुद्रा भविष्यति ॥'

—साधार० ३६१, ६० ।

अथ 'न रजिचद्रभन्ताद्विषयप्रदत्तभात्तत्वात् यता मागाल्प
समायने इत्यादि न शङ्का भवति । तस्य नभूता प्रवृत्तात् । न हि मर
भूतास्ये ह्यध घन मकलमभूत्प्रसौ म' । त्वय शक्य, तस्य समागित
प्रवृत्तमभ्यतिचात् (अष्टम० ७० ४५) । यथ समागितनप्रवृत्तिमभ्यती-
ताऽमी ? इत्यत्र ग्राह—

मानुषीं प्रवृत्तिमभ्यतीततात् प्रवृत्ताग्रपि च देवता यत ।

तेन नाऽपरमासि देवता र्थयसे निनष्टय प्रमी' न ॥

—म्वयभस्तात्र का० ७५ ।

तन्मन्त्रविषय ज्ञानमनेन्द्रियमर अगारविषयत्वान्धधामुररागिति
व्ययम् । 'प्रयत्न विराट्पानामर्क प्रत्यनन्तात्' इति यत् 'विषय धामिण कृत्या
गामान्य हनु हुत्रा तथामम्भरात्' (प्रमाण० ७० ६७) । ॥ इन्द्रियेभ्या
निजान्तम्—अनान्द्रियमित्यर्थः ।

I म सु 'अनेन्द्रियसमेव' इति पाठः ।

अस्मिन्नाद्य' सप्रसा सप्रज्ञवादिना न विनाद । यद्वाह्या^२ अप्याहु^३
—“अप्रज्ञान्य कस्यचित्प्रत्यक्षा प्रमेयत्वात् ।” [] इति ।

[सामान्यतः प्रगिद्धस्य सावश्यस्याहतः प्रसाधनम्]

§ ४ नन्वस्त्वेवमगोपविषयसाक्षात्कारित्वलक्षणावतीन्द्रिय
प्रत्यक्षज्ञातम् तथाहृत ईदृशं यद्यम् ? कस्यचिदिति सप्रज्ञान्न सामा-
न्यमापन्नत्वादिति चेत्, सत्यम्, “प्रज्ञानुमानात्सामान्यतः सर्वज्ञत्व-
मिद्वि । अहंत ‘एतदिनिः पुनरनुमानात्तरात्’ । ‘तथा हि—
अज्ञानं सप्रज्ञो भवितुमर्हति, निर्नापत्वात्, यस्तु न सर्वज्ञो नासी-
निर्नाप, यथा रज्यापुष्प इति ‘केवल-यतिरेकिलिङ्गकमनुमानम् ।

१ विषये, अनुमेयत्वान्निहनुना सूक्ष्माग्नीना कस्यचित्प्रत्यक्षत्वमाधने
इति यावत् । २ नैवेतरा नैयायिनादयः । ३ यथा हि—‘स्पर्शादयः कस्य
चित्प्रत्यक्षा XXXXस्तुत्यागमविषयत्वात्, यद्वन्तु यच्च कथ्यते तत्कस्य
चित्प्रत्यक्षं भवति, यथा घटादि’—न्यायशा० १ १ ७, ‘धर्मं कस्यचित्प्रत्यक्षं
प्रमत्तत्वात् गतादिति, यस्य प्रत्यक्षं स योगी’—प्रमाणमं० पृ० ६ ।
४ अहमशब्देन पुरुषपापद्वयमुच्यते, अहममादिवैपातं अहमादयः पुरुषपापा-
दयोऽतीन्द्रियाय । ५ ‘गूढमान्तगित्तरार्था कस्यचित्प्रत्यक्षा अनुमेयत्वात्’
इत्यस्मान्नुमानात् । ६ मन्त्रत्वम् । ७ यद्वयमाणादन्यस्मादनुमानात् ।
८ अनुमानान्तरमेव प्रशयान तथा हीति । ९ व्यतिरेक-यातिकालिज्ञात्
यदनुमानं नियतं तद्व्यतिरेकिलिङ्गकानुमानमुच्यते । साध्याभावे साधनाभा-
वप्रशयान व्यतिरेक्यामि । तथा च प्रज्ञे-नुमाने सप्रज्ञ रूपसाध्याभावे
निर्गोपन्यसाध्यामात्रं प्रशयित । तत इह व्यतिरेकिलिङ्गकानुमानम् ।
नन्याशुभाधनकमन्त्रिलिङ्गकमनुमानं साध्यम्, न केवलव्यतिरेकि-

I ‘एव तजित’ इति न प्रतिपाद ।

§ २५ आपरणरागाद्यो दापास्तेभ्यो निष्पातत्य हि निर्दोष-
त्वम् । 'तत्तत्सु सर्वज्ञत्वमन्तरेण नोपपद्यते, किञ्चिदस्यापरणा-
दिद्रोपरहितत्वविरोधात् ।' ततो निर्दोषत्वमर्हति विद्यमान मार्गस्य
साधयत्यत्र । निर्दोषस्य पुनरर्हत्परमेष्ठिनि युक्तिशान्त्राविरोधिया-
म्त्वात्सिद्धयति । युक्तिशान्त्राविरोधिरास्त्य च 'तन्मिममतस्य
मुक्तिससारतत्कारण [त] स्वस्थानेन उर्मात्मकचेतनाचेतनतत्त्व-
स्य च ३ प्रमाणावाधितत्वात्सुव्यवस्थितमेव ।

लिङ्गकम्, तस्य वस्तुत्वेनाशुनाधजनकत्वाभावात् 'ऋजुमार्गेण सिद्धयन्त का
हि वक्त्रेण साधयेत्' (वैशे० सूत्राप० ३ १ १) इति वचनात् । किञ्च, व्यति
रेकिणि लिङ्गिनि नृनि दूषणाणि मम्मज्जन्ति । तथा हि—

‘साध्याप्रसिद्धिर्गम्य व्यर्थतोपनयस्य च ।

अन्ययेनैव सिद्धिश्च व्यतिरेकिणि दूषणम् ॥’

—वैशे० सूत्राप० ४ १ १ इति ।

ततो न तल्लिङ्गकमनुमान युक्तमिति चेत् न, व्याप्तिमद्वयनिरि-
त्याऽपि लिङ्गस्यान्वयिनाशुनाधजनकत्वात् । व्याप्तशून्यस्य तूभयस्याऽप्य
गमकत्वात् । अत एवान्तर्भाष्यैव सर्वत्र साध्यमिद्वे रभ्युपगमात्स्याद्वादिभि ।
यहुक्तम्—‘ब्रह्मव्यप्तिमन्तरेणा तव्याप्या सिद्धम् । यत इयमेवान्यत्रापि
प्रधाना’ आप्तमी० वृ० ६ । सा च प्रकृते रजलव्यतिरेकिलिङ्गनानुमानेऽपि
निधत् एव । ततो नोक्तदोष ।

१ निर्दोषत्वम् । २ अहदमिममतस्य । ३ प्रमाणेन बाधितुमशक्यत्वात् ।
तथा, हि—तत्र तादृगगतोऽभिमत मोक्षतत्त्व न प्रत्यक्षेण वा यते, तस्य तद-
निपयत्वेन तद्वाधकत्वायागात् । नाऽप्यनुमानेन नास्ति कस्याचिर्माक्ष सदुप-

१ आ म सु 'सर्वज्ञमन्तरेण' पाठ । २ आ म सु प्रतिपु 'चेतनाचेत-
नात्मक' पाठ । ३ आ म प मु प्रतिपु 'च' पाठो नास्ति ।

§ २६ 'एवमपि सप्रज्ञत्वमन्त एवति कथम् ? कपिलादीना
मपि सम्भाव्यमानत्वान्ति चेत्, उच्यते, कपिलादयो न सर्वज्ञा
मदोपपत्तात् । मनोपत्य तु तथा 'यायागमविरुद्धभाषित्वात् । 'तत्र
'तदभिमतमुक्तशान्तिरस्य सप्रज्ञैरातस्य' च 'प्रमाणबाधित-

लभरूपप्रमाणपञ्चकारिण्यत्वात् कुमरमादिनित्यान्तिरूपण, तस्य मिथ्या-
नुमानत्वात्, मान्यानुमानागमाभ्यामस्तित्वयस्थापनात् । तथा—'कचि
नामनि नापावरणयानिर्देशो हानिरस्ति, अतिशायनात्, कचिन्मनकपापा
गादौ स्मिमादिमन्तवत् इत्यनुमानात्मकलक्षणनयदभावस्य मोक्षस्य
प्रतिदे । 'अथहेत्वभावनिरास्यो कृत्स्नकमरिप्रमाना मान' इत्यागमात्
तस्तिद्ध । तथा मोक्षसांगुत्तमपि न प्रमाण बाध्यते, प्रत्यक्षनोऽकारण
कमाक्षाप्रतानत्वेन तद्धाधनायागात् । नाप्यनुमानेन तस्य मानकारणस्यैव
प्रसाधकत्वात् । मकारणका मोक्ष प्रतिनियतमालादित्वात् पगादिरिति ।
तस्याकारणकत्व मयदा सत्र नस्य तन्मद्भारप्रसङ्ग स्यात् परापक्षोद्दिष्ट
त्वात् । यागमेनापि मोक्षनारण्यतत्त्वं न बाध्यते, प्रत्युत तस्य तत्साधकत्वात् ।
सम्यग्दर्शनज्ञानचरित्राणि मानमाग' (तत्राथल० ११) इति वचनात् ।
एव सत्तारतत्त्वं सत्तारकारणतत्त्वंमन्तान्तात्मनस्तुतत्त्वं च प्रमाणेनाबाध्य
मान नाद्रव्यमिति सत्त्व' । निस्तरतन्वष्टसदस्या (दवागमालङ्कारे) निरा
तदस्याभिभिन्नरूपितम् ।

१ निर्गोपत्वेन इतुना अहत मवशत्वामद्धारात् । २ न्यायाऽनुमा
नम्, आगम शास्त्रम् । ताभ्या विरुद्धभाषिणो विपरीतसदिन, तेषा भाव
न्तर सहमात् । 'ये यायागमाविरुद्धभाषिणस्ते न निर्गोपा, यथा दुर्वैरा
दय, तथा चान्य कपिलादय' अष्टसं० पृ० ६६ । ३ न्यायागमविरुद्धभाषिण
च । ४ कपिलाग्रभिमाभुक्तिमत्तास्तत्कारणतत्त्वस्य । ५ नित्याग्रेकान्तस्य ।
६ प्रमाणेन बाध्यत्वात्, तथा—कचित्स्य तावत् 'तदा दण्ड' स्वरूपऽन

त्वात् । ^१तदुक्त ^२स्वामिभिरेव—

^३स त्वमेवासि निर्दोषो युक्ति शास्त्राविरोधिनाम् ।

अप्रिरोधो यदिष्ट^४ ते ^५प्रसिद्धेन न ^६बाध्यत ॥

स्थानम्^१ (योगसू० १ ३) स्वरूप चैतन्यमात्रेऽन्यथानमात्मना मोक्ष इत्यभिमतम्, तत्प्रमाणेन बाध्यते, चैतन्यविशेषेऽनन्तज्ञानात् स्वल्पेऽन्यथानस्य मान-त्वप्रसाधनात् । न हि अनन्तज्ञानादिकमात्मनाऽन्यथानस्य सप्रज्ञत्वादिप्रतिषेधान् । अथ सप्रज्ञत्वादि प्रधानस्य स्वरूप नात्मन इति चेत्, तस्याचैतन्यत्वात् सप्रज्ञत्वादि तन्त्वरूपम्, आकाशवत् । ज्ञानादयश्च नाचैतन्यधर्मा, स्वल्पेऽन्यथानस्य सप्रज्ञत्वादनुभवनमिति न चैतन्यमात्रेऽन्यथान मोक्ष, अपि त्वनन्तज्ञानादिचैतन्यविशेषेऽन्यथानस्य मोक्षत्वप्रतीते । एतेन बुद्ध्यानिगुणोद्भेदा मोक्ष इति विशेषिका, अनन्तसुखमेव मुक्तस्य न ज्ञानादिकमित्यानन्दैकस्थितानामि व्यक्तिमोक्ष इति चेष्टान्तिन, निरात्मचित्तसन्तत्युत्पत्त्या मोक्ष इति नोद्धा, तेषां स्वयमापि मोक्षतत्त्व प्रमाणेन बाधित शेषम्, अनन्तज्ञानादिस्वरूपापल-भेदेय मोक्षत्वमिदम् । एवमेव कपिलादिभिर्भाषित मोक्षकारणतत्त्व ममारतत्त्व सत्कारणतत्त्व च न्यायागमविरुद्ध नोद्धेयम् । इत्यष्टसहस्र्या सत्तेषां निस्तरस्तु तत्रैव दृष्टव्यम् ।

१ न्यायमेव प्रकरणकार समन्तभद्राचार्यस्य कथनेन सह सङ्गमयति तदुक्तमिति । २ समन्तभद्राचार्यः । ३ 'प्रमाणत्वात् सामान्यता य सर्वज्ञावातरागश्च सिद्धः ॥ त्वमेवाहन्, युक्तिशास्त्राविरोधिनास्त्वात्, यो यत्र युक्तिशास्त्राविरोधिनाक् स तत्र निर्दोषो दृष्टो, यथा क्वचित् व्याधुपशमे भिषक् । युक्तिशास्त्राविरोधिनाक् च भगवान् मुक्तिमसारतत्त्वाण्ये, तस्मान्निर्दोष इति' अष्टस० पृ० ६२ । अप्रिरोधश्च, यस्मादिष्ट मोक्षादिकं तत् तत्र ते प्रसिद्धेन प्रमाणेन न बाध्यते तथा हि—'यत्र यस्याभिमत तत्त्व प्रमाणेन न बाध्यते स तत्र युक्तिशास्त्राविरोधिनाक् यथा रोगव्यास्यतत्त्वाण्ये भिषक्, न बाध्यते च भगवताऽभिमत' । तस्मात्तत्र तु युक्तिशास्त्राविरो-

वाक् इति निषेधस्य (भगवतो मुक्त्यान्तित्वस्य) युक्त्यास्त्रान्तिरोधित्वासर्देयि
परिणया भगवद्वाचा युक्त्यास्त्रान्तिरोधित्वाभावेन (समाधित प्रविपत्तयम्)'
—अष्टम० ७ ६२ ।

४ ननु इष्ट इच्छानियमाहृतमुच्यते, इच्छा च यातमाहस्य भगवत
कथं सम्भवति ? तथा च नासौ युक्त्यास्त्रान्तिरोधित्वाक्, तत्र इष्ट मत
शामनमियुपचर्यते तथा च उपचारेण स्यामिष्यानन्तम्भुपगमं दाया
भावात् । अनुपचारेणाऽपि भगवताऽप्रमत्तेच्छास्वीकार न दाया । तदुक्तम्—

अप्रमत्ता विरुद्धेय आया नियमात्प्रयात् ।

इष्टं सत्यं हितं धनमुमिच्छा दोषवती कथम् १५

—न्यायवि० का० ३५६

अनुनन्तु भगवता यातमाहत्वा माहपरिणामरूपाया इच्छायास्तत्रा
सम्भवात् । 'तथा हि—नेच्छा सन्निति' शासनप्रकाशननिमित्तं प्रणयमाह
त्वात् । यस्येच्छा शासनप्रकाशननिमित्तं स प्रणयमाह यथा किञ्चिन्श,
प्रणयमाह सन्निति प्रमाणत साधितस्तस्मात् तस्येच्छा शासनप्रकारान
निमित्तम् ।' अष्टम० ५० ७२ । न चेच्छामन्तरेण वाक्प्रवृत्तिर्न सम्भव
ताति वाच्यम्, नियमाभावात् । 'नियमाभ्युपगमं सुपुत्यादापि निरभिप्राय
प्रवृत्तिर्न स्यात् । न हि सुपुता गान्ध्यादी वाच्यवगारान्तिरिच्छास्ति'
अष्टम० ५० ७३, ततो न वाक्प्रवृत्तेरिच्छापुनरुत्थानियमः, तस्य सुपुत्यादिना
व्यभिचारात्, अत्रि तु 'चैतन्यकरणशान्त्यारव साधकतमन्वम्' (अष्टम०,
अष्टम० ५० ७३) वाक्प्रवृत्तौ, सन्नितरुत्थान्यथा सत्वे एव वाक्प्रवृत्ते
सत्त्व तदभावे चासकम् । 'तस्मान्चैतन्य करणशान्त्य च वाचा हतुरन नियमता
न विपत्ता, विपत्तामन्तरणापि सुपुत्यादौ तदशनात्' । विञ्च, इच्छा वाक्
प्रवृत्तिहेतुन 'तत्प्रकार्यपर्यानुविधानाभावादबुद्ध्यादिनत् । न हि यथा
बुद्धे शक्तेश्चाप्रत्यये वाक्या प्रत्ययेऽप्यप्रत्यये वाऽप्यकप' प्रतायते तथा दापजाते
(इच्छाया) अपि, तत्प्रकार्ये वाच्योऽप्यकर्पात् तत्प्रकार्ये एव तत्प्रकार्यात्,

‘सर्वमतामृतवाद्यानां सर्वथैकान्तवादिनाम् ।

प्राप्ताभिमानदग्धानां स्वेष्टं दृष्टेन बाध्यते ॥’ [आप्तमी फा ६, ७]

यता यक्तुं नोपजानि (इच्छा) अनुमायेन’ । × × × ‘विज्ञानगुणदाया
म्यामेव बागृत्तेगुणदोषवत्ता न्यवसिष्ठने न पुनर्विरहाता टापज्ञातेर्वा ।
तदुक्तम्—

विज्ञानगुणदोषाभ्यां बागृत्तेर्गुणदोषता ।

यान्छन्तो न वक्तारं शास्त्राणां मन्दबुद्धयः’ ॥ अष्टसं ५० ७१ ।

अभ्यन्तम्—

विषयान्तरैरपि बागृत्तिजातु धीदयते ।

यान्छन्तो न वक्तारं शास्त्राणां मन्दबुद्धयः ॥

प्रज्ञा येषु पटीयस्य प्रायो वचनहेतवः ।

विषयानिर्गपेक्षास्ते पुन्यार्थं प्रचक्षते ॥

—न्यायवि० ३५४, ३५५ ।

ततः माधुर्यं तत्रेष्टं शासनं मतमिति । ३ प्रमाणेन अनित्यत्वाद्ये-
कान्तधर्मेण वा । ४ अनेकान्तात्मकं तवेष्टं तत्त्व नानित्यत्वाद्येकान्तधर्मेण
बाध्यते तस्यासिद्धत्वात्, प्रमाणतः सिद्धमेव हि कस्यचिद्वाचकं भवति । न चानि-
त्यत्वाद्येकान्ततत्त्व प्रमाणतः सिद्धम्, ततो न तत्त्वज्ञानेकान्तशासनस्य बाधक-
मिति भावः ।

१ त्वं मतं त्वनीयमनकान्तात्मकं तत्त्वं तज्ज्ञानं च तदेवामृतं ततो
बाध्या बहिष्कृतास्तेषाम्, सर्वथैकान्तवादिनां सर्वप्रसारैर्नित्यत्वानि चानिर्वाक्य-
वताम्, ‘वयमाप्ता’ इत्यभिमानेन दग्धानां ज्वलितानां कपिलादानां स्वेष्टं सदा
द्येकान्ततत्त्वं प्रत्यक्षेणैव ग्रह्यते, अतः किमनुमानादिना बाधाप्रदर्शनेन ।
सरलप्रमाणन्येष्टत्वात्प्रत्ययस्य । ‘न हि दृष्टा च दृष्टं गरिष्ठमिष्टं नाम’ । ततः

पुधा प्रशिता भवतात्यवसेयम् ।

§ २७ इति शारिकाद्वयेन ण्तयारेत् १ परात्माभिमततत्त्ववाधा-
वाधया समथन २ प्रस्तुत्य 'भात्रैकान्ते' ३ [का० ६] इत्युपक्रम्य
"म्यात्कार मयलाञ्छन" ४ [का० ११२] इत्यन्त आत्ममीमासा-
सदृश इति कृतं विस्तरण ।

§ २८ तद्वत्तमीन्द्रिय केवलज्ञानमन्त एवेति सिद्धम् ।
१ तद्वचनप्रामाण्यात्वायधिम २ पर्यययारतीन्द्रिययो सिद्धिरित्यनी-
न्द्रियप्रत्यक्षमनयम् । तत् स्थित माययद्धारिक पारमार्थिक चेति
द्विविध प्रत्यक्षमिति ।

इति श्रीपरमार्हताचार्य-धर्मभूषण-यति प्ररचिताया
यायदीपिकाया प्रत्यक्षपराशो द्वितीय ॥॥

१ पराभिमेते कणिला अभिमन तत्त्वे सयैकान्तरूपे वाधा, आत्माभिमतं
चेनाभिमा तच्च नेकोतरूपे वाधा वाधाभासस्याया । २ समाश्रित्य ।

३ भात्रैकाते पन्नाधानामभावानामपक्षरात् ।

सयत्तमक्रम गद्य तमस्वरूपमतायक्रम ॥६॥

४ सामान्यनागू निशपे चेत शङ्काया सृष्टा नि सा ।

अभिप्रेतनिशेषात्ते म्यात्कार मयलाञ्छन ॥११२॥

इति सङ्पूर्णे कारिक । ५ अलम् । ६ 'वत्' प्रामाण्यात् वचनप्रामाण्य-
यम् इति न्यायाद्दत्त प्रामाण्यमिदं तदुपनिष्ठावतीन्द्रियायधिमन-
परावापि सिद्धान्ति प्रतिपत्तयम् ।

I द प प्रया 'एव' पाठा नास्ति ।

३. परोक्षप्रकाशः

[पराक्षप्रमाणस्य लक्षणव्ययनम्]

§ १ 'अथ परोक्षप्रमाणनिरूपणं प्रक्रम्यते । अपिशदप्रतिभास्य परोक्षम् । अत्र परोक्षं लक्ष्यम्, अपिशदप्रतिभास्यं लक्षणम् । यस्य ज्ञानस्य प्रतिभासो पिशदो न भवति तत्परोक्षप्रमाणमित्यर्थः । चैराद्यमुखलक्षणम्' । 'ततोऽन्य' दवैशद्यमस्पष्टत्वम् । 'तदप्यनु-
भवसिद्धमेव ।

§ २ सामान्यमात्रविषयस्य परोक्षप्रमाणलक्षणमिति चेचित्त^१,
तत्र, प्रत्यक्षस्येव परोक्षस्यापि सामान्यविशेषात्मकवस्तुविषय-
त्वेन तस्य^२ लक्षणस्याऽसम्भवित्वात्^३ । 'तथा हि—घटादिविषयेषु
प्रयत्नात् प्रत्यक्षं प्रमाणं तद्वत्^४ सामान्याकार'^५ घटत्वात्किं
^{१२} 'यावृत्तारं व्यक्तिरूपः च ^{१३} युगपदत्र प्रकाशयदुपलब्ध'^{१४}

१ द्वितान्प्रमाणे प्रत्यक्षप्रमाणं निरूप्येतानामिह पराक्षप्रमाणस्य निरू-
पणं प्रारम्भेन अर्धेति । २ स्पष्टत्वं वैशद्यं तदेव नैर्मल्यमित्युक्तं पूर्वं वैशद्य-
लक्षणम् । ३ त्रैशद्यात् । ४ निषीतम् । ५ अवैशद्यमपि—यथा नैर्मल्यं
स्पष्टत्वमनुभवमिदं तथाऽस्पष्टत्वमनैर्मल्यमप्यनुभवसिद्धमेवेति भावः । ६
नौद्धा । ७ सामान्यमात्रविषयत्वमिति पराक्षलक्षणस्य । ८ असम्भवतोप
दुपत्त्यात्, तथा च तस्य लक्षणं सामान्यत्वात्मानं भावः । ९ पराक्षस्य सामान्य-
विशेषात्मकवस्तुविषयत्वेन न सामान्यमात्रविषयत्वमिति प्रदर्शयति तथा
हीति । १० घटादिनिष्ठम् । ११ अनुगताकारम् । १२ अप्रगल्भ्या व्य-
च्छेदात्मकम् । १३ मदेन । १४ अनुवृत्तारं व्यावृत्तारामय विषयी

I 'च विषयम्' इति आ प्रतिपादः ।

तथा पराक्षमपीति' न सामान्यमात्रविषयत्वं परोक्षलक्षणम्,
अपि तत्रैशङ्कमेव । सामान्यविशेषयोरेकतरविषयत्व तु प्रमाणत्वं
स्येवाऽ^१ नुपपत्तिः २, सर्वप्रमाणानां सामान्यविशेषात्मकमभ्युप-
गमस्याभ्यनुष्ठानात्^३ । तदुक्तम्—“सामान्यविशेषात्मा तन्मर्थो
विषयः”—[परीक्षा० ४-१] इति । तस्मात्सुष्टुत^४ ‘अविशानावभा-
सन परोक्षम्’ इति^५ ।

युवत् दृष्टम् ।

१ इति शब्दाऽत्र हेत्वर्थे वक्तव्यं, तथा च इति हेतोरित्यग्मा
स्वारथान्तित्वम् । २ असम्भवं । ३ अभ्युपगमात् । ४ अत्रैव वाच्यम्
—‘पराक्षमविशेषज्ञानात्मकं परोक्षत्वात्, यत्राविशदज्ञानात्मकं तत्र परो-
क्षम्, यथाऽस्तीन्द्रियग्रन्थक्षम्, परोक्षं च विज्ञाप्यविवक्षितं ज्ञानम्, तस्माद-
विशानात्मकम्’—प्रमाणप० पृ० १६ । ‘कुताऽस्य परोक्षत्वम् ? परा-
यत्तत्वात् पराणां द्रव्याणि मनश्च प्रसङ्गाददृशादि च बाह्यं निमित्तं
प्रतीत्य तद्वत्तत्वात् प्रत्यक्षापक्षमापक्षस्यामन उत्पन्नमानं माभूतं परोक्षं
मिथ्यायावत्’—सवार्थ० १-११, न च परोक्षेण प्रमेयं न प्रमायते
परोक्षत्वादिनि वाच्यम् तस्यापि प्रत्यक्षत्वेन सामान्यविशेषात्मकमभ्युपग-
मस्याभ्यनुष्ठानात् । नाऽप्यस्याज्ञानरूपताऽप्रमाण्यता वा, ‘तत्प्रमाणे’ (तत्त्वाथ
सू० ११०) इति वचनं प्रत्यक्षपरोक्षयोर्द्वयार्थं प्रमाण्यत्वाभ्युपगमात् ।
तदुक्तम्—

‘ज्ञानानुवर्त्तनरत्तत्र नाज्ञानस्य परोक्षता ।

प्रमाण्यस्यानुवृत्तेन परोक्षस्याप्रमाण्यता ॥’

—तत्त्वार्थश्लो० १-११ ।

[परानुप्रमाणं पञ्चधा विभज्य तस्य प्रत्ययान्तरमापेक्षत्वप्रतिपादनम्]

§ ३ 'तत् पञ्चप्रिधम्-स्मृति, प्रत्यभिज्ञानम्, तर्क', अनुमानम्, आगमश्चेति। पञ्चप्रिधस्याऽप्यस्यऽपरोक्षस्य ^१प्रत्ययान्तरसापेक्षत्वेनैवोत्पत्तिः २ । तद्यथा-स्मरणस्य प्राक्षणाऽनुभवापेक्षा, प्रत्यभिज्ञानस्य स्मरणानुभवापेक्षा, तर्कस्यानुभवास्मरणप्रत्यभिज्ञानापेक्षा, अनुमानस्य च लिङ्गदर्शनाद्य ^३पेक्षा, आगमस्य शास्त्रश्रवणमङ्केतप्रद्वयान्यपेक्षा, प्रत्यक्षस्य ^४तु न तथा ^५स्वातन्त्र्येणैवोत्पत्तेः । स्मरणहीना प्रत्ययान्तरापेक्षा तु ^६तत्र तत्र निवेद्यिष्यते ।

[स्मृतेर्निष्पन्नम्]

§ ४ सत्र च ^७का नाम स्मृतिः ? तदित्याहारा प्रागनुभूतवस्तु निषया स्मृतिः, यथा स देवदत्त इति । अत्र हि प्रागनुभूत एव देवदत्तस्तत्तया ^८प्रतीयते । तस्मादप्या प्रतीतिस्तत्तोत्प्लेपिन्यनुभूत-निषया च । अननुभूते विषये तदनुत्पत्तेः । ^९तन्मूलज्ञानुभयो धारणारूप एव ^{१०}अत्रप्रहाद्यनुभूतेऽपि धारणाया अभावे स्मृतिजननायोगात् । धारणा हि तयाऽऽत्मानं सत्स्मरोति, यथाऽसायात्मा कालान्तरेऽपि तस्मिन्विषये ज्ञानमुत्पादयति । तदेतद्वारणानिषये समुत्पन्न तत्तोत्प्लेपिज्ञानं स्मृतिरिति सिद्धम् ।

१ परानुप्रमाणम् । २ ज्ञानान्तरापेक्षत्वेन । ३ आदिपदेन व्याप्तिप्रद्वयादेपरिग्रहः । ४ प्रत्ययान्तरनिरपेक्षत्वेनैव । ५ यथायसरम् । ६ 'तद्' शब्दोत्प्लेपेन । ७ स्मृतेः कारणम् । ८ एवकारेशानुप्रहाद्यनुभवात्तस्य

१ द प्रती 'अस्य' इति पाठो नास्ति । २ द 'चे' पाठः । ३ 'प्रत्यक्ष' इति मुद्रितप्रतिपु पाठः । ४ 'च' इति मुद्रितप्रतिपु नास्ति ।

§ ५ न चैव धारणागृहीत एव स्मरणस्योत्पत्तौ^१ गृहीतप्राप्ति-
 त्वाप्रामाण्य^२ प्रसज्यत इति चेत्, न^३, *विषयविशेषमद्वायामी-
 हादिवत् । यथा ह्यनग्रहादिगृहीतविषयाणामीहादीनां विषयवि-
 शेषसद्वायात्स्वविषयसमारोपव्यवच्छेदकत्वेन^४ प्रामाण्यं तथा
 स्मरणस्यापि धारणागृहीतविषयप्रवृत्तापि प्रामाण्यमेव । धार-
 णाया हीदन्ताऽवच्छिन्नो^५ विषयः, स्मरणस्य तु सत्ताऽवच्छिन्न^६ ।
 तथा च स्मरणं स्वविषयास्मरणस्यैव समारोपव्यवच्छेदकत्वात्प्रमा-
 णमेव^७ । तदुक्तं प्रमेयरुमन्त्रमात्रेण—“विस्मरणसंशयविपर्यास
 लक्षणं समारोपोऽस्ति तन्निराकरणे चास्या स्मृते प्रामाण्यम्”
 [१४] इति ।

व्यवच्छेदः, अनग्रहादयो ह्यदृष्टात्मकाः । धारणा तु दृष्टात्मिका अतः सैव
 स्मृते कारणं नानग्रहादयः ‘स्मृतिहेतुर्धारणा’ इति वचनादिति भावः ।

१ गृहीतस्यैव ग्रहणात् । २ प्रसक्तं भवति । ३ समाधत्ते नेति ।
 ४ विषयमेव निश्चिन्नात् । तथा हि—‘न खलु यथा प्रत्यक्षे विषयदाकार-
 तया बलुप्रतिभासं सदैव स्मृतौ, तत्र तस्या (तस्य) वैश्याप्रतीतिः’
 —प्रमेयम् ० १४, किञ्च, स्मृते ‘वत्तमानमलावच्छेदेनाधिगत-
 स्यायस्यातातकालावच्छेदेनाधिगतेरपूर्वाशाधिगमावपत्तेः ।’ —स्याद्वादर ०
 १४ । अतः न गृहीतप्राप्तिर्य स्मरणस्येति भावः । ५ स्वैयामाहादीनां
 विषयो शेषस्मिन्नुत्पन्नं संशयादिलक्षणं समारोपस्तद्व्यवच्छेदकत्वेन
 तन्निराकरणत्वेन । ६ वत्तमानमलावच्छिन्नः । ७ भूतकालावच्छिन्नः ।
 ८ अत्रेदमनुमानं बाध्यम्—‘स्मृतिः प्रमाणं समारोपव्यवच्छेदकत्वात्,
 यदेव तदेव यथा प्रत्यक्षम्, समारोपव्यवच्छेदिका च स्मृतिः, तन्मात्रमात्रं
 मिति ।

§ ६ 'यदि चानुभूते प्रवृत्तमित्येतावता स्मरणमप्रमाणं स्या-
त्तर्हि अनुमितेऽपि पश्चात्प्रवृत्तं प्रत्यक्षमप्यप्रमाणं स्यात् ।

§ ७ 'अयिमयादित्वाच्च प्रमाणं स्मृतिं प्रत्यक्षान्वितम् । न हि
स्मृत्या 'निक्षेपादिषु प्रवर्तमानस्य' 'त्रिपयविसवाद्गोऽस्ति' । 'यत्र
स्वस्ति त्रिसवादस्तत्र स्मरणस्याभासत्वं प्रत्यक्षाभासवत् । तदेव
'स्मरणान्वयं पृथक् प्रमाणमस्तीति सिद्धम् ।

१ अत्र स्मृतेरप्रामाण्यवादिना नैयायिकादयः कथयन्ति—'अतीत
पूर्वानुभूत इत्यतीतत्रिपया स्मृतिः, अत एव सा न प्रमाणमर्थपरिच्छेदे
पूर्वानुभवपारतन्त्र्यात्' इति फण्टलीकारः, 'न प्रमाणं स्मृतिं पूनप्रतिपत्ति
व्यपक्ष्यात् । स्मृतिर्हि तदित्युपजायमाना प्राचा प्रतीतिमनुरूपमाना न
स्यातन्व्येणार्थं परिच्छिन्नतीति न प्रमाणम्'—प्रकरणपञ्जि० पृ० ४२ ।
२ 'अनुभूताधनिपयत्वमात्रेणास्या प्रामाण्यानभ्युपगमेऽनुमानेनाधिगतेऽनौ
यत्प्रत्यक्षं तदप्यप्रमाणं स्यात् ।'—प्रमेयक० ३४, स्याद्वादर० ३४,
'अनुभूतेनार्थे' 'सालग्रामोपपत्ते' । अन्यथा प्रत्यक्षस्याप्यनुभूताधनिपय
स्यात्प्रामाण्यमनिवार्यं स्यात् । स्वत्रिपयावभासनं स्मरणेऽप्यनिशिष्टमिति ।
प्रमेयर० ० २, प्रमाणमी० १२-३ । ३ 'न च तस्या विसवादादप्रामा
ण्यम्, दत्तग्रहाद्विलोपापत्ते ।' प्रमेयर० २२, 'सा च प्रमाणम्, अनि
सवादक्षत्वात्, प्रत्यक्षवत् ।'—प्रमाणप० पृ० ६६, प्रमाणमी० १२३,
न चाक्षयप्रमाणम्, स्वादक्षत्वात्, यत्स्वादक्षं तत्प्रमाणं यथा प्रत्यक्षादि,
स्वादक्षं च स्मृतिः, तस्मात्प्रमाणम्'—प्रमेयक० ३४ । ४ भूगर्भादि-
स्थापितध्वर्षेण । ५ जनस्य । ६ विषयाप्रामि । ७ 'यत्र तु विसवादः सा
स्मृत्याभासा प्रत्यक्षाभासवत् ।'—प्रमाणप० पृ० ६६, स्याद्वादर० ३४ ।
८ किञ्च, स्मृतेरप्रामाण्येऽनुमानवात्ताऽपि दुर्लभा, तथा व्याप्तेरधिपयी-
करणे तदुत्थानायमात्रमिति । तत इह वक्तव्यम्—स्मृतिं प्रमाणम्

[प्रत्यभिज्ञानस्य निरूपणम्]

§ ८ अनुभवस्मृतिहेतुः सङ्कलनात्मकः ज्ञान प्रत्यभिज्ञानम् । इत्थोत्तरेतिज्ञानमनुभवः, तत्तोल्लेखिज्ञान स्मरणम्, तदुभयसमुत्थं पूर्वोत्तरैक्यसादृश्यवैलक्षण्यान्विषयं यत्सङ्कलनरूपं ज्ञानं जायते तत्प्रत्यभिज्ञानमिति ज्ञातव्यम् । यथा स षष्ठाऽयं चिन्तकः^१, गोसदृशो गजः^२, गोपिलशृङ्गो महिषः^३ इत्यादि ।

§ ९ अत्र हि पूर्वस्मिन्नुदाहरणे चिन्तकस्य पूर्वोत्तरदशाद्वयव्यापकमेतत् प्रत्यभिज्ञानस्य विषयः । तदिदमेतत्प्रत्यभिज्ञानम् । द्वितीये^४ तु पूर्वानुभूतगोप्रतियोगिकः^५ गजयनिष्ठः^६ सादृश्यम्^७ । तदिदं सादृश्यप्रत्यभिज्ञानम् । तृतीये तु पुनः प्रागनुभूतगोप्रतियोगिकः महिषनिष्ठवैसादृश्यम्^८ । तदिदं वैसादृश्य-

अनुमानप्रामादधान्ययानुगतेरिति ।—प्रमेयर० २, प्रमाणमी० १ २ ३ ।

१ सङ्कलनं निवृत्तवस्तुतत्वेन रल्लनं प्रत्ययमरणम्, यथा—

‘रोमशो दन्तुर श्यामो धामन पृथुलोचन ।

यस्तत्र विपिटघ्राणस्त वैश्रमवधारये ॥’

२ इदमेकप्रत्यभिज्ञानस्यादाहरणम् । ३ इदं सादृश्यप्रत्यभिज्ञानस्यादाहरणम् । ४ इदं वैलक्षण्यप्रत्यभिज्ञानस्यादाहरणम् । ५ एषादाहरणोऽयं । ६ व्याप्यो यत्तन्मानम् । ७ उदाहरणे । ८ गो गजच्छिन्नप्रतियोगिताकम् । ९ गजस्यो वन्यपशुशिरः तस्मिन्नुत्तिः, गजस्त्वान्छिन्नानुपागिताकमित्यर्थः । अत्रेदं बोध्यम्—अत्रिरूपस्थापना निरूपणं यस्य तत्तत्प्रतियोगी । अथवा यस्य सादृश्यादिकं प्रदर्श्यते स प्रतियोगी यस्मिन् प्रदर्श्यते साऽनुयाया इति भावः । १० प्रत्यभिज्ञानस्य विषय इति शेषः । ११ अत्रापि प्रत्यभिज्ञानस्य विषय इति सम्बन्धनायम् ।

प्रत्यभिज्ञानम् । अत्र^३ येऽपि 'प्रत्यभिज्ञानभेदा यथाप्रतीति स्वयमु-
त्प्रेक्ष्या^२ । अत्र^३ सर्वत्राऽयनुभयस्मृतिसापेक्षत्वात्तद्वेतुस्त्वम् ।

§ १० *रुचिनाहु—अनुभयस्मृतिव्यतिरिक्त प्रत्यभिज्ञान
नास्तीति, तदमन, अनुभयस्य उत्तमानकालवर्त्ति^४ निवर्त्तमात्र-

१ तदित्यम्—

इदमल्प महद्दूरमासत्र प्राशु नेति या ।

व्यपेक्षात समचेऽर्प विकल्प माधनान्तरम् ॥

—लघी० का २१ ।

'इदमम्मादूग्म्' 'वृत्ताऽयमित्यादि'—पराक्षा० ३-६, १० । अन्यच्च—

पयोमधुभेनी हम् स्यात् पट्पादैर्भ्रमर स्मृत ।

सप्तपर्णस्तु तत्तज्जैर्विज्ञेयो विपमच्छत् ॥

पञ्चपर्णं भवेद्रत्न मेचकारय पृथुस्तनी ।

युनित्यैरुष्टृहोऽपि गण्डक परिकीर्त्तित ॥

शरभोऽप्यप्रभि पादै मिहश्चारुसटान्वित ।

इत्येवमादिशब्दभ्रमणात्तद्वानिधानेन मरालागानपलाक्य तथा सत्ता-
पयति यदा तदा तलङ्कलनमपि प्रत्यभिज्ञानमुक्तम् दृशन मरण नारणत्वा
निशेषात् । प्रमेयर० = १० । २ चिन्तनाया । ३ प्रत्यभिज्ञानभेदेषु ।
४ बौद्धा । तेषामयमाशयः—'ननु पूर्वापरावस्थानिपथ परामशज्ञान कथमे-
कम् ? विषयभेदात्, परोक्ष्यापरोक्ष्यलक्षणविरुद्धधर्मसर्गाच्च । तथा हि—
तदिति पराक्षमिति साक्षात्कार'—न्यायशास्त्रात्पर्यटी० पृ० १८०,
'तस्माद् द्वे एते ज्ञाने स इति स्मरणम्, अयम् इत्यनुभय'—न्यायम० पृ०
४४६ । अत्र बौद्धानां पूरपक्षत्वेनाल्लेख । 'ननु तदिति स्मरणमिति
प्रत्यक्षमिति ज्ञानद्वयमेव, न ताभ्यां विभिन्न प्रत्यभिज्ञानाख्य-यय प्रतिपद्य-
मान प्रमाणान्तरमुपलभामहे'—प्रमेयर० २२ । ५

प्रकाशकृतम्, स्मृतश्चात्रातत्रिवत्तद्योतनमिति तावद्वस्तुगतिः ।
 यथ नाम तथारतातत्तमानमङ्कलितैर्यसादस्यान्निषयाप्रगाहि
 त्वम् । तस्मान्ति स्मृत्युभयतिगिक तदनन्तरभाविमङ्कलन-
 ज्ञानम् । तदत्र प्रत्यभिज्ञानम् ।

§ ११ अपर^१ स्वयं प्रत्यभिज्ञानमभ्युपगम्यापि तस्य 'प्र-
 त्यक्षऽन्तर्भाव' इत्यर्थः । तद्यथा—यदिन्द्रियान्वयव्यतिरेकानु-
 विरायि तत्प्रत्यक्षमिति तत्प्रमिद्धम्, इन्द्रियाण्यव्यतिरेकानुवि-
 धायि च प्रत्यभिज्ञानम्, तस्मात्प्रत्यक्षमिति, सत्र, इन्द्रियाणां
 वत्तमानदशापरापरापरापक्षीणत्वेन वत्तमानातीतत्वात्परापरेभ्यो
 यगाहित्वाद्यदनात् । १ ह्यविषयप्रवृत्तिरिन्द्रियाणां युक्तिमती, चक्षुषा
 रसादेरपि प्रतीतिप्रसङ्गात् ।

§ १२ 'ननु सत्यमेतदिन्द्रियाणां वत्तमानत्वात्परापक्षीणत्वमे-
 वेति तथापि तानि सहकारि 'समवधानसामर्थ्यादिरा' इत्यपि-

१ वैशेषिकादयः । २ यदुक्तम्—'यस्तु भवतामस्य मानसत्वं प्रयासः स
 चरमिन्द्रियगतत्वं एव भवतु × × × परापक्षीयमानपीन्द्रियाधसत्रिकप्रभय
 तया प्रत्यक्ष भवत्येव × × विनाशायामिता विषया (प्रत्यभिज्ञानरूपा)
 प्रत्यक्षा, अन्यभिचारित्वे सताद्रियाधसत्रिकप्रवृत्त्यात्'—न्यायवाचस्पत्यय
 टी० पृ० १४३, 'एव पूरणाविशेषितस्य भवतादेविशेष्यमतीतत्वात्प्रत्यक्ष
 इति मानसी प्रत्यभिज्ञा'—न्यायम० पृ० ४६१, 'तेनेन्द्रियाधसत्रिकप्रभा
 गूर्ध्वं चापि यत्तमृत । निज्ञानं ज्ञायनं सर्वं प्रत्यक्षमिति गम्यताम् ॥' मी०
 शलो० सू० ४ श्लो० २३० । ३ त एव वैशेषिकादयः पुनराशङ्कन्ते इत्येति ।
 ४ समवधानं सत्रिणां एकत्र मेलनं इति यावत् । ५ तस्याद्वयया पृथक्पर
 यावन्मयाव्यापिनि व्याप्य वृत्तिनि ।

न्येकत्वेऽपि ^१प्रतीति जनयन्तु, अञ्जनसंस्कृत चक्षुरिव ^२व्यग्रहित-
 ऽर्थे । न हि चक्षुषा व्यग्रहितार्थेऽप्रत्यायन^३सामर्थ्यमस्ति, अञ्जन-
 सस्फारयशात्तु ^४तथान्यमुपलब्धम्^५ । ^६तद्वदेन स्मरणादि^७ सह-
 कृतानीन्द्रियाण्येव दशाद्वयव्यापकमेकस्य ^८प्रत्याययिष्यन्तीति किं
^९प्रमाणान्तरकल्पनाप्रयासेनति । तन्पथमत्, सहकारिसहस्र-
^{१०}समवायेऽप्यधिपयप्रवृत्तेरयोगात् । चक्षुषो हि अञ्जनस्फा-
 रादि सहकारी एवधिपये रूपादायेन प्रवृत्तको नत्वधिपये रसान् ।
^{११}अधिपयश्च पूर्वात्तराजस्थाव्यापकमेकत्वमिन्द्रियाणाम् । तस्मात्त-
 स्प्रत्यायनाय^{१२} ^{१३}प्रमाणान्तरमन्वेपणीयमेव, ^{१४}सर्वत्रापि विपय-
 विशेषद्वारेण प्रमाणभेदव्यवस्थापनान् ।

§ १३ ^{१५}किञ्च, अस्पष्टैवेय तदेवमिति प्रतिपत्तिः, तस्मादपि
 न तस्या प्रत्यक्षान्तभाज इति । अतश्चैतदेन २विज्ञेय चक्षु-

१ ज्ञानम् । २ अन्तरिते । ३ प्रत्यायन शापनम् । ४ व्य-
 ग्रहितार्थप्रत्यायनसामर्थ्यम् । ५ दृष्टम् । ६ चक्षुरिव । ७ आदिपदेन
 पूर्वानुभूतस्य परिग्रहः । ८ आपाययन्ति । ९ प्रमाणान्तर प्रत्याभज्ञा-
 नारयम् । १० मिलितेऽपि । ११ इन्द्रियाणामधिपयमेव प्रदशयति
 अधिपयश्चेति । १२ एकत्वशापनाय । १३ प्रत्यभिज्ञाननामकम् । १४ सर्वे-
 ष्वपि दशनपु, सर्वैरपि वान्निमि स्वे स्वे दशने विपयमदमाभित्यैव प्रमा-
 णभेदव्यवस्था कृतेति भावः । १५ युक्त्यन्तरेण प्रत्याभज्ञानस्य प्रत्यक्षान्त-
 भाज निराकरोति किञ्चेति—स एवायमिति हि ज्ञानमप्यष्टमेव प्रत्यक्ष-
 ॥ न तथा तस्य स्पष्टत्वात् । ततोऽपि न तस्य प्रत्यक्षेऽन्तर्भाव इति भावः ।

सादरैः स्वप्रतीतिजननसामर्थ्यं गच्छतीति । १ अन्यथा लिङ्गदर्शनं
= मन्त्रिगमरणात्मिहकृत चक्षुरादिकमेव बह्व्यान्निर्दिष्टज्ञान जनये-
दिति नानुमानमपि पृथक् प्रमाणं स्यात् २ स्वविषयमात्र एव
विता ३ साक्ष्यचक्षुरात्मिकमिन्द्रियं न लिङ्गिनि प्रवर्तितुं ३ प्रगल्भमिति
चेत् प्रवृत्तेः ४ निमपराद्धम् १ तत् स्थित प्रत्यभिज्ञानाख्य पृथक्
प्रमाणमस्तीति ।

६ १४ सादर्यप्रत्यभिज्ञानमुपमानाख्य पृथक् प्रमाणमिति
कथितं ५ कथयन्ति, तदमन्, स्मृत्यनुभवरूपकमङ्गलनञ्ज्ञानत्वेन

१ चक्षुरादेरैः स्वप्रतीतिजननसामर्थ्यादर । २ ननु चक्षुरादेः स्वविषय
एव पुरादृश्यमाने धूमादौ प्रवृत्तेन पराच्चे यक्ष्यादौ लिङ्गिनि प्रवर्तितुं सामर्थ्य
मस्ति, ततोऽनुमान प्रयोगे प्रमाणमिति चेत् प्रत्यभिज्ञानाख्यतत्त्वमानम्,
तत्रापि इह इत्यादिनिमित्त एतार्थं देयत्वात् न चक्षुरादेः प्रवृत्तिन पराच्चे
एकत्र कुमारयुगवृद्धावस्थायापि देयत्वादेः । तदुक्तम्—

तथा (द्रव्यसविज्ञा) यावत्प्रतीतेषु पयायपरित मस्मृति ।

वनं तद्व्यापिनि द्रव्ये प्रत्यभिज्ञास्य धार्यत ॥

यास्ततोऽहं य एतासं स एव च कुमारश्च ।

युवानो मध्यमो वृद्धोऽधुनाऽस्मीति प्रतीतित ॥'

—तत्त्वाध्यायलोकाध्याय १६० ।

एतन्नेवाह स्वविषयति । २ समर्थम् । ४ प्रत्यभिज्ञानेन । ५ नैया-
यिका, मीमांसकाश्च, तत्र तावन्मीमांसका—'ननु गोप्यताहिततत्त्वा
स्य पुनःपुनश्चानाद् गाव स्मरणे सति 'अनेन सामानं स' इत्येवमाका
रस्य ज्ञानस्यापमानरूपत्वाच्च प्रत्यभिज्ञानता । सादर्यनिशिष्टा हि निशेषा
'गालक्षणा धर्मी' निशेषविशिष्टा वा सादर्यमुपमानस्यैव प्रमेयम्—

प्रत्यभिज्ञानत्वानतिवृत्ते । अन्यथा गोपिलचरणो महिष इत्यादि-
विसदृशत्वप्रत्ययस्य, इदमस्माद्दूरमित्यादश्च प्रत्ययस्य मप्रतियो-
गित्वस्य पृथक् प्रमाणत्व स्यात् । ततो ऽयैसान्श्यान्प्रत्ययवत् सा-
न्प्रत्ययस्यापि प्रत्यभिज्ञानलक्षणान्तत्वेन प्रत्यभिज्ञानत्वमे-
वति प्रामाणिकपद्धति ।

प्रमेयः ३१० । उक्तञ्च—

दृश्यमानान्प्रत्ययं विज्ञानमुपजायते ।
सान्द्रोपाधिरुत्तररूपमानमिति स्मृतम् ॥
तस्मान्प्रत्ययमयते तत्स्यात्प्रत्ययेन प्रियेपितम् ।
प्रमेयमुपमानस्य सादृश्यं वा तन्निबन्धम् ॥
प्रत्यक्षेणाऽऽनुद्धेऽपि सादृश्यं गति च स्मृते ।
विशिष्टस्यान्यत् सिद्धेरुपमानप्रमाणात् ॥

—भा० उल्ला० उ० २६, ३७, २८

इति प्रत्यभिज्ञानस्यापमानरूपता निरूपयन्ति, 'तन्ममानिताभिधानम्-
एकस्माद्दृश्यप्रतात्या सहूलनगान्प्रपनया प्रत्यभिज्ञानताननिर्मात् । 'स
एवायम्' इति हि यथा उत्तरपर्यायस्य पृथप्यायष्वेकताप्रताति प्रत्यभिज्ञा,
तथा सादृश्यप्रतातिरपि 'अनेन सह्य' इति (प्रत्याभक्षा), अविशेषात्'
—प्रमेयः ३१० । कथमयथा त्रैलोक्यप्रतीतिरपि प्रमाणात्तर न स्यात्?
नैयायिकान्मु 'आगमाहितसम्भारम्भृत्यपक्ष सारूप्यज्ञानमुपमानम् । यदा
हनेन श्रुतं भवति 'यथा गौरेयं गन्ध' इति । प्रसिद्धे गागन्धसाधर्म्ये पुन
गन्ध साधर्म्ये पश्यतोऽस्य भवत्ययं गन्ध इति समाख्यासम्यग्धप्रतिपत्ति'
—न्यायः ३०१ १६ । समाख्यासम्यग्धप्रतिपत्तिश्चोपमानमिति प्रतिपा-

[तस्य निरूपणम्]

§ १० अन्तु प्रत्यभिज्ञानम्, क्वचिद्वि त्व १ व्याप्तिज्ञानं तत्र १ ।
 साध्यसाधनयोगस्य समन्वयप्रयोजनको २ यमिचारग धामहि-
 गु मन्त्र-परिगणो ३ यमिरतिनाभाय इति च ४ यपन्तिशत ।
 "तस्मात् साध्यसाधनानि धृमाग्निरेव ५ गमयति न ॥ घटाग्निः ६ तद्
 भावात् । नम्या जाविनाभा उपरनाभ्या ७ व्याप्ते प्रमिता यत्साध-
 कतम तन्नि ८ तर्काय प्रमाणमित्यथ । तदुक्तं श्लोकार्तिप्रभाष्ये—
 "साध्यसाधनसमन्वयाज्ञाननिवृत्तिरूपे हि फल साधकतमस्पर्कः" ९

यन्ति तत्र वैलक्षण्यान्निप्रत्ययानामस्य प्रमाणान्तरत्वात्पुनरुक्तात् । तथा
 चात्र धामद्वयानुद्देश्यै —

उपमान प्रमिद्वयसाधन्यात् साध्यसाधनम् ।
 तद्वैधर्म्यात् प्रमाणं हि न्यात् मन्त्रिप्रतिपादनम् ॥
 प्रत्यक्षायाः तत्रापक्षा मन्त्रप्रतिपादनम् ।
 तत्प्रमाणं न चैवमुपमानं कुतस्तथा ॥

—स्तुधीय० सं० १६, २० ।

अत्र 'यथैव हि एकता यन्मुक्तं धवत' पुनश्चम्यैरदशा 'त एवाय ध' १
 'ति प्रतिपत्ति' प्रत्यभिज्ञा तथा 'गोमदशा गय' २ 'ति मद्दे' तत्काल गासदशग
 यथाभिधानात्, 'साध्यसाधनसमन्वय' प्रमिद्वय पुनगाय' शनात् प्रतिपत्ति प्रत्य
 भिज्ञा विनश्यते ३ — प्रमेयक० ३०० ।

१ प्रसाधक । २ व्याप्तिज्ञानम् । ३ नियमरूप । ४ यमिउत्तात् ।
 ५ शपयति । ६ शप्तरभावात् । ७ श्लोकार्तिप्रभाष्ये यदुक्तं नविनिन्
 शब्दभन्तरथ उत्तर—'प्रमाणं तत्र साक्षात्पर्यग्या न न्यायनिश्चयः पते

१ न प्रती च नास्ति । २ 'नाम्ना' इति न आ प म प्रागुक्त ।

[११३ ११५] इति । ऊह इति तर्कस्थेय १ न्यपदेशात्तरम् । स
च तर्कस्ता व्याप्ति २ मरुतदेशान्नोर्मन्दारण विप्रयीकराति ।

§ १६ किमस्योपाकरणम् ? उच्यते—यत्र यत्र धूमवत्तत्र
तत्राग्निमत्तमिति । अत्र ३ हि धूमे सति भूयोऽम्बुपलम्भे अम्बु-
भाव च धूमानुपलम्भे । 'सर्वत्र सर्वत्र धूमाऽग्नि १ व्यभिचरति' ४
इत्यत्र सर्वापमहारणादिनाभाविज्ञान पर्यादुत्पन्न तर्काग्य प्रत्य-
क्षादे पृथगेव । 'प्रत्यक्षत्वं २ मन्त्रित्तदेश एव ३ धूमाग्निमत्तम-
प्रकाशनान्न व्याप्तिप्रकाशरत्तम् । सर्वोपमहारणी हि व्याप्ति ।

§ १७ ननु यद्यपि ४ प्रत्यक्षमात्र व्याप्तिविषयीकरणे ५ शस्त
न भवति तथापि विशिष्ट प्रत्यक्ष तत्र ६ शक्तमेव । तथा हि—महान

साधनमात्राप्रयत्नम् । स्वापयस्य साध्यसाधनमन्वयाज्ञाननि-
वृत्तिरूपे साक्षात्साधननिश्चयः फल साधनतमस्तक । परम्परया तु
रक्षणानुमाने ज्ञानाभावात्साक्षात्साधन वा प्रसिद्ध एवति १

१ नामात्तरम् । २ सर्वदेशकालावच्छेदेन । ३ अग्निमुत्पत्तिः । ४
धूमाऽग्न्यभावे १ भवति, अग्नि त्वग्नितद्भावे एव भवति, इति भावः ।
५ 'न हि प्रत्यक्ष यावान्धिद्रूम कालान्तरे दशातरे च पात्रफल्ग्वैर कार्यं
नायातरस्येतीयता व्यापारान् ननु समथम्, सन्निहितविषयत्वात्तत्तेरपि
आरफत्वात्' लघी० ख्योपज्ञानि० वा० ११, अष्टम० पृ० २८०,
प्रमाणप० पृ० ७०, प्रमेयप० ३१३ । ६ समीपवर्तिन याव्यदेश एव
मग्नानुमाने, न दूरवर्तिने पराच्छेदे देगे । ७ नियतधूमान्या सम्यक्प्रकाशनात् ।
८ प्रयत्नमात्रम् । ९ समथम् । १० व्याप्तिविषयीकरणे ।

१ 'अग्न्यभावे च धूमानुपलम्भ' इति पाठा मुद्रितप्रतियु नान्ति ।

२ 'प्रयत्नस्य हि' इति म प प्रतिपाठः ।

मात्रे तावत्प्रथम धर्माऽयोर्योगनमेव प्रत्यक्षम्, तन्मन्तर भूयो^१
 भूय प्रत्यक्षाणि प्रयत्नानि, तानि च प्रत्यक्षाणि न सर्वाणि व्याप्ति-
 विषयीकरणसमं तानि, अपि तु पूजपूजानुभूतधर्माग्निरमरणतत्त्व
 चातीत्यनुभूतानुरूपप्रत्यभिज्ञानसद्वृत्त कोऽपि^२ प्रत्यक्ष-
 विशेषा ६ तस्मिन् सरोपमहारवतीमपि^३ गृह्णाति। तथा च स्मरणप्रत्य-
 भिज्ञानसंज्ञते प्रत्यक्षविशेषे व्याप्तिविषयीकरणसमथ किं तदा
 रयेन पृथक्प्रमाणेन^४ केचित्, ^५तेऽपि न्यायमागानभिज्ञा,
^६सहस्रारिमहत्त्वसमग्रधानेऽपि विषयप्रवृत्तिन भटत इत्युक्तत्वात् ।
 तस्मात्प्रत्यक्षेण व्याप्तिमहत्त्वमसंशयसमं । इत्^७ तु समञ्जसम्-स्मरणम्
 प्रत्यभिज्ञानम्, भूयोदशनरूप प्रत्यक्ष च मिलित्वा तादृशमेव ज्ञान
 जनयन्ति यद्व्याप्तिमहत्त्वसमथमिति, तत्करच स एव । अनुमानादिकं
 तु व्याप्तिमहत्त्व प्रत्यसम्भाव्यमेव^८ ।

१ पुन पुन । २ अनिर्दिष्टनामा । ३ नैयायिकादयः । ४ समाधत्ते
 तेऽपीति । ५ प्रत्यक्षस्य पुरावृत्तिधूमगद्वि-यक्तिविषयत्वऽपि नापुनो
 वस्तिमकलधूमगद्वि-यक्तिविषयत्वम्, तासां सत्याप्यत्वात् । सहस्रारिणाम्
 विषये प्रत्यक्षस्य प्रयत्नकत्वाच्चनाम् । ६ न नक्षत्रानुमानादिना व्याप्तिमहत्त्व
 सम्भवति, श्रद्धायाध्यादात्प्रात् । अनुमानेन हि व्याप्तिमहत्त्व चेत्तद्वि-
 प्रवृत्तानुमानेनानुमानात्तरणं वा १ प्रवृत्तानुमानेन चेदितरेतराश्रयः । तथा
 हि—तस्या व्याप्तिप्रतिपत्तावनुमानस्यात्मलाभमन्ता मलाभ च सति व्याप्ति
 प्रतिपत्तिरिति । अनुमानान्तरणं व्याप्तिप्रतिपत्तावनुमानान्तरीय-व्याप्तिप्रति-
 पत्तिरप्यनुमानान्तरेणेत्येवमाश्रयः स्यात् । ततो नानुमानाद्व्याप्तिमहत्त्वम् ।
 नाऽप्यागमादे, तस्य भिन्नविषयत्वात् । यदुक्तम्—‘नाऽप्यनुमानेन (व्या-

१ ‘सरोपमहारवतीमपि’ इति पाठो भुक्तिप्रतिपु नास्ति ।

§ १६ बौद्धास्तु 'प्रत्यक्षपृष्ठभागी विकल्प' व्याप्ति गृह्णातीति मन्यन्ते । त एव पृष्ठव्या, स हि विकल्प' किमप्रमाणमुत प्रमाण-मिति? यत्रप्रमाणम्, कथं नाम तद्गृहीताया व्याप्ती 'समाश्वास' ? अथ प्रमाणम्, किं प्रत्यक्षमयथाऽनुमानम् ? न तात्प्रत्यक्षम्, अस्पष्टप्रतिभासत्वात् । नाप्यनुमानम्, लिङ्गदर्शनाद्यनपेक्षत्वात् । 'ताभ्यामन्यदेव किञ्चित्प्रमाणमिति चेन्नागतस्तर्हि तर्क' । तदेव तत्काल्य प्रमाणं निर्णीतम् ।

[अनुमानस्य निरूपणम्]

§ १७ इदानीमनुमानमनुचर्यते । साधनात्साध्यविज्ञानमनुमानम्^४ । इहानुमानमिति सत्यनिर्देशः, साधनात्साध्यविज्ञान-

तिग्रहणम्), प्रकृतापरानुमानकल्पनायामितरेतराश्रयत्वान्मयाऽवतारात् । आगमादेरपि भिन्नविषयत्वेन मुप्रसिद्धत्वात् तताऽपि तत्प्रतिपत्तिरिति'—
प्रमेयर० ३ १८ । श्रीमद्भट्टकलङ्कदेवैरप्युक्तम्—

‘अविकल्पधिया लिङ्गं न किञ्चित्सम्प्रतीयते ।

नानुमानादसिद्धत्वात्प्रमाणान्तरमाज्जसम् ॥’

—सूचीय० का० ११

अतः स्पष्टं प्रकृता 'अनुमानान्त्रिक' तु व्याप्तिग्रहणं प्रत्य-
सम्भाव्यमेव' इति ।

१ निर्विकल्पप्रत्यक्षानन्तरं जायमान' । २ प्रामाण्यम् । ३ प्रत्यक्षानुमानाभ्याम् । ४ 'साधनान् साध्यविज्ञानमनुमान' —यायवि० का० १७०, 'साधनात्साध्यविज्ञानमनुमानम्'—परीक्षामु० ३-१४, 'साधनात्साध्यविज्ञानमनुमानं त्रिदुग्धा' ।—तत्त्वार्थश्लो० १ १३-१२० ।

मिति लक्षणमथ । साधनाद्धमादलिङ्गात्साध्येऽन्यादी निवृत्तिरिति
यद्विज्ञान जायते तन्नुमानम् 'तथैवाऽन्यागम्युत्पत्तिविच्छिन्ति
करणत्वात्' । न पुन साधनज्ञानमनुमानम्, 'तस्य' साधनाभ्युत्प
त्तिरित्युद्धमात्रोपक्षान्तरं साध्याज्ञाननिवृत्तकत्वायोगात् । 'ततो
यदुक्तं न्यायिकैः' लिङ्गपरामर्शोऽनुमानम् [न्यायभा० १ १ ५ उद्धृत] 'इ
त्यनुमानलक्षणम्, तन्नितीतविलम्बितमिति निवेदितं भवति ।
'यद्यप्यनुमानप्रमाणम्वरूपलाभे व्याप्तिस्मरणसप्तमो लिङ्गपरा-
मर्श' कारणमिति मन्यामहे स्मृत्याः 'स्वरूपलाभेऽनुभवादि
यत् । तथा हि—कारणत्वात् साधनमस्मृतां हतु । तात्पर्यसाधनमव-
स्मृतां प्रत्यभिज्ञान । स्मृतिप्रत्यभिज्ञा तानुमया साध्यसाधनविषया

१ साध्यज्ञानम्वय । २ अन्यादेरव्युत्पत्तिरक्षा । तस्या निवृत्तिरित्यतस्त
त्करणत्वात् साधनज्ञानस्य, अत साधनाद्धमायमान साध्यज्ञानमेधानुमानमिति
भाव । ३ साधनाज्ञानस्य । ४ साधनसम्बन्धज्ञाननिवृत्तकरणमात्रेणैव कृता-
यत्वेन । ५ यतश्च साधनज्ञान तानुमानं तत् । ६ 'अपरे तु मन्यन्ते
लिङ्गपरामर्शोऽनुमानमिति । यद्यपि परवाम साधनमनुमानमनुमितेस्तनान्त
रीयकत्वात् । प्रमात्रावमजनताविज्ञाया लिङ्गपरामर्श इति न्याय्यम् ।
७ पुनरप्यन्यायः । आनन्तयप्रतिपत्ति । यस्मात्लिङ्गपरामर्शान्तरं शपा-
थप्रतिपत्तिरिति । तस्मात्लिङ्गपरामर्शो न्याय्य इति ।—न्यायभा० १ ०
४५ । लिङ्गपरामर्शो निवृत्तज्ञानमिव । ८ अविनीतैरविचारिभिर्विलम्बित
पारकल्पितमत एव तदुक्तमिति भाव । ९ अना । १० लिङ्गज्ञानमनु-
मानत्वात्पक्षौ कारणं न तु स्वयमनुमानमित्यय । १० ध्यापदेन प्रत्य
भिज्ञादीना प्रदणम् ।

स्तके । १ तद्वल्लिङ्गज्ञानं व्याप्तिस्मरणादिसहकृतमनुमानोत्पत्तौ निबन्धनमिष्येतत्सुमङ्गतमेव २ ।

§ १८. ३ ननु ४ भवता मते साधनमेवानुमाने हेतुर्न तु साधन-
ज्ञानं 'साधनात्साध्यविज्ञानमनुमानम्' इति ५ धचनादिति चेत्, न,
साधनानित्यत्र निश्चयपथप्राप्ताद्भूमादेरिति विवक्षणात् ६ । अनि-
श्चयपथप्राप्तस्य भूमादेः साधनत्वस्यैवापटनात् । तथा चोक्तं
तरयार्थरलोकनार्त्तिके ७—“साधनात्साध्यविज्ञानमनुमानं निवृत्तुधा”
[११३ १२०] इति । साधनाज्ज्ञायमानाद्भूमादेः माध्येऽन्यादी
लिङ्गिनि यद्विज्ञानं तदनुमानम् । अज्ञायमानस्य ८ तस्य साध्यज्ञान-
जनकत्वे हि सुप्तादीनामगृहीतभूमादीनां ९ मध्यग्न्यान्विज्ञानोत्पत्तिः ३-
प्रसङ्गः । तस्मात्ज्ञायमानलिङ्गकारणकस्य १ साध्यज्ञानस्यैव साध्या

१ स्मृत्यादिषत् । २ अल्पदीय कथनं सुयुक्तमेव । ३ नैयायिकं शङ्कते
नन्विति । ४ ज्ञानानाम् । ५ पूर्वं निरूपणात् । ६ अत एवाकलङ्कदेवैकतम्—

लिङ्गात्साध्यापिनाभावाभिनिर्गधैकलक्षणात् ।

लिङ्गिर्धीरनुमानं तत्फलं ज्ञानादिविबुद्धम् ॥ लघी० का० १९ ।

७ साधनस्य । ८ जनानाम् । ९ ज्ञायमानं लिङ्गं कारणं यस्य तज्ज्ञाय-
मानलिङ्गकारणं तस्य साध्यापिनाभावात्त्वेन निर्वृतिसाधनहेतुकस्येत्यर्थः ।
अत्रेति शङ्क्यम्—न हि यत्र ज्ञेयं तत्र लिङ्गमनुमाने कारणं मन्यामदे, अपि
त्वम्यथानुपपत्त्येन निर्वृतिमेव, अज्ञायमानस्य लिङ्गस्यानुमितिकरणात्वा-
मम्भवात् । अथवा यस्य कस्याप्यनुमितिः स्यात् । एतेन यदुक्तं नैयायिकैः—

१ 'अनुमानहेतु' इति च ष प्रत्यये पाठः । २ 'श्लाकनार्त्तिके' इति
सुद्विप्रप्रतिषु पाठः । ३ 'ज्ञानात्पाद' इति च प्रतिपाठः ।

[साधनस्य लक्षणकथनम्]

§ १६ किं तत्साधनं यद्वेतुं साध्यज्ञानमनुमानम् ? इति चेत्, उच्यते, निश्चितसाध्यान्यथानुपपत्तिः साधनम् । 'यस्य' साध्याभावासम्भवनियमरूपा व्याप्त्यविनाभावाद्यपरपर्याया साध्यान्यथानुपपत्तिस्तर्काख्येन प्रमाणेन निर्णीता तत्साधनमित्यर्थः । तदुक्तं कुमारनन्दिभट्टारके—

“अन्यथानुपपत्त्येतलक्षणं लिङ्गमङ्गयते”^१ [‘वादव्याय’] इति ।

[साध्यस्य लक्षणकथनम्]

§ २० किं तत्साध्यं यदविनाभाव साधनलक्षणम् ? उच्यते, शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्ध साध्यम्^२ । यत्प्रत्यक्षादिप्रमाणावाधितत्वेन साधयितुं शक्यम्, वाद्यभिमतत्वेनाभिप्रेतम्^३, ‘सन्देहाद्याक्रान्तत्वेनाप्रसिद्धम्, तदेव साध्यम् । ‘अशक्यस्य साध्यत्वे ‘वह्न्यनुष्णा

१ साधनस्य । २ साध्याभावे न भवतीति नियमरूपा । ३ यद्यपि कुमारनन्दिनोऽयं वादः साध्याभावात्तन्मर्थतयापायकारिका सहात्तराद्धेन विज्ञानन्दस्वामिना प्रमाणपरीक्षायां ‘कुमारनन्दिभट्टारके’, पत्रपरीक्षायां च ‘कुमारनन्दिभट्टारकेरपि स्ववादव्याये निगदित्वात्’ इति शब्दोल्लेखपुरस्सरमुद्धृताऽस्ति । ४ श्रीमाणिक्यनन्दिमिरप्युक्तम्—‘इष्टमवाधितमसिद्ध साध्यम्’—परीक्षा० ३२० । ५ इष्टम् । ६ अव्युत्पत्तिशयविपर्यासविशिष्टाऽर्थः साध्य इति भावः । ‘सन्दिग्धप्रियस्ताव्युत्पन्नानां साध्यत्वमयथा स्यादित्यसिद्धम्’—परीक्षा० ३२१ । ७ वाधितस्य । ८ ‘वह्निरनुष्णो द्रव्यत्वात्’ इत्यादौ वह्नानुष्णस्पर्शग्राहिणा प्रत्यक्षेण वाधितस्यानुष्णत्वादेरपि साध्यत्वमस्यात् ।

१ ‘लिङ्गमभ्यत’ इति मुद्रितप्रतिपु पाठः ।

त्वादेरपि साध्यत्वप्रसङ्गात् । अनभिप्रेतस्य साध्यत्वे त्वतिप्रस-
ङ्गान्^१ । प्रसिद्धस्य साध्यत्वे पुनरनुमानयैर्ध्यात्^२ । तदुक्तं न्याय-
त्रिनिधये—

‘साध्यं शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धं^३ ततोऽपरम् ।

साध्याभास विरुद्धादि साधनाविषयत्यतः” ॥१७२॥ इति ।

§ २१ अयमर्थः^४—यच्छक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धं तत्साध्यम् ।
ततोऽपरं साध्याभासम् । किं तत्^५ ? विरुद्धादि । विरुद्धं प्रत्यक्षादि-
वाधितम् । आदिशब्दादनभिप्रेतं प्रसिद्धं चेति । कुत एतत् ?
साधनाविषयत्यतः । साधनेन गोचरीकर्तुमशक्यत्वादित्यकलङ्क-
देधानामभिप्रायलेशः^६ । तदभिप्रायसाफल्यं^७ तु ‘स्याद्वादविद्या-

१ स्वेष्टसाधनायोगात् । अत एवाह—‘अनिशब्दादिवाधितयो साध्य-
त्वमाभूदितौष्ठावाधितउचनम्’—परीक्षा० ३ २२ । २ साधनार्हं हि साध्यम्,
साधने चासिद्धस्यैव भवति न सिद्धस्य, विक्षेपणानुरद्धात् । तथा चासिद्ध-
स्य साधनमेवानुमानकलं सिद्धस्य तु साध्यत्वे तस्य प्रागेव सिद्धत्वेना-
नुमानवैफल्यं स्यादेवेति भावः । यदुक्तं स्याद्वादविद्यापतिना—‘प्रसिद्धा-
दस्यदप्रसिद्धं । तदेव साध्यं न प्रसिद्धं तत्र साधनमेषत्वात् । प्रसिद्धिरेव हि
साधनस्य फलम्, सा च प्रागेव सिद्धेति’—न्यायवि० लि० प० ३११ ।
३ शक्यादिलक्षणात्साध्यादिषीतम् । ४ अभिप्रायस्य सङ्क्षेपः । ५ अक-
लङ्कदेवानामभिप्रायसामस्त्यम् । ६ श्रीमद्वादिराजाचार्यो ‘यायविनिश्चय-
विपरणकारः ।

१ आदप्रत्यो ‘इति’ पाठा नास्ति । २ ‘अस्सायमर्थ’ इति अपा-
प्रतिपाठः । ३ ‘किं तत् ?’ इति द प प्रत्यानर्हतिः ।

पतिर्वेदः । साधनमाध्यद्वयमधिकृत्य^१ श्लोकार्थिकश्च^२—

अन्यथानुपपत्त्येकलक्षणं तत्र साधनम् ।

साध्य शस्यमभिप्रेतमप्रसिद्धमुदाहृतम् ॥

[१-११-१२१] इति ।

§ २० तदेयमग्निभावनिश्चयैकलक्षणात्साधनाद्भव्याभिप्रे-
ताप्रसिद्धरूपस्य साध्यस्य ज्ञानमनुमानमिति सिद्धम् ।

[अनुमान द्विधा विभज्य स्वार्थानुमानस्य निरूपणम्]

§ २१ तदनुमान द्विविधम्—स्वार्थम्, परार्थं च । तत्र स्वयमेव
निश्चितात्साधनात्साध्यज्ञान स्वार्थानुमानम् । परोपदेशमनपेक्ष्य
स्वयमेव निश्चितात्प्राक्तर्कानुभूतव्याप्तिस्मरण^३ सहकृत्ताद्भूमादे
साधनादुत्पन्नं पक्षेतादौ धर्मिण्याग्न्यादे^४ साध्यस्य ज्ञान स्वार्था-

१ आश्रित्य । २ तत्त्वाधश्लोकार्थिकम् । ३ अन्यथानुपपत्तिरवि-
नाभाय, सा एवैका लक्षण स्वरूप यस्य- तत्तथा साधन न-पक्षधर्मत्वा
न्निमित्तलक्षण पञ्चलक्षणं वा नौद्वनैयायिकाभिमतम् । ४ उक्तलक्षण
लक्षितम् । ५ प्रत्यक्षादिना ज्ञातात् । ६ प्रतिज्ञादिवाक्यप्रयोगम् । ७ हेतु
ग्रहणसम्बन्धस्मरणपुनरुक्त जायमान साध्यज्ञान स्वार्थानुमानम्, यथा गृहीत
धूमस्य स्मृत्याप्तिरस्य 'पचतो वह्निमान्' इति ज्ञानम् । अत्र हेतुग्रहण
सम्बन्धस्मरणयोः समुदितयोर्गोचरे कारणत्वमपेक्ष्यम्—जैनतर्कभा०पृ० १२१ ।
अनुमाता हि पचतात्तौ धूमं दृष्ट्वा महानसादौ गृहीतव्याप्ति स्मृत्या च 'पचतोऽय
वह्निमान्' इत्यनुमिनाति । यत्रेयमनुमिति परोपदेशमापेक्ष्य स्वयमेव निश्चि-
तात्साधनाद्भवति तत्स्वार्थानुमानमिति भावः ।

१ 'विवेद' इति मु. प्रतिपाठः । २ 'च' इति द्व. प्रतीति नास्ति ।

नुमानमित्यर्थः । यथा—पर्वतोऽयमग्निमान् धूमवत्त्वादिति । 'अथ हि स्वाथानुमानस्य ज्ञानरूपस्यापि शब्देनोल्लेखः' । यथा 'अथ घटः' इति शब्देन प्रत्यक्षस्य^१ । 'पर्वतोऽयमग्निमान् धूमवत्त्वात्' इत्यनेन प्रसारेण प्रमाता जानातीति स्वार्थानुमानस्थितिरित्यगन्तव्यम् ।

[स्वार्थानुमानस्याङ्गप्रतिपादनम्]

§ २४ अथ च स्वाथानुमानस्य ग्रीय्यज्ञानि—^२धर्मः, साध्यम्, साधनं च । तत्र साधनं^३ गमकत्वेनाङ्गम् । साध्यं तु गम्यत्वेन^४ । धर्मो पुनः साध्यधमाधारत्वेन । 'आधारविशेषनिष्ठतया हि साध्यसिद्धिरनुमानप्रयोजनम्, धर्ममात्रस्य तु व्याप्तिनिश्चयकालं प्य सिद्धत्वात्, यत्र यत्र धूमवत्त्वं तत्र तत्राग्निमस्त्वमिति ।

§ २५ 'अथवा^५, पक्षो हेतुरित्यङ्गद्वयं स्वाथानुमानस्य, साध्य धर्मविशिष्टस्य धर्मिणः पक्षत्वात् । तथा च स्वार्थानुमानस्य धर्मि-साध्यसाधनाभेदात् ग्रीय्यज्ञानि । पक्षसाधनभेदादङ्गद्वयं वेति सिद्धम्,

१ तु स्वार्थानुमानस्य ज्ञानरूपत्वात्कथं तस्य 'पर्वतोऽयमग्निमान् धूमवत्त्वात्' इति शब्देनोल्लेखः ? इत्यत आह अयमिति । अनुमाता यः प्रसारेण स्वाथानुमानं करोति तत्र शब्दप्रत्ययनायमेव ज्ञानरूपस्यापि तस्य शब्दविधयोऽस्तेषां । भवति हि यथा 'इदं मदीयं पुस्तकम्' इति शब्देन प्रत्यक्षस्याप्युल्लेखः । ततो ऽत्राह पक्षः इति । २ उल्लेखः इति पूर्वेषु सम्यग्धः । ३ पक्षः । ४ साध्यत्वेन । ५ साध्यत्वेन । ६ धर्मिणः स्वाथानुमानाङ्गत्वे मुक्तिः । ७ प्रत्ययान्तरेण स्वार्थानुमानस्याङ्गप्रतिपादनायमाह अथवेति ।

१ मं मुं प्रणिपुं 'स्मिपतिरकम्पन्त्या' इति पाठः । २ 'अथवा' इति पाठा मुद्रितप्रणिपुं नानि ।

१ विप्रज्ञाया २ वैचित्र्यात् । ३ पूर्वेन हि धर्मिधर्मभेदविप्रज्ञा । ४ उत्तर-
त्र तु । ५ तत्समुदायविप्रज्ञा । स एष धर्मित्वेनाभिमतः प्रसिद्ध
एव । तदुक्तमभियुक्ते — “प्रसिद्धो धर्मी” [परीक्षा० ३-२७] इति ।

[धर्मिणस्त्रिधा प्रसिद्धिनिष्पत्त्यम्]

§ २६ प्रसिद्धत्वं च धर्मिणः १ कचित्प्रमाणात्, कचिद्विकल्पात्,
२ कचित्प्रमाणविरुद्धाभ्याम् । तत्र ३ प्रत्यक्षाद्यन्यतमायधृतत्वं
प्रमाणप्रसिद्धत्वम् । अनिश्चितप्रामाण्याप्रामाण्यप्रत्यय^२गोचरस्य
विरुद्धप्रसिद्धत्वम् । ४ तद्द्वयनिषेधस्य प्रमाणविरुद्धप्रसिद्धत्वम् ।

§ २७ १ प्रमाणप्रसिद्धो धर्मा यथा—धूमनन्त्याग्निमत्त्वे साध्ये
पर्यत । २ स एतत् प्रत्यक्षेणानुभूयते । विकल्पप्रसिद्धो धर्मी
यथा—अस्ति सर्वज्ञः मुनिश्चितासम्भवद्वाराधकप्रमाणत्वादित्यस्तित्वे
साध्ये सर्वज्ञः । अथवा, सरत्रिपाणः नास्तीति नास्तित्वे साध्ये
सरत्रिपाणम् । सर्वज्ञो ह्यस्तित्वप्रसिद्धे प्राग् न प्रत्यक्षादिप्रमा-

१ प्रतिपादनेच्छाया । २ भिन्नत्वात् । ३ अङ्गनयप्रतिपादने । ४ अङ्ग-
द्वयवचने । ५ धर्मधर्मिणोरन्यविप्रज्ञा, यथा हि तत्समुदायस्य पक्षस्य
वचनात् । ६ अनुमाने । ७ प्रतीते । ८ प्रत्यक्षाद्यादीनामन्यतमेन प्रमाणे
नावधृतस्य निश्चितत्वमित्यर्थः । ९ प्रमाणविरुद्धोभयनिषेधत्वम् । १०
उक्तानां त्रिविधधर्मिणा क्रमेणोपहरणानि प्रदर्शयति प्रमाणेति । ११
पर्यत ।

I त प्रती 'तु' स्थाने 'च' पाठः । 2 'अनिश्चितप्रामाण्यप्रत्यय'
इति त प्रतिपाठः ।

नसिद्धः, अपि तु 'प्रतीतिमात्रसिद्ध इति विकल्पसिद्धोऽयं धर्मी । तथा सरविषाणमपि नास्ति त्वसिद्धे प्राग्विकल्पसिद्धम्^१ । 'अभयसिद्धो धर्मी यथा—'शब्द परिणामी कृतकत्वादित्यत्र शब्दम् । स च यत्तमान प्रत्यक्षगम्य, भूतो भविष्यश्च विकल्पगम्य । स सर्वोऽपि धर्मीति प्रमाणविकल्पसिद्धो धर्मी । प्रमाणोभयसिद्धयोर्वर्मिणो साध्ये कामचार^२ । विकल्पसिद्धे तु धर्मिणि 'सत्तासत्तयोरव साध्यत्वमिति नियम' । तदुक्तम्—“विकल्पसिद्धे 'तस्मिन् सत्तेतरे' साध्यम्"^३ [परात्ता ३-२८] इति ।

§ २८ तद्वय परोपदेशानपेक्षिणः । साधनाद्^४ 'दृश्यमानाद्धर्मि निवृत्तया साध्यं यद्विज्ञानं तत्परार्थानुमानमिति स्थितम् । तदुक्तम्—

१ नम्मात्रनामानसिद्धः, सम्भावना प्रतीतिविकल्प इत्येवाथ । २ तथा चाहुः श्रीमाखिन्त्यनदिना — 'विकल्पसिद्धे तस्मिन् सत्तेतरे साध्ये' 'अस्ति सरशः, नास्ति सरविषाणम्'—परीक्षा० २-२८, २९ । ३ प्रमाणविकल्पासद्धः । ४ अत्र शब्दत्वेन निग्निलशब्दानां ग्रहणम्, तेषु यत्तमानं गन्ता ध्यानप्रत्यनेनैव गम्या सन्ति, भूता भविष्यन्तश्च प्रतीतिमिद्धा सन्ति । अतः शब्दस्योभयसिद्धधर्मिण्यमिति भावः । ५ अनियमः । ६ सत्ता अस्तित्वम्, असत्ता नास्तित्वम्, ते द्वे एतावन् विकल्पसिद्धे धर्मिणि साध्ये भवतः, 'अस्ति सरशः' इत्यादी सत्ता साध्या, 'नास्ति सरविषाणम्' इत्यादी चासत्ता साध्या इत्येव नियम एव, न प्रमाणाभयसिद्धधर्मिण्यमचार इत्यवयवम् । ७ धर्मिणि । ८ सत्तासत्ते । ९ भवत इति क्रियाध्याहारः । १० एतत्पदप्रयोगात् साधनस्य यत्तमाननालिकरस्य प्रकटितं चाद्वयम्, तेन भूतभविष्यभूतभविष्यद्व्यादिष्वपि प्रति साधनस्य निरस्तम् ।

I 'परोपदेशानपेक्षिणः' इति आ प्रतिपाठः ।

परोपदेशाभावेऽपि साधनात्माध्यवोधनम् ।

यद्द्रष्टुं जायते स्वार्थमनुमान तदुच्यते ॥ [] इति ।

[परार्थानुमानस्य निरूपणम्]

§ २६ परोपदेशमपेक्ष्य यत्साधनात्साध्यविज्ञानं तत्परार्थानुमानम् । १ प्रतिज्ञाहेतुरुपरोपदेशात् श्रोतुस्तत्पन्न साधनात्माध्यविज्ञानं परार्थानुमानमित्यर्थः । यथा—पर्यतोऽयमग्निमान् भवितुर्महति धूमश्चान्यधानुपपत्तेरिति वान्ये केनचित्प्रयुक्ते तद्वाक्यार्थं २ पर्यालोचयत ३ स्मृतव्याप्तिरस्य श्रोतुरनुमानमुपजायते ।

§ ३० परोपदेशवाक्यमेष परार्थानुमानमिति केचित् ४, त एव प्रष्टव्या, तत्किं मुल्यानुमानम् १ अथ २ 'गौणानुमानम् १ इति, न तावत् मुल्यानुमानम्, वाक्यस्याज्ञानरूपत्वात् । गौणानुमानं तद्वाक्यमिति ५ त्वनुमन्यामहे, ६ तत्कारणे ७ तद्वचनपदशोपपत्तेरायुधृतमित्यादिषु ।

१ अनुमानम् । २ काऽगौ परोपदेश इत्याह प्रतिज्ञाहेतुरूपेति । ३ विचारयत । ४ महानसे पूर्वगृहीतव्याप्ति स्मरत । ५ नैयायिकादयः । ६ औपचारिकानुमानम् । ७ परोपदेशवाक्यम् । ८ यथैना । ९ परार्थानुमानकारणे परोपदेशवाक्ये । १० परार्थानुमानकथनात्, तेन उपचारदेव परोपदेशवाक्यं परार्थानुमानम् । परमाथतस्तु तज्जन्य ज्ञानमेव परार्थानुमानमिति । यथा श्रीमाणिक्यनन्त्रि—'परार्थं तु तद्वचनपरामर्शवचना ज्ञातम्'—परीक्षा० ३ ५५, 'तद्वचनमपि तद्वेतुत्वात्'—परीक्षा० ३-५६,

२ म मु 'अथवा' इति पाठः । १ म मु 'रायुर्न धृत' इति पाठः ।

[नैयायिकाभिमतपञ्चावयवाना निगम]

§ ३० नैयायिकास्तु परार्थानुमानप्रयोगस्य यथोक्ताभ्या
द्वाभ्यामवयवाभ्या सममुदाहरणमुपनयो निगमन चेति पञ्चावयवा-
नाम् । तथा च ते सूत्रयन्ति “प्रतिज्ञाहेतुवाहरणोपनयनिगमनाय-
वयवा” [न्यायप्र० १-१-३२] इति । ताश्च ते लक्षणपुरस्सरमु-

१ अवयवमन्यतामभिप्रेत्य दाशनिष्ठाना मतभेदा उत्तत । तथा हि—
नैयायिकास्ताम् मूलं प्रत्याशतान् प्रतिपादान् पञ्चावयवाप्रतिपन्तिरे ।
नैयायिकैरुद्देशितान् ‘पूर्वोक्ता पञ्च, जिज्ञासा, सहाय, शक्यप्राप्ति,
प्रयाजाम्, मशयव्युत्पत्ति’ (न्यायभा० १ १ ३२) इति पञ्चावयवान्
वाक्य सचक्षते । मीमांसका ‘तत्राशयित इति प्रतिपा, शतमम् ध-
नियमस्येतेन दृष्टान्तवचनम्, एकदेशदशानां हि हेतुभिधानम्, तदेव
अवयवनाधनम्’ (प्रकरणपञ्चि० पृ० ८३) इत्येतान्यवयवा मयते ।
साग्या ‘पक्षहेतुदृष्टान्ता इति व्यवयव’ साधनम् (सारव्य० माठरव०
पा० ५) प्रतिपादयन्ति । गौडनार्किरुन्मिनाग ‘पक्षहेतुदृष्टान्तवचनैर्हि
प्रतिपादकानामप्रतीताऽथ प्रतिपाद्यत ××× एतान्येव त्रयोऽवयवा इत्यु-
च्यते’ (न्यायप्र० पृ० १, २) इति प्ररूपयति । केचिमीमांसका
प्रतिज्ञाहेतुवाहरणोपनयान्वचनुराऽवयवान्वधयन्ति (प्रमेयर० ३-३६) ।
धर्मकीर्तिस्तमनानुसारिणो बौद्धाश्च हेतुदृष्टान्ताविति द्वावयवौ (प्रमाण-
पा० १ २८, दान्म्या० पृ० ६१), ‘हेतुरेव हि ऋत’ (प्रमाणपा०
१-२८) इति केवल हेतुरूपमेकमवयवमपि च निरूपयन्ति । वैशेषिकाश्च
‘अवयवा पुन प्रतिज्ञापदेशनिदर्शनानुसंधानप्रत्याग्याया’ (प्रशस्तपा-
भा० पृ० ११४) इत्युक्तान्यञ्चावयवाभेनिरे । म्याद्वादिनो जैनास्तु
‘एतद्वयमेवानुमानाद्ग नोदाहरणम्’ (परीक्षा० ३-३७) इति प्रतिज्ञा
हेतुरावयवद्वयमेव मयते इति विवेक ।

[पराथानुमानप्रयोजनवाक्यस्य प्रतिज्ञाहेतुरुपाख्यवद्वयस्य प्रतिपादनम्]

१ ३१ तस्यैतस्य पराथानुमानस्याङ्गसम्पत्तिरर्थानुमानरत् ।
 पराथानुमानप्रयोगस्य च वाक्यस्य^१ द्वाववयवौ, प्रतिज्ञा हेतुश्च ।
 तत्र धर्मधर्मिसमुदायरूपस्य पक्षस्य वचनं प्रतिज्ञा । यथा—‘पर्वतो-
 ऽयमग्निमान्’ इति । साध्याविनाभाविसाधनवचनं हेतुः । यथा—
 ‘धूमरश्नायथानुपपत्ते’ इति, ‘तथैव धूमरश्नोपपत्ते’—इति वा^२ ।
 अनयाहेतुप्रयोगयोरुक्तिरैचिद्व्यमात्रम्^३ । पुनरधूमवत्त्वान्यथानुप-
 पत्तेरित्ययमर्थः—धूमवत्त्वस्याग्निमत्त्वाभावऽनुपपत्तेरिति निषेधमु-
 पपत्तेरित्ययमर्थः^४ । द्वितीये^५ तु धूमरत्त्वोपपत्तेरित्ययमर्थः—अग्निमत्त्वे
 सत्येव धूमरत्त्वस्योपपत्तेरिति विधिमुत्तेन प्रतिपादनम्^६ । अर्थ-
 स्तु^७ न भिद्यते, उभयत्राप्यविनाभाविसाधनाभिधानान्निरोधात् ।
 अतस्तयोर्हेतुप्रयोगयोरन्यतर^८ एव वक्तव्यं, उभयप्रयोगेन पौनरु-
 क्त्यात् । तथा चोक्तलक्षणा प्रतिज्ञा, एतयोरन्यतरो हेतुप्रयोगश्चेत्य-
 वयवद्वयं परार्थानुमानवाक्यस्येति स्थितिः, व्युत्पन्नस्य भोतुस्ताय^९
 मात्रेणैषानुमित्युदयात् ।

आहंमचत्राचार्योऽप्याह—‘वधोक्तसाधनाभिधानत्र परार्थम्’ ‘वचनमुपचा-
 रात्’—प्रमाणमी० २ १, २ ।

१ पैगल कथनभेदः । २ हेतुप्रयोगः । ३ हेतुप्रयोगः । ४ हेतुप्रयोगद्वयेऽपि ।
 ५ एकतर एव । ६ प्रतिज्ञाहेतुद्वयेनैव ।

१ द प प्रत्या ‘च वाक्यस्य’ इति पाठो नास्ति । २ द प प्रत्यो
 ‘च’ पाठः । ३ आ मु म प्रतिषु ‘प्रतिपादनम्’ इति पाठः । ४ आ मु म
 प्रतिषु ‘कथनम्’ पाठः । ५ ‘अथतस्तु’ इति द प्रतिपाठः ।

[नैयायिकामिमत्तपञ्चायवाना निगम]

§ ३० नैयायिकास्तु परार्थानुमानप्रयोगस्य यथोक्ताभ्या
द्वाभ्यामयवाभ्या सममुदाहरणमुपनयो निगमन चेति पञ्चावयवा-
नाहु । तथा च ते सूत्रयन्ति “प्रतिज्ञाहेतूदाहरणोपनयनिगमनाय-
वयवा” [न्यायसू० १-१-३२] इति । ताश्च ते लक्षणपुरस्सरमु-

१ अयवमायतामभिप्रेत्य दार्शनिकाना मतभेदा उत्तम । तथा हि—
नैयायिकास्तावत् मूले प्रशितान प्रतिज्ञातीन पञ्चायवाप्रतिपत्तिरे ।
नैयायिकैकदेशिन ‘पूर्वोक्ता पञ्च, जिज्ञासा, मशय, शक्यप्राप्ति,
प्रयाजाम्, मशय युक्तम्’ (न्यायभा० १ १ ३२) इति शायवयवान्
वाक्ये सचन्ते । मीमांसका ‘तत्राग्राहित इति प्रतिज्ञा, ज्ञातसम्बध
नियमस्येयौन दृष्टान्तउचनम्, एकदेशशानाति हेत्वभिधानम्, तदेव
अयवसाधनम्’ (प्रकरणपञ्जि० पृ० ८३) इत्येतान्ययवामन्यते ।
साग्या ‘पक्षदुष्टान्ता इति ‘यवयव’ माधनम् (माख्य० माठरङ्ग०
का० ५) प्रतिपादयन्ति । बौद्धतार्किकदिग्नाग ‘पक्षहेतुदृष्टान्तउचनैर्हि
प्रारिन्तानामप्रतीतोऽथ प्रतिपाद्यते × × × एतान्येव नयोऽयवा इत्यु-
च्यते’ (न्यायप्र० प्र० १, २) इति प्ररूपयति । फेचिमीमांसना
प्रतिज्ञाहेतूदाहरणोपनयान्चतुरोऽयवान्कथयन्ति (प्रमेयर० ३-३६) ।
धर्मकीर्तिस्तमानुसारिणो बौद्धाश्च हेतुदृष्टान्ताभिनि द्वायवयवौ (प्रमाण-
वा० १ २८, गान्या० पृ० ६१), ‘हेतुरेव हि नेतल’ (प्रमाणवा०
१-०८) इति यत्तल हेतुरूपमेकमयवमपि च निरूपयन्ति । वैशेषिकाश्च
‘अवयवा पुन प्रतिज्ञापदेशानिदशनानुमधानप्रत्याम्नाया’ (प्रशस्तपा-
भा० पृ० ११४) इत्युक्तान्यञ्चायवामेनिर । स्याद्वादिनो जैनास्तु
‘एतद्द्वयमेवानुमानाङ्ग नादाहरणम्’ (परीता० ३-३७) इति प्रतिज्ञा
हेतुरुपावयवद्वयमेव मयन्त इति विरक्त ।

नाहरति च । तद्यथा—यत्र च न प्रतिज्ञा, यथा—यत्र तोऽयमग्नि-
मानिति । साधन उपपत्तिार्थं २ पञ्चम्यन्त लिङ्गवचन हेतु, यथा-
धूमरक्तगिति । व्याप्तिप्रसङ्गप्रतिज्ञावचनमुदाहरणम्, यथा—यो यो
धूमरात्तस्मात्तस्मात्प्रमाण, यथा मन्त्रनम इति साधर्म्योदाहरणम् ।
या ताऽग्निमात्र भवति स न धूमरात् भवति, यथा महात्मा इति
च रम्यान्तरणम् । पुनरापत्तिरूपेण हेतोरन्यथापत्ति १ प्रदर्शयते
द्वितीय तु व्यतिरेक-यापत्ति २ । तद्यथा—अत्र व्यतिरेकप्रदर्शन
स्थानमत्राप्यत्र ३, व्यतिरेक-यापत्तिप्रदर्शनप्रदेशो व्यतिरेक-
प्रदान्त ४ । अत्र प्रदान्तद्वैतियात्तद्वचनस्योदाहरणस्यापि द्वैतियं
गोच्यम् । अनयाश्चोदाहरणयोरन्यतरप्रयोगेणैव पर्याप्ततादितरा
प्रयोग । प्रदान्तापत्तया पक्षे ३ हेतोरसंहारवचनमुपनय ५, तथा

१ साधनमद्भावापूर्वकसाध्यमद्भावप्रदर्शनमन्वय-यापत्ति । २ साध्या
भावापूर्वकसाधनाभावप्रदर्शन व्यतिरेक-यापत्ति । ३ 'यत्र प्रयायप्रदानक
भावन साध्यासाधनयाधमयोरस्तित्व व्याप्यते स साध्यमद्भावान्त । यत्र कृतकै
तत्तन्मित्यदप्यम्, यथा यत्र इति'—न्यायकलि० पृ० ११ । ४ 'यत्र
साध्याभावप्रयुक्ता ह्यत्र भाव व्याप्यते स वैधर्म्यहङ्गन्त । यत्रानित्यत्व नास्ति
तत्र कृतस्त्वमपि नास्ति यथा आकाश इति' (न्यायकलि० पृ० ११)
एतदभयमधिकृत्य वैधर्म्यहङ्गम्—'साध्यवानुगमा हेता साध्याभावे च
नास्मितेति' (न्यायकलि० पृ० १३) । ५ 'साध्यवैधर्म्योदाहरणानुसारेण
तपति न तपति या साध्यधर्मिणि हेतारूपसंहार उपनय'—न्यायकलि०
पृ० १२ ।

१ मुद्रितप्रतिपु 'न' पाठो नास्ति । २ नु म 'प्रकाशनाथ' । ३ मु
'पतङ्गता ।

चाय धूमवानिति । हेतुपूर्वम् पुनः । पञ्चप्रचन निगमनम्^१, तस्माद-
ग्रिमानेवेति । एते पञ्चाप्रचन पगथानुमानप्रत्यागस्य^२ । ^३तन्म्य-
तमाभावे चीनरागकथाया^४ विजिगीपुरुषाया च^२ नानुमितिर्द-
तीति नैयायिकानामभिमतम् ३ ।

§ ३३ तन्म्यप्रिमृश्याभिमतनम् चीनरागकथाया^४ प्रति-
पाद्याशयानुरोधेनाथयथाधिक्येऽपि विजिगीपुरुषाया प्रतिज्ञाहेतु-
रूपाययद्वयनैव पर्याप्ते किमप्रयोजनैरन्यैरथयै ।

[विजिगीपुरुषाया प्रतिज्ञाहेतुरूपाययद्वयस्यैव साधक्यमिति कथनम्]

§ ३४ तथा हि—वाग्निप्रतिज्ञादिनो स्वमतस्थापनार्थं जयपरा-
जयपर्यन्त परस्पर प्रवर्त्तमानो “वाग्नापारो विजिगीपुरुषा ।
गुणशिष्याणा विशिष्टचिटुपा वा^५ रागद्वेपरहिताना तत्प्रतिनिर्णय-

१ द्विविधे हेतौ द्विविधे च दृष्टान्ते द्विविधे चापनये तुल्यमेव
हेत्वपदेशो पुन साधर्म्योपमहरणादिगमनम्—न्यायकलि० पृ० १० ।
२ ते इमे प्रतिज्ञादयो निगमनान्ता पञ्चावयवा म्यप्रतिपत्तिरपरप्रति-
पत्तिमुत्पादयितुमिच्छता यथानिदिष्टमना प्रयोक्तव्या । एतदेव साधननाम्यं
परार्थानुमानमाचक्षते । —न्यायकलि० पृ० १२ । ३ प्रतिज्ञादीनामेकतम
स्याऽप्यभावे । ४ ‘वाग्निप्रतिवाग्निना पक्षप्रतिपक्षपरिग्रह’ कथा । सा
द्विविधा—चीनरागकथा, विजिगीपुरुषा चेति । —न्यायसार पृ० १५ ।
५ वचनप्रवृत्तिः ।

१ मुद्रितप्रती ‘पुन’ नास्ति । २ आ म मु प्रतिपु ‘रा’ पाठ ।
३ म मु प्रतिपु ‘माम्’ । ४ न प प्रत्यो ‘चीनरागकथायां तु’ इति पाठ ।
५ न ‘रा’ पाठो ना

पयन्त परस्पर प्रवर्तमानो धाम्नापारो वीतरागग्रथा^१ । तत्र^२
 त्रिनिगीपुत्रा वा^३ इति चोन्यते^४ । *केचिद्वीतरागग्रथा वाद इति
 न्यग्रन्ति तत्पारिभाषिन्मेव^५ । न हि लोके गुरुशिष्यान्निवाग्यापारे
 धाम्नापरार । त्रिनिगीपुत्राग्रन्थद्वार एव धाम्नाप्रसिद्धे I । यथा
 रामिसमन्तभद्राचार्य सध २ मन्थैना तवादिनो वादे जिता इति ।
 तस्मिन् वादे पराधानुमानान्यस्य प्रतिज्ञा हेतुस्त्वयवद्वयमेवोप
 कारक नोदाहरणादिम् । तस्या—लिङ्गवचनत्वमेव हेतुना तावद्
 वस्य भवितव्यम्, लिङ्गज्ञानाभावेऽनुमितेरवापुदयात् । पञ्चवचन-
 रूपया प्रतिज्ञयाऽपि भवितव्यम्, *अन्यथाऽभिमतसध्यानिश्चया-
 भाव साध्यसद्वद्वय भोनुरनुमित्यनुदयात् । तदुक्तम्—“गतद्वय-
 मेवानुमानाङ्गम्”^६ [परान्ता ३ ३७] इति । अयमर्थ—एतयो प्रतिज्ञा-

१ त्रयपरान्यामिप्रायरहिता तत्रजिज्ञासया त्रिपमाणा तत्त्ववर्चा वीत
 रागग्रथा इति भाव । २ ठभयामध्ये । ३ यथाङ्गम्—
 न्यनीक यन्त्रे प्रकारणैः सिद्धये ।

वचन साधनादीना वाद सोऽय जिगीषतो ॥ न्यायवि० पा० ३८२ ।
 ४ नैयायिका—‘गुवादिभि सह वाद X Y X गुवादिभि सह
 धाम्नादेशात्, यस्मादय तन्नुमुत्तुर्गान्तिभि सह त्रिनिधि (अनदिगत
 तत्त्वानवाधम्, सत्यनिवृत्तिम्, अन्तरसिद्धाम्युत्तानम्) फलमाकाङ्क्षन्
 वाद करानि ।’—न्यायशा० पृ० १८६ । ‘यत्र वीतरागा वीतरागेणैव
 सह तत्त्वनिष्ठापार्थ साधनाशलाभौ करान्ता सा वीतरागग्रथा वादतत्त्वयोच्यते ।’
 —न्यायसार पृ० १५ । ५ कवनमां न तु वास्तविकम् । ६ प्रतिज्ञाया
 श्रमान । ७ ‘एतद्वयमेवानुमानाङ्ग नोदाहरणम्’ इत्युपलक्ष्यनपाठ ।

I द ‘सिद्धे’ पाठ । 2 द ‘सर्वे’ पाठो नास्ति ।

हेत्वोद्वेयमेवानुमानस्य परार्थानुमानस्याङ्गम् । चाद इति शेष । एव-
कारेणावधारणपरेण^१ नोदाहरणादिकमिति सूचित^२ भवति ।
‘व्युत्पन्नस्यैव हि चादाधिकार , प्रतिज्ञाहेतुप्रयोगमात्रेणैवोदाहर-
णादिप्रतिपाद्यस्यार्थस्य गम्यमानस्य व्युत्पन्नेन ज्ञातु शक्यत्वात् ।
गम्यमानस्याऽप्यभिधाने’^३ ‘पौनरुक्त्यप्रसङ्गादिति^४ ।

§ ३५ ‘स्यादेतत् , प्रतिज्ञाप्रयोगेऽपि पौनरुक्त्यमेव, ‘तदभि-
धेयस्य पक्षस्यापि ‘प्रस्तापदिना गम्यमानत्वात् । तथा च लिङ्ग-
वचनउल्लङ्घनो हेतुरेक एव चादे प्रयोक्तव्य’ इति वदन् धौद्धपशु-
रात्मनो ‘‘दुर्निदग्धस्य^५ मुद्घोपयति^६ । हेतुमात्रप्रयोगे न्युत्पन्न
स्यापि साध्यसन्देहानिधृत्ते^७ । तस्मान्न्यस्य प्रतिज्ञा प्रयोक्तव्या ।
तदुक्तम्-‘‘साध्यस-दहापनोदाय^८’^९ गम्यमानस्यापि पक्षस्य धचनम्’’
[परीक्षा० १-३४] इति । तदेव^{१०} ‘‘चादापेक्षया परार्थानुमानस्य
प्रतिज्ञाहेतुरूपमवयवद्वयमेव, न न्यूनम्, नऽचाधिकमिति स्थितम् ।
‘‘प्रपञ्च पुनरत्रयत्रिचारस्य पत्रपरीक्षायामीक्षणीय^{११} ।

१ इतरव्यवच्छेदनम् । २ शापितम् । ३ चादकरणसमर्थस्यैव वक्तु ।
४ धचनो । ५ पुनवचन पौनरुक्त्यम् । ६ सौगत शङ्कते । ७ प्रतिशया
प्रतिपाद्यस्य । ८ प्रकगणव्याप्तिप्रदर्शनादिना । ९ प्रतिज्ञामन्तरेण केवलम्
हेतारेव प्रयोग करणीय , ‘हेतुरेव हि नेत्रल’ इति धर्मकीर्त्तिवचनात् । १०
जाड्यम् । ११ प्रकथयति । १२ सा यस्य नदेहो न निवर्तते । १३ सायस
शयनिवृत्त्ययम् । १४ विविगापुरुषायामाश्रित्य । १५ निस्तर । १६ दृष्टय ।

I ए प प्रत्यो ‘प्रतिज्ञाहेतुमात्रे’ इति पाठ । 2 मु ‘इति’ नास्ति । 3 द
‘वचन’नास्ति । ४ ‘दुर्निदग्धता’ पाठ । 5 ‘नाधिक’ इति मु प्र ।

[धीतरागकथायामधिकारयप्रयोगमयीचित्यसमयनम्]

§ ३६ धीतरागकथाया तु प्रतिपाद्याशयानुरोधेन^१ प्रतिज्ञाहेतु
द्वावययौ, प्रतिज्ञाहेतूदाहरणानि त्रयं, प्रतिज्ञाहेतूदाहरणापनयाश्च
स्वारः, प्रतिज्ञानेतूदाहरणोपनयनिगमनानि साऽपञ्चेति यथायोगऽ
प्रयोगवरिपाटी^२ । तदुक्तं कुमारनिर्मलट्टारने^३ —

‘प्रयागरिपाटी तु प्रतिपाद्यानुरोधतः’ — [वाचन्याय] इति ।

तदन प्रतिपादिरूपापरोपगतात्पत्रं^४ परार्थानुमानम् ।

तदुक्तम्—

परोपदशमापक्ष साधनात्साध्यवेदनम्^५ ।

श्रोतुयज्जायते सा ऽपि परार्थानुमितिसता ॥ [] इति ।

तथा च स्वार्थं परार्थं चेति द्विरिधमनुमान साध्यादिनाभाय
निश्चयैर्लक्षणाद्धेतोस्तपद्यते ।

१ प्रतिपाद्या शिष्यान्तशामाशयऽभिप्रायस्तत्पत्तया । २ परार्थानुमा
नसक्यावययचनममुनाय प्रयागपरिपाटी । अत्रायम्भान — धीतरागक
थायामययप्रयोगमय न नियमः, तत्र यावद्वि प्रयोगे प्रतिपाद्या
साधनाया भवति तावता प्रयोगानाम्भायात् । दृश्यन्तं सत्तु कचिन्
द्वाभ्यामययाम्भा प्रवृत्ताय प्रत्यप्यस्त, कचन त्रिभिरययै, अपरे चतुभि
रययै, अथ पञ्चभिरययै, अत उक्तं ‘प्रयागरिपाटी तु प्रतिपाद्यानुरो
धतः’ इति । अत एव च परानुग्रहप्रवृत्तौ शास्त्रकारे प्रत्यपाद्यापराधन-
दृष्टिभिन्यैव प्ररूपणात् । युत्पन्नप्रजाना तु न तथाऽनियमः, तेषा कृते तु
प्रतिज्ञाहेतुकाशयययस्वैवाशयकत्वादिति नियम एव । ३ शानम् ।
४ सा यशानम् ।

१ = ‘त’ नास्ति । २ म मु ‘यथावाच्य’ पाठ ।

[श्रौद्धामिन्नपैरुपहेतुलक्षणस्य विरास]

§ ३७ इत्थमन्यथानुपपत्त्येकलक्षणो हेतुरनुमितिप्रयोजक^१ इति^२ प्रथितेऽप्याहते^३ मते तदेतद्वितर्कान्ये^४ऽन्यथाऽप्याहुः । तत्र तावत्ताथागतः 'पक्षधर्मत्वादिति तयलक्षणो^५ल्लिङ्गादनुमानोत्थानम्' इति रण्यन्ति^६ । तथा हि—पक्षधर्मत्वम्, सपक्षे सत्त्वम्, त्रिपक्षाद्वागवृत्तिरिति हेतोस्त्रीणि रूपाणि । तत्र साध्यधर्मविशिष्टो धर्मी पक्ष, यथा धूमध्वजानुमाने^७ पक्षतः, तस्मिन् व्याप्य चत्तमानत्व हेतोः पक्षधर्मत्वम् । साध्यसजातीयधर्मा धर्मो सपक्ष, यथा तत्रैव^८ महानम्, तस्मिन्सर्वत्रैकदशे वा वर्त्तमानत्व हेतोः सपक्षे सत्त्वम् । साध्यविरुद्धधर्मा धर्मी त्रिपक्ष, यथा तत्रैव ह^९ ३, 'तस्मात्सर्वस्मा-

१ जनक इत्यर्थः । २ प्रसिद्धे । ३ मौगतादयः । ४ प्रख्याप्यम् । ५ अयमभिप्रायः श्रौद्धाना तावदानुपपत्तिनियमनिश्चयैकलक्षण साधनम्, अपि तु पक्षधर्मत्वात्त्रिपक्षवयुक्तम्, तेनैवामिद्धत्वात्त्रिपक्षपरिहायत् । उक्तञ्च—

हेतान्निष्यपि रूपेषु निर्णयस्तेन वर्णितः ।

अमिद्धत्रिपरीतार्थयभिचारित्रिपक्षतः ॥

—प्रमाणवा० १ २६ ।

हेतुस्तिरूपः । किं पुनर्मन्त्रायम् ? पक्षधर्मत्वम्, सपक्षे सत्त्वम्, त्रिपक्षे चासत्त्वमिति ।^१ न्यायप्र० प्र० १ । अत्र न्यायत्रिन्दुटी० प्र० ३१, ३२ । तत्र न्याय प्र० ६० । तत्रैव प्र० ४०४ इत्यादिषु ह्ययम् । ६ धूमध्वजा यदि, धूमस्य तज्ज्ञापकत्वात् । ७ धूमध्वजानुमाने । ८ इदानीमभिपक्षेत्तात् ।

१ म मु 'आहतमते' पाठ । २ म प 'लक्षणल्लिङ्गा' इति पाठ ।

३ आ म मु ' १६, २३ ?

द्वयावृत्तत्वं हेतोरपिपक्षाद्व्यावृत्तिः^१ । तानीमानि त्रीणि रूपाणि मिलितानि हेतोलक्षणम् ।^२ अन्यतमाभावे हेतोराभासत्वं^३ स्यादिति ।

§ ३८ 'तत्सङ्गतम्, वृत्तिरन्यादहेतोरपक्षधर्मस्य'^४ शक-
टान्याप्तिसाध्यगमकत्ववर्गनान् । तथा हि—गरटं मुहूर्त्तात् उद-
प्यति वृत्तिरुदयादिति । अत्र हि—शकटं धर्माः १, मुहूर्त्तात् उदय २
माध्य, वृत्तिरन्या हेतुः । न हि वृत्तिरन्या हेतुः—पक्षीकृत
शकटं वरात् । अत्र न पक्षधर्मः । 'तथाप्यन्यानुपपत्तिरलान्छक-
टान्याप्त्य साध्य गमयत्यत्र'^५ । तस्माद्वैद्वाभिमत हेतोलक्षणमन्या-
प्तम् ।

[नैयायिकाभिमतपाञ्चक्यहेतुलक्षणस्य निरामः]

§ ३९ नैयायिकास्तु पाञ्चक्य हेतोलक्षणमायच्छते । तथा हि—

१ विपक्षावृत्तित्वं विपक्षाद्व्यावृत्तिः । २ प्राक्तरूपप्रमाणमैकैकापार्यं ।
३ तनामको हेतुभासः स्यादिति भावः । तथा च पक्षधर्मराभावेऽनिद्व-
त्त्वम्, मपनसत्ताभिरहे निद्वत्त्वम्, विपक्षाद्व्यावृत्त्यभावे चानैकान्तिकत्व-
मिति । ४ प्रथमकार समाधत्ते तदसङ्गतमिति । ५ पक्षेऽन्यतमानस्य ।
६ पक्षधर्मत्वाभावऽपि । ७ किञ्च, 'उपरि वृत्तिरभूत्, अधोपूराय
थानुपपत्ते' इत्यादावपि पक्षधर्मत्व नास्ति तथापि गमकस्य सर्वत्रानुपगम्यते,
अन्यथानुपपत्तिरन्यायात् । अतः तैव हेतोः प्रधानं लक्षणमस्ति किं त्रैमर्थ्येण ।
८ अव्याप्तिदोषदूषितम् । अत्र च, 'बुद्धाऽमज्जा वक्तृत्वादे रण्यापुरुषवत्'
इत्यत्र पक्षधर्मत्वातिरूपप्रत्ययसद्भावेनाव्याप्तिरिति ।

१ अ 'शकटं पक्ष' पाठ । २ म मु 'मुहूर्त्तात् उदय' पाठ ।

पक्षधर्मत्वम्, सपक्षे सत्त्वम्, निपक्षाद्व्यावृत्तिः, अवाधितविषयत्वम्,
 असत्प्रतिपक्षत्वञ्चेति पञ्चरूपाणि । ^१तत्राद्यानि^२ त्रीण्युक्तलक्ष-
 णानि । साध्यविपरीतनिश्चायकप्रबलप्रमाणरहितत्वमवाधितविष-
 यत्वम् । तादृशसमबलप्रमाणशून्यत्वमसत्प्रतिपक्षत्वम् । तद्यथा—
 पर्वतोऽयमग्निमान्, धूमवत्त्वात्, यो यो धूमवानसायसावग्नि-
 मान्, यथा महानसः, यो योऽग्निमात्रं भयति स स धूमवान् भयति,
 यथा महाह्रदः, तथा चायं धूमजास्तस्मादग्निमानेवेति । ^३अत्र ह्य-
 ग्निमत्त्वेन साध्यधर्मैण निशिष्टं परंतात्स्यो धर्मो पक्षः । धूमवत्त्व
 हेतुः । ^४तस्य च तावत्पक्षधर्मत्वमस्ति, पक्षीकृते पर्वते वर्त्तमान-
 त्वात् । सपक्षे सत्त्वमप्यस्ति, सपक्षे महानसे वर्त्तमानत्वात् ।
^५ननु केपुचित्सपक्षेषु धूमवत्त्व न वर्त्तते, अङ्गारावस्थापन्नाग्निमत्सु
 प्रदेशेषु धूमाभावात्, इति चेत्, न; सपक्षैकदेशावृत्तेरपि हेतुत्वात् ।
 सपक्षे सर्वत्रैकदेशे वा वृत्तिर्हेता सपक्षे सत्यमित्युक्तत्वात् । निपक्षा-
 द्व्यावृत्तिरप्यस्ति, धूमवत्त्वस्य सर्वमहाह्रदादिविपक्षव्यावृत्तेः ।
^६अनाधितविषयत्वमप्यस्ति, धूमवत्त्वस्य हेतोर्धो विषयोऽग्निमत्त्वात्स्य
 साध्य तस्य प्रत्यक्षादि^७प्रमाणाभावितत्वात् । ^८असत्प्रतिपक्षत्वम-

१ तेषु । २ पक्षधर्मत्वादौनि । ३ बह्वचनुमाने । ४ धूमवत्त्वस्य ।
 ५ यौग प्रति परं शङ्कते नन्विति । ६ धूमवत्त्वे पक्षधर्मत्वादिनय सम्यथा
 चात्रितविषयत्वमसत्प्रतिपक्षत्वञ्चापि शेषरूपद्वय समययति प्रकरणकार-
 ऽवाधितेत्यादिना । ७ आदिपदादनुमानागमादिप्रमाणम् । ८ न विद्यते

१ म सु प्रतिपु 'ध स' इति पाठः । २ आ म सु 'विपक्षाद्व्या'

हि नित्यधर्मरहितत्वादिति हतु प्रतिसावनेन प्रतिरुद्धः ।
 किं तत्प्रतिसावनम् ? इति चेत्, नित्य शब्दोऽनित्यधर्मरहि-
 तत्वादिति नित्यत्वसाधनम् । तथा चासत्प्रतिपक्षत्वाभावात्प्रकरण-
 समस्य नित्यधर्मरहितत्वादिति हेतोः । तस्मात्पाञ्चरूप्य हेतोर्लक्षण
 मन्यतमाभावे हेत्वाभासत्वप्रसङ्गादिति सूक्तम् । 'हेतुलक्षणरहिता
 हेतुरदयभासमाना' म्नु हेत्वाभासा । पाञ्चरूप्यान्यतमशून्यत्वा-
 दहेतुलक्षणरहितत्वम्, कतिपयरूपसम्पत्तेर्हेतुदयभासमानत्वम्
 [] इति धचनात् ।

§ ४१ 'तदेतदपि नैयायिकाभिमतमनुपपन्नम्, कृत्तिरोदयस्य पक्ष
 धर्मरहितस्यापि शक्यतोऽन्य प्रति हेतुत्वं दर्शयत्वाच्चरूप्यस्याव्याप्तेः ।

§ ४२ 'त्रिञ्च, केवलान्वयिकेवलव्यतिरेकीहेतुो पाञ्च
 रूप्याभावेऽपि गमकस्य तैरेवाङ्गीक्रियते । तथा हि—ते मन्यते
 'त्रिविधो हेतु—अवयव्यतिरेकी, केवलान्वयी, केवलव्यतिरेकी

१ 'अहेतुः हेतुदयभासमाना हेत्वाभासा'—न्यायकलि० पृ० १४ ।

५ 'चैरूप्यतयाञ्चरूप्यमपि । ६ नैयायिकमतानुसारेणैव पुनरव्याप्तिं
 दशयति किञ्चेति । ७ 'अन्वयी, व्यतिरेकी, अवयव्यतिरेकी चेति । तत्र
 अवयव्यतिरेकी निश्चितः । तृतीयमपत्तौ विपक्षावृत्तिः, यथा—अनित्य शब्द
 सामान्यविशेषसत्त्वे सत्यत्मादिग्राह्यकरणप्रत्यक्षत्वाद् घटवदिति । अन्वयी
 विपक्षिततः तृतीयवृत्तित्वे सति विपक्षशून्यो, यथा खानित्यत्ववादिनामनित्य
 शब्दः कृतकत्वादिनि । अस्य हि निपक्षो नास्ति । व्यतिरेकी विपक्षितव्यापकत्वे
 सति सपक्षामाके सति विपक्षावृत्तिः, यथा नेद बोधश्चरीरं निरात्मकम्
 प्राणादिमत्त्वप्रसङ्गादिति'—न्यायग० पृ० ४६ ।

I द 'निरुद्ध' पाठ ।

चेति । तत्र पञ्चरूपोपपन्नोऽन्ययव्यतिरेकी । यथा—‘शब्दोऽनित्यो भवितुमर्हति कृतकत्वात्, यद्यत्कृतकं तत्तदनित्यं यथा घटः, यद्यदनित्यं न भवति तत्तत्कृतकं न भवति । यथाऽऽकाशम्, तथा चायं कृतकः, तस्मादनित्य एवेति’ । अत्र शब्दं ‘पक्षीकृत्यानित्यत्वं साध्यते । तत्र कृतकस्य हेतुस्तस्य पक्षीकृतशब्दधर्मत्वात्पक्षधर्मत्वमग्निः । सपक्षे घटादौ वृत्तमानस्याद्विपक्षे गगनादावयत्तमानत्यादन्ययव्यतिरेकित्वम् ।

§ ४३ पक्षसपक्षवृत्तिर्निपक्षरहितः केवलान्वयी । यथा—‘अदृष्टान्य कस्यचित्प्रत्यक्षा अनुमेयत्वात्, यत्रानुमेयं तत्तत्प्रत्यक्षचित्प्रत्यक्षम्, यथाऽग्न्यादि’ इति । अत्रादृष्टादयः पक्षः, कस्यचित्प्रत्यक्षार्थं साध्यम्, अनुमेयस्य हेतुः, अन्याद्यन्यदृष्टान्तः । अनुमेयस्य हेतुः पक्षीकृतेऽदृष्टादौ वृत्तते, सपक्षभूतेऽग्न्यादौ वर्तते । ततः पक्षधर्मस्य सपक्षे नित्यं चास्ति । निपक्षं पुनरत्र नास्त्येव, सर्वस्यापि पक्षसपक्षान्तर्भागात्तस्माद्विपक्षाद्व्यावृत्तिर्नास्त्येव । व्यावृत्तेर्यविसापेक्षन्याम्, अवधिभूतस्य च निपक्षस्याभावात् । शेषमन्ययव्यतिरेकिरदृष्टव्यम् ।

१ धर्मिण कृत्वा । २ व्यावृत्तिर्यवधिभेदस्य भवति, अवधिश्च निपक्षस्य चात्र नास्त्येव, तत्रावधिभूतविसप्ताभावात् विसन्त्यावृत्तिः केवलान्वयिनि हेतुमिती भावः ।

१ द आ ‘यत्कृतकं तदनित्यं यथा घटः यदनित्यं न भवति तत्कृतकं न भवति’ इति पाठः । २ द ‘पक्षान्तर्भावा-’ पाठः ।

§ १७ पक्षान्तिनिपक्ष-यावृत्त सपक्षरहितो हेतु रजलव्यति-
रक्ती । यथा—‘चायन्द्वरीर सात्मर भवितुमर्हति प्राणान्तिमत्त्वात्,
यद्यत्सात्मर न भवति तत्तत्प्राणादिमत्र भवति यथा लोष्ठम्’
इति । अत्र चायन्द्वरीर पक्ष, सात्मरस्य साध्यम्, प्राणान्तिमत्त्वं
हेतु, लाघान्तिव्यतिरक्त्वात् । प्राणादिमत्त्वं हेतु पक्षोद्धृते
जायन्द्वरीर यत्तात् । निपक्षाच्च लोष्ठादर्थ्यायत्तते । सपक्ष पुनरत्र
नास्त्यत्र, सयस्यापि १ पक्षनिपक्षात्तभावात्ति । शेष पूर्ववत् ।

१४ एवमेतेषा त्रयाणां हतूनां मध्यमव्यव्यतिरेकिण एव
पाञ्चरूप्यम्, केवलान्ययिनो निपक्ष-यावृत्तेरभावात्, केवलव्यति-
रकिण सपक्षेऽसत्त्वाभावात् नैयायिकमतानुसारेणैव पाञ्च-
रूप्य-‘यभिचार’ । अन्यथानुपपत्तेस्तु सवहेतुव्याप्त्याहेतुलक्ष-
णत्वमुचितम्, २ तदभावे हेतो रसत्त्वावगमकस्यापदनात् ।

§ ४६ यदुक्तम्—‘अभिधातिनोपपञ्चरनिवारणाय पञ्चरूपाणि’
[] इति, तत्र, अयथानुपपत्तिमत्त्वेन निश्चितत्वस्यै-
वास्मन्भिमतलक्षणस्य ३ तन्निवारकत्वसिद्धेः । ४ तथा हि—साध्या
न्यथानुपपत्तिमत्त्वे सति निश्चयपथप्राप्तत्वं खलु हेतुर्लक्षणम्,

१ अत्र ‘यभिचारपदनायाशिदशा विवक्षित । २ अन्यथानुपपत्तेर-
भावे । ३ अमिधातिनोपपञ्चरनिवारणाय । ४ ननु यथनेकेनान्यथा
नुपपत्तिलक्षणेनाभिधातिपञ्चरत्वाभासाना निवारकत्वम् ? इत्यत आह
तथा हीति ।

१ इ ‘पक्षान्तमौ’ । २ आ प म सु ‘विपक्षव्यावृत्त्यभावात्’ । ३ सु
‘सपक्षमत्त्वाभावात्’ ।

“साध्याग्निभासित्वेन निश्चितो हेतु” [पराना० ३ १५] इति
 वचनात् । न ^१चैतदमिद्वयस्यास्ति । शब्दानित्यत्वसाधनायाभिप्रेत-
 स्य ^२चानुपत्यादे स्वरूपस्यैवाभावे कुतोऽन्यथानुपपत्तिमत्त्वेन नि-
 श्चयपथप्राप्तिः ? ततः साध्यान्यथानुपपत्तिमत्त्वेन निश्चयपथप्राप्त्य-
 भावादेवास्य हेत्याभासत्व न तु पक्ष उर्मत्ताभावात्, ^३अपक्ष उर्मत्स्यापि
 कृत्तिसौम्यादेर्यथोक्तं ^४लक्षणमम्पत्तेरेव मद्धेतुत्वप्रतिपादनात् ।
 विरुद्धावेतदभासः ^५स्पष्ट एव । न हि विरुद्धस्य व्यभिचारिणो
 याधितविषयस्य सत्प्रतिपक्षस्य वाऽऽन्यथानुपपत्तिमत्त्वेन निश्चयपथ-
 प्राप्तिरस्ति । तस्माद्यस्यान्यथानुपपत्तिमत्त्वं सति योग्यदेशनिश्चय-
 पथप्राप्तिरस्तीति स एव सद्भुतुपरस्तदाभास इति स्थितम् ।

§ ४७ किञ्च ^६, ‘गर्भस्यो मैत्रीतनयः । श्यामो भवितुमर्हति,
 मैत्रीतनयत्वात्, सम्प्रतिपक्षमैत्रीतनयवत्’ इत्यापि धैरूप्य-

१ साध्यान्यथानुपपत्तिमत्त्वे सति निश्चयपथप्राप्तत्वम् । २ ‘शब्दा-
 ऽनित्यश्चानुपत्यात्’ इत्यत्र शब्देऽनित्यत्वसाधनाय प्रयुक्तस्य चानुपत्यहेता
 स्वरूपत्वमेव नास्ति । यथा हि शब्दस्य आत्रप्राकृत्य न तु चानुपत्यम् । अतो
 न चानुपत्यादेरन्यथानुपपत्तत्वम् । तदभावादेव चास्यागिद्वयमिति शेषम् ।
 ३ पक्षपक्षमरहितम् । ४ साध्यायथानुपपत्तिमत्त्वे सति निश्चयपथप्राप्तत्व
 लक्षणसद्भावादेव । ५ साध्यान्यथानुपपत्तिमत्त्वे सति निश्चयपथप्राप्तत्वा
 भावः । ६ धैरूप्यपान्तरूप्ययोरपि याप्तिप्रदर्शनायमाह किञ्चेत्यादि ।

१ इ प्रती ‘या’ स्थाने ‘च’ पाठः । २ आत् प्रत्या सर्वत्र ‘मैत्र’ स्थाने
 ‘मैत्रा’ शब्दः प्रयुक्तः । नैतत्परमायया (५० १८) स्वानिद्वयाचको ‘मित्रा’
 शब्दः प्रयुक्तः ।

पात्रस्त्ययोर्द्वयोर्गाभिमनयोरतिव्याप्लेखत्वं^१ । तथा हि—
परिदृश्यमानेषु पञ्चसु मैत्रीपुत्रेषु श्यामतामुपलभ्य^२ तद्गर्भगतमपि
पिपासापत्र पक्षीकृत्य श्यामत्वसाधनाय प्रयुक्तो मैत्रीतनयत्वारयो
हेतुराभास इति तावत्प्रसिद्धम्, अश्यामत्वस्यापि तत्र^३ सम्भावि
तत्वात् । तत्सम्भावनना च श्यामत्व प्रति मैत्रीतनयत्वस्यान्यथानुप
पत्त्यभावात्^४ । 'तदभावनं मह्यमभावनियमाभावात् ।

§ ४८ यस्य हि२ धर्मस्य येन धर्मेण सहभावनियम स त
गमयति । यथा शिरापात्वस्य घृष्टत्वेन सहभावनियमास्तीति
शिरापात्व हेतुर्घृष्टत्व गमयति । यस्य च३ क्रमभावनियम स त
गमयति । यथा धूमस्याग्नेन-तरभावनियमोऽस्तीति धूमोऽग्नि
गमयति । ५ न हि मैत्रीतनयत्वस्य हेतुत्वाभिमतस्य श्यामत्वेन
साध्यत्वाभिमतेन सहभाव क्रमभावो वा ४नियमोऽस्ति, येन
मैत्रीतनयत्वं हेतु श्यामत्व साध्य गमयेत् ।

१ लक्षणाभासत्वम् । २ मैत्रीगर्भस्थम् । ३ असद्वेतु । ४ गर्भस्थे मैत्रीतनये ।
५ न हि श्यामत्वेन सह मैत्रीतनयत्वस्यान्यथानुपपत्तिरस्ति गौरत्वेनापि तस्य
वृत्तिवर्गभावात् । ६ अन्यथानुपपत्त्यभावात्, अन्यथानुपपत्तिरग्निनाभावः स च
द्विरपि -सहभावनियम क्रमभावनियमश्च । तदेतद्द्विविधस्याप्यत्रामायादिति
भावात् । ७ ननु मैत्रीतनयत्वस्य श्यामत्वेन सहभाव क्रमभावा वा नियमोऽस्तु
तथा च मैत्रीतनयत्वं श्यामत्व गमयेदव इत्याशङ्क्यामाह नहीत्यादि ।

१ द ५ आ 'तद्भावागर्भगतमपि' पाठ । २ द 'हि' नास्ति । ३ आ
म 'यस्य यक्रमभावनियम' मु 'यस्य येन क्रम' । ४ द आ प म
पाठ 'नियतो' पाठ ।

§ ४६ यद्यपि सम्प्रतिपन्नमैत्रीपुत्रेषु श्यामत्वमैत्रीतनयत्वयो
 महभापोऽस्ति तथापि नामौ नियत^१ । मैत्रीतनयत्वमस्तु श्यामत्व
 माऽस्तु इत्येवरूपे त्रिपक्षे^२ बाधकाभावात्^३ । त्रिपक्षे बाधकप्रमाणब-
 लात्पलु हेतुमाध्ययोर्याप्तिनिश्चयः । व्याप्तिनिश्चयतः सहभाज
 प्रमभापो या । “सहप्रमभाजनियमोऽत्रिनाभाय” [परीक्षा० ३ १६]
 इति वचनात् । *त्रिनादाध्यामितो वृक्षा भजितुमर्हति शिशपात्पात ।
 या या शिशपा स स घृत्त, यथा सम्प्रतिपन्न इति । अत्र हि हेतुरस्तु
 साध्य मा भूदित्येतस्मिन् त्रिपक्षे सामान्यत्रिणेष्वभाजप्रमङ्गो
 बाधक^४ । वृक्षेन हि सामान्य शिशपात् तद्विणेष । न हि विशेष
 सामान्याभावे सम्भवति । न चैत्र मैत्रीतनयत्वमस्तु श्यामत्व माऽस्तु
 इत्युक्ते किञ्चिद्बाधकमस्ति । तस्मात्त्रैत्रीतनयत्वं हेतुभास एव ।
 तस्य^५ तावत्पक्षधर्मत्वमस्ति, पक्षीकृते गर्भस्थे तत्तद्भावात् । सप

१ नियमेन वक्तव्यम् । २ व्यभिचारशङ्कायाम् । ३ तन्निवृत्तकानुवृत्त
 तर्कानावात् । अत्रायम्भाव 'हेतुरस्तु साध्य माऽस्तु' इत्येव व्यभिचारशङ्काया
 सत्या यदि तन्निवृत्त 'यदि साध्य न स्यात्तर्हि हेतुरपि न स्यात्' पक्षधर्मावे
 धूमाभावात्' इत्येवभूत त्रिपक्षबाधक प्रमाणमस्ति तदाऽसौ हेतु सद्धेतुम
 धनि, त्रिपक्षबाधकप्रमाणाभावे च न सद्धेतु, तथा च 'मैत्रीतनयत्वमस्तु
 श्यामत्व माऽस्तु' इत्यत्र श्यामत्वाभावे मैत्रीतनयत्वस्य सत्त्वापादने न सद्धेतु
 'यदि श्यामत्व न स्यात्तर्हि मैत्रीतनयत्वमपि न स्यात्' इत्येवभूत त्रिपक्षबाधक
 च बाधक वक्तव्ये, यत गर्भस्थे मैत्रीतनये मैत्रीतायत्वस्य सत्त्वेऽपि श्यामत्वस्य
 सत्तिगत्वादिनि । ४ पूर्वोक्तमेव स्पष्टयति विवादाध्यासितेत्यादिना ।

क्षपु सम्प्रतिपत्तपुत्रेषु । तस्य विद्यमानत्वात्सपक्षे सत्यमप्यस्ति ।
 त्रिपक्षेभ्यः पुनः^१ श्यामेभ्यश्च त्रिपक्षेभ्यः व्यावर्तमानत्वाद्विपक्षाद्व्या-
 वृत्तिरिति । त्रिपक्षग्राधाभावात्^२ बाधितविषयत्वमस्ति । न हि गर्भ-
 मथस्य श्यामत्वेन निरुद्धाप्यत । असत्प्रतिपक्षत्वमप्यस्ति, प्रतिपक्ष-
 समक्षप्रमाणाभावात् । अनि पाञ्चरूप्यसम्पत्तिः । त्रैरूप्यं तु^३ मह-
 त्वशतं यावत्^४ २ मुत्तरा सिद्धमेव ।

[अन्यधानुपपन्नत्वमेव हतोलक्षणमियुक्तमनम्]

§ ४० ननु च न पाञ्चरूप्यमात्रं हतोलक्षणम्, किं तर्हि ?
 अन्यधानुपपत्त्युपलक्षितमेव^५ लक्षणमिति चेत्, तर्हि मैत्रेया^६
 तल्लक्षणमस्तु^७ तदभावे पाञ्चरूप्यमप्यस्त्यपि मैत्रीतनयत्वात् न
 हेतुत्वम् । तत्सङ्काश पाञ्चरूप्याभावऽपि कृत्तिरोदयादौ हेतुत्व-
 मिति । तदुक्तम्—

अ यधानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यधानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्^८ ॥

[] इति धौदाम प्रति ।

१ गोरभ्यः । २ त्रिपक्ष मायम्, तथात्र श्यामत्वरूपं तस्य प्रत्यक्षा-
 त्ना ग्राधाभावात् । ३ यथा सहस्रे शतमायात्येव तथा मैत्रेयतनयत्वं
 पाञ्चरूप्यप्रशंसितं त्रैरूप्यं प्रशंसितमवेति ग्राह्यम् । ४ अन्यधानुपपत्तिरि-
 शिष्यस्य पाञ्चरूप्यं हतोलक्षणमित्यर्थः । ५ अन्यधानुपपत्तिरित्याह्यनिरपत्ता ।
 ६ कारणमाह तदभावे इति, तथा च हता म्यताप्यतामपत्वे अन्यधानुप-
 पत्तत्वमेव प्रमाणकं न त्रैरूप्यं न च पाञ्चरूप्यमिति ध्वयम् । ७ कारिक्यं

१ मु 'सम्प्रतिपत्तपुत्रेषु' । २ आ मु 'सहस्रे शतमायात्येव' । ३ मु 'अन्य-
 धानुपपत्त्युपलक्षणमिति' पाठः । ४ प 'मैत्रेयाताल्लक्षणमस्तु' पाठः । मु
 'मैत्रेयान्तलक्षणमस्तु' इति पाठः ।

§ ४१ यौगं प्रति तु—

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र किं तत्र पञ्चभिः ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र किं तत्र पञ्चभिः ॥

[प्रमाणपरी० पृ० ७०] इति ।

[हेतु विधिप्रतिषेधरूपस्या द्विधा विभज्य तत्पारयात्तदभेदात् कथाम्]

§ ४२ 'सोऽयमन्यथानुपपत्तिनिश्चयफलक्षणो हेतु मत्तपतो द्विविधः—^१विधिरूप, प्रतिषेधरूपश्चेति । विधिरूपोऽपि द्विविधः—
विधिसाधक, प्रतिषेधसाधकश्चेति । तत्रान्तो^३ऽनेकधा । तथा—
कश्चित्कार्यरूप, यथा—'पञ्चतोऽयमग्निमान् सूक्ष्मत्वरन्यथानुप
पत्ते' इत्यत्र धूम २ । धूमो ह्यग्ने कार्यभूतस्तन्भावे^४ऽनुपपन्नमा
नो^५ऽग्नि गमयति । कश्चित्कारणरूप, यथा—'वृष्टिर्भविष्यति

तत्त्वसमृद्धता पात्रस्यामित्रतृ का निष्पिण्डा । मिद्धिनिश्चयदीप्तता तु
मग्नत्वात्तदधरस्यामित्र प्रदक्षिता । यावद्विनिश्चयविशेषे आराधनाया
काले च मग्नत्वात्तदधरस्यामित्रकाशाग्नीय पञ्चायतादग्न्या पात्रस्याग्निने
समर्पितति मनुजिनिमित्तम् । समुद्भूता च निम्नप्रपु—

तत्त्वसं० पृ० ४०६, न्यायविनि० का० २०२ मिद्धिनि० गी० पृ०
३०० A, धयलाप० ८७२ A (दे० प० १८५३) । तत्त्वाधरता० पृ०
२०३, २०५ । प्रमाणप० पृ० ७२, अनन्तरयात्तिक पृ० १३५, सूत्रताद्वदी०
पृ० २०५, प्रमाणमी० पृ० ४०, सामन्तिग० पृ० ५६०, स्या० रत्ना०
पृ० ५२१ । अथ चेय कारिका नैतदप्यस्याया सत्र प्रसिद्धता ।

१ हेतुचतुर्थं विस्तृतं प्रदर्शयितुं तत्प्रकारानुरूपणायमाह सोऽय
मिति । २ मन्त्रभावात्मक । ३ विधिसाधक । ४ अन्यमान । ५ अनुपपन्न ।

I मुद्रितप्रतियु 'यौगान्' शत पाठ ।

§ ५५ एतेषून्तरणेषु भावरूपात्तयाद्यादीन् साधयतो धूमा-
न्यो हेतवो भावरूपा एवेति विधिमात्रविधिरूपा १। एता एवा-
२ विन्दोपलब्धय इत्युच्यते । एष विधिरूपस्य हेतोर्विधिसाधनस्य
आगो भेद उक्तः ।

§ ५६ द्वितीयस्तु निषेधसाधकारश्च, विन्दोपलब्धिरिति
तस्यैव नामान्वयम् । स यथा—नास्त्य मिथ्यात्वम्, आस्तिक्यान्य-
थानुपपत्तेरित्यत्रास्तिक्यम् । आस्तिक्यं हि सर्वज्ञातीतरागप्रणीतजी-
वादिनराधर्मविलक्षणम् । तन्मिथ्यात्वगतो न सम्भवतीति मि-
थ्यात्वाभावात् साधयति । यथा वा, नास्ति यस्तुनि सर्वधैकात्,
अनेना तात्पर्यरूपान्यथानुपपत्तेरित्यत्रानेनात्मात्मकत्वम् २ । अनना-
न्तात्मकत्वं हि वस्तुत्राधितप्रतीतिरिष्यत्येव प्रतिभासमान-
सौगतादिपरिरक्षितसर्वधैकात्वाभाव साधयत्येव ।

§ ५७ ३ ननु निमित्तमनेना तात्पर्यस्य यदुल्लाहस्तुनि सयधै-
कान्ताभावात् साध्यते ? इति चेत्, उच्यते, सस्मिन्नपि जीवादिव-
स्तुनि भावाभावरूपत्वमेवनेकरूपस्य नित्यानित्यरूपत्वमित्येषमा-
दिकमनेना तात्पर्यत्वम् । एष विधिरूपो ४ हेतुर्निरिति ५ ।

१ साय साधन साधयमसि सद्धावात्मनम् । अत एवाल्लिलिखितं हेतवो
विधिसाधकविधिरूपा इति कथ्यन्ते । २ अविन्देन माध्येन सः पलभ्यन्त
इत्यविन्दोपलब्धय । ३ एकान्तादां शङ्कतं न विधिः । ४ हेतामूलभेदया-
विधिप्रतिपक्षरूपयाविधिरूप प्रथमम् । ५ व्यहृत्वात् ।

I द प 'अन' । 'न' पाठान्तरम् । 2 द 'हेतु' इत्यधिका पाठः ।

§ ५८ 'प्रतिपेधरूपोऽपि हेतुर्द्वित्रिध — 'विधिसाधक', 'प्रतिपेधसाधकश्चेति । तत्रायो यथा, अस्त्यत्र प्राणिनि सम्यक्त्व 'विपरीताभिनिवेशाभावात् । अत्र विपरीताभिनिवेशाभाव प्रतिपेधरूप सम्यक्त्वसङ्गात् साधयतीति प्रतिपेधरूपो विधिसाधको हेतु ।

§ ५९ 'द्वितीयो यथा, नास्त्यत्र' धूमोऽन्यनुपलब्धेरित्य-
 'ग्रान्यभावात्' प्रतिपेधरूपो धूमाभाव प्रतिपेधरूपमेव साधयतीति
 'प्रतिपेधरूप' प्रतिपेधसाधको हेतु । तदेव विधिप्रतिपेधरूपतया
 द्वित्रिधस्य हेतो 'कतिचिदत्रांतरभेदा बन्धिता' । विस्तरस्तु
 परीक्षामुग्रतः प्रतिपत्तव्या २ । इत्यमुक्तलक्षणा १० एव ३ हेतव
 साध्यं गमयन्ति । ११ नान्ये, हेत्वाभासत्वात् ।

[हेत्वाभासानां चातुर्विध्यमुक्त्वा तेषां निरूपणम्]

§ ६० 'क ते हेत्वाभासाः १ इति चेत्, उच्यते, हेतुलक्षणा-

० हेताद्वितीयभेदं प्रदर्शयति प्रतिपेधेति । २ विधि सङ्गात् साधय-
 ताति विधिसाधक । ३ प्रतिपेधमभाव साधयतीति प्रातपेधसाधक ।
 ४ सम्यक्त्वस्य विपरीत मिथ्यात्वं तस्याभिनिवेशो मिथ्यैकाताग्रहस्तदस-
 त्वात् । मिथ्यात्वाभिनिवेशाभावा हि नियमेन जीने सम्यक्त्वास्तित्वा साध-
 यति, इति भावः । ५ प्रतिपेधसाधको हेतु । ६ आत्मिप्रदेगे । ७ कति-
 पचा प्रभेदाः । ८ उपाहरणद्वारा प्रश्रिता । ९ अत्र परीक्षामुग्रस्य
 १-५९ धूममारभ्य १-६२ पयन्तमूत्राणि द्रष्टव्यानि । १० अथयानुपपन्न-
 स्वाविशिष्टा । ११ अन्यथानुपपत्तिरहितः । १२ हेत्वाभासान् प्रदर्शयति
 के ते, इति ।

१ म 'प्रतिपेधरूप' । २ इ प्रती 'प्रतिज्ञातया' इति पाठः । ३ म
 ४ आ गु प्रतिपु 'एव' पाठा नास्ति ।

रहिता हेतुमत्त्वभासमाना हेत्वाभासा १ । ते चतुर्विधा — असिद्ध
विरुद्धानात्तिकाकिञ्चित्करमेतान् २ । ३ तत्रानिश्चयपथप्राप्तो-
ऽसिद्ध । अनिश्चयपथप्राप्तिश्च हेतो स्वरूपाभावनिश्चयात्, स्वरूप-
सन्देहाच्च । स्वरूपाभासनिश्चये स्वरूपासिद्ध, स्वरूपमन्वेष्टे सन्दि-
ग्धासिद्ध । तत्राद्यो यथा, परिणामी शब्दं चाक्षुपत्यञ्जिति ४ ।
शब्दस्य हि शब्दवत्त्वाच्चाक्षुपत्यमाया निश्चित इति स्वरूपमसिद्धश्चा-
क्षुपत्यहेतु । द्वितीयो यथा, धूमशाष्पादिप्रिवेगानिश्चये कश्चिदाह—
अग्निमानय प्रशो धूमयत्तत् ५ इति । अत्र हि धूमयत्त हेतु
सिद्धिर्वासिद्ध, तत्स्वरूपे सन्देहात् ।

१ तदुक्तं श्रीमद्भट्टारलङ्कद्वये —

अन्यवानुपपन्नत्वरहिता ये विहम्बिता ।

हेतुवेन परेतत्ता हेत्वाभासस्त्यमीदृशे ॥

—याययि० का० ३४६ ।

२ तथा चाक्षुम्—हेत्वाभासा असिद्धिरिदानीं कान्तिकाकिञ्चित्करा ।

—परीक्षा० ६ २१ । एतेषां सक्षेपलक्षणानि—

सं विरुद्धोऽयथाभासानसिद्ध सर्वथाऽस्त्ययात् ॥

व्यभिचारी विषयेऽपि सिद्धेऽस्तिञ्चित्करोऽस्तिरल ।

—प्रमाणस० का० ४८, ४९

३ हेतुभासमाना चतुर्मेधेषु प्रथमादिष्वसिद्ध लक्षयति तत्रेति ।

४ तदुक्तं श्रीमार्णस्यनन्मि — 'अग्निमानमक्षक' (स्वरूपासिद्ध)

परिणामी शब्दश्चाक्षुपत्यमात् । —परीक्षा० ६ २३ । ननु कुतोऽस्य चाक्षु

पत्यहेतारसिद्धत्वात् चेत्तदप्याह 'स्वरूपस्यासत्त्वात्'—परीक्षा ६ २४ इति ।

५ उक्तं च परीक्षामुद्धृता—'अग्निमाननिश्चयो' (सन्दिग्धासिद्ध)

§ ६१ 'साध्यविपरीतव्याप्तो हेतुर्विरुद्ध' । यथाऽपरिणामी शब्दं कृतकत्वादिति^१ । कृतकत्व ह्यपरिणामित्वनिरोधिना परिणामित्वेन न्याप्तम् ।

§ ६२. पक्षसपक्षत्रिपक्षवृत्तिरनैकान्तिक^२ । स द्विविधः— निश्चितविपक्षवृत्तिकः, शङ्कितविपक्षवृत्तिकश्च । तत्राद्यो यथा, धूमवानय प्रदेशोऽग्निमस्त्रान्ति । अत्राग्निमस्त्र पक्षीकृते सन्दिह्यमानधूमे पुरोवर्त्तिनि प्रदेशे वर्त्तते, सपक्षे धूमवति महानसे च वर्त्तते, त्रिपक्षे धूमरहितत्वेन निश्चितेऽङ्गारावस्थापन्नाग्निमति प्रदेशे वर्त्तते इति निश्चयाभिश्चितविपक्षवृत्तिक^३ । द्वितीयो यथा,

मुग्धबुद्धि प्रत्यग्निरत्र धूमात्' इति । 'तस्य चाप्यादिभावेन भूतसङ्घाते सदेहात्'—परीक्षा० ६-२६ ।

१ 'साध्याभावव्याप्ता हेतुर्विरुद्ध' । यथा—शब्दो नित्यं कृतकत्वादिति । कृतकत्व हि नित्यत्वाभावेनाऽनित्यत्वेन व्याप्तम्—तर्कम० पृ० ११२ । 'विपरीतनिश्चिताविनाभावो विरुद्धापरिणामी शब्दं कृतकत्वान्'—परीक्षा० ६-२६ । २ यत्स्वोत्पत्तौ परव्यापारमपेक्षते स कृतक उच्यते । शब्दोऽपि तात्वादिपरिस्पन्दव्यापारमपेक्ष्य ज्ञायते । अतस्तस्य कृतकत्व सुव्यक्तमेव । यद्य कृतक तत्परिणामि दृष्टं यथा घटपटादि । तथा चात्र कृतकत्व साध्यभूतापरिणामित्वविपरीतेन परिणामित्वेन सह व्याप्तत्वाद्विरुद्धमिति भावः । ३ 'विपक्षेऽप्यविरुद्धवृत्तिरनैकान्तिकः'—परीक्षा० ६-३० । ४ उदाहरणान्तरम्—'निश्चितवृत्तिरनित्य' शब्दं प्रमेयत्वात् घटवत्—परीक्षा० ६-३१ । 'आकाशे नित्येऽप्यस्य निश्चयात्'—परीक्षा० ६-३२ ।

१ प म मु 'हि' नास्ति । २ द 'च' नास्ति ।

गमरथो मैत्रीतनयः ख्यामा भवितुमर्हति मैत्रीतनयत्वादितरतत्त
नयनदिति । अत्र मैत्रीतनयत्वं हेतु पक्षीकृतं गर्भस्थं यत्ततः, सपक्षे
इतरतत्पुत्रे प्रसूतः, विपक्षे अस्यामं यत्ततापीति । शाङ्खाया अनिवृत्ते
शङ्कितविपक्षप्रतिक । अपरमपि शङ्कितविपक्षप्रतिकस्योदाहरणम्,
नाहृत्मर्गज्ञा न भवितुमर्हति^१ यस्तृत्वा^२ रध्यापुगपयदिनि । यस्तृ-
त्तस्य हि हता पक्षीकृतो अर्हति, सपक्षे रध्यापुरुषे यथा प्रसूतस्ति
तथा विपक्षे सर्वज्ञऽपि वृत्तिः सम्भाव्येत^३, यस्तृत्तनाहृत्ययोर-
विरोधात् । यद्धि येन सह विरोधि तत्सन्तु तद्वति न वक्तव्यं । न च
यचनज्ञानयात्वेन विरोधोऽस्ति, प्रत्युत ज्ञानयन एव यचनमौष्ठ्यं स्प-
ष्ट दृष्टम् । ततो ज्ञानोत्पत्त्यति सर्वज्ञो यचनोत्कर्षे काऽनुपपत्तिरिति ।

§ ६३ 'अप्रयोजको^४ हेतुरन्विष्टित्कर' । स द्विविधः—सिद्ध
साधनो बाधितविषयश्चेति । तत्रायो यथा, शब्दः भावणो भवितु-
मर्हति शब्दत्वादिति । अत्र भावणत्वस्य साध्यस्य शब्दनिष्ठत्वेन
सिद्धत्वाद्देतुरन्विष्टित्कर' । बाधितविषयस्त्वनेकधा । कश्चित्प्रत्य-
क्षबाधितविषयः, यथा—अनुष्णोऽग्निद्रव्यत्वादिति । अत्र द्रव्यत्वं
हेतुस्तस्य विषयत्वेनाभिमतमनुष्णत्वमुष्णत्वप्रादुर्भावेण स्पर्शनप्र-
त्यक्षेण^५ बाधितम् । ततः किञ्चिदपि कर्तुमशक्यत्वादकिञ्चित्करो

१ ननु किं नामाप्रयोजकत्वमिति चेत्, अन्यथासिद्धत्वमप्रयोजक्यम् ।
साध्यसिद्धिः प्रत्यक्षमयत्वमित्यर्थः ।

१ म प नु प्रतिपु 'वक्तव्ये नापीति' पाठः । २ य म नु 'न भवति' ।

३ म नु 'सम्भाव्येति' य 'सम्भाव्येति' पाठः । ४ द म 'अथाप्रयोजकः' ।

५ य 'स्पर्शनं प्रत्यक्षेण' ।

द्रव्य-वहेतु । कश्चित्पुनरनुमानाधितविषय, यथा—अपरिणामी शब्द कृतमत्यादिति । अत्र परिणामी शब्द प्रमेयत्वादित्यनुमानेन आधितविषयत्वम् । कश्चित्नागमनाधितविषय, यथा—प्रेत्यासुस-प्रदा धर्मः पुरुषाभितत्वादधर्मवन्ति । अत्र धर्मः सुसप्रद इत्या-गमस्तेन आधितविषयत्व हेतोः । कश्चित्प्रत्यक्षननाधितविषय, यथा—मे माता गम्या पुरुषसयोगेऽप्यगर्भत्वात्प्रसिद्धगम्यावत् । एवमादयो^१ऽप्यकिञ्चित्परिरोपा स्यमूला^२ । तदेव हेतुप्रस-ङ्गाद्धेतुभासा^३ अत्रभासिता ।

[उदाहरणस्य निरूपणम्]

§ ६४ ननु व्युत्पन्न प्रति यद्यपि प्रतिज्ञाहेतुभ्यामेव पराप्तं तथापि शालयोधाय^१मुदाहरणादिकमप्यभ्युपगत^२माचार्यं^३ । उदा-

१ एतत्सर्वमभिप्रेत्य सूत्रमाहुः—‘सिद्धे प्रत्यक्षाग्निनाधिते च साध्ये हेतुर किञ्चित्पर’—परीक्षा० ६-३९ । २ चिन्तनीया । ३ प्रकाशिता निरूपिता इत्यर्थः । ४ तथा हि—‘प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगोपगमान् । यदैव हि कस्य-चित्प्रतिबोध्यस्यानुरोधेन साधननाक्ये स चाऽभिधीयते (तथा) दृष्टान्तादिक मान’—पत्रपरी० ४० ३ । कुमानन्निभद्वारकैरप्युक्तम्—

प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगेषु पुनर्यथा ।

प्रतिज्ञा प्रोच्यते तर्ज्जस्तथोदाहरणादिकम् ॥ पत्रपरी ४ ३ उद्धृत ।

भामाणिभ्यनन्दिरप्याह—‘शाल-युत्पत्त्यर्थं तत्रयोगगमे शास्त्र एवासौ च वादऽनुपपन्नान् ।’ परीक्षा० ३ ४६ । श्रीयशोविजयसूरिणाऽप्युक्तम्—

१ द ‘शालयोधाय’ । २ म ‘मप्युपगन्तव्य’, मु ‘मप्युपगन्त’ ।

गमस्थो मैत्रीतनय श्यामो भवितुमर्हति मैत्रीतनयत्यादितरतत्त-
नयमिति । अत्र मैत्रीतनयत्व हेतु पक्षीकृते गमस्थे वर्त्तते, सपक्षे
इतरतत्पुत्रे वर्त्तते, विपक्षे अश्यामे वर्त्ततापीति । शङ्काया अनिवृत्ते
शङ्कितविपक्षप्रतिक । अपरमपि शङ्कितविपक्षवृत्तिकस्योदाहरणम्,
अर्हत्सर्जसो न भवितुमर्हति^१ यस्मत्त्वात् रथ्यापुरुषादिति । यस्म-
त्त्वम्य हि हेतो पक्षीकृते अर्हति, सपक्षे रथ्यापुरुषे यथा वृत्तिरस्ति
तथा विपक्षे सवर्त्तेऽपि वृत्ति सम्भाव्येत^३, यस्मत्त्वज्ञातृत्वयोर
विरोधात् । यद्धि येन सह विरोधि तत्प्रतु तद्वति न वर्त्तते । न च
पचनज्ञानमोलोपि विरोधोऽस्ति, प्रत्युत ज्ञानयत एव वचनसौष्ठ्य स्प-
ष्ट इष्टम् । ततो ज्ञानोत्पन्नति सर्वज्ञे वचनोत्कर्ष काऽनुपपत्तिरिति ।

§ ६३ 'अप्रयोजको^४ हेतुरकिञ्चित्कर' । ॥ द्विविध—सिद्ध
साधनो बाधितविषयश्चेति । तत्राद्यो यथा, शब्द आबणो भवितु-
मर्हति शब्दत्वादिति । अत्र आबणत्वस्य साध्यस्य शब्दनिष्ठत्वेन
सिद्धत्वाद्धेतुरकिञ्चित्कर । बाधितविषयस्त्वेनेकथा । परिचयप्रत्य-
क्षबाधितविषय, यथा—अनुष्णोऽग्निद्रव्यत्वादिति । अत्र द्रव्यत्वं
हेतुस्तस्य विषयत्वेनाभिमतमनुष्णत्वमुष्णत्वमाह्वयेण स्पर्शनप्र-
त्यक्षेण^५ बाधितम् । तत किञ्चिदपि कर्तुमशक्यत्वादकिञ्चित्करो

१ ननु किं नामाप्रयोजकत्वमिति चेत्, अन्यथामिदत्त्वमप्रयोजकत्वम् ।
साध्यसिद्धि प्रत्यक्षमर्थत्वमित्ययम् ।

१ म प मु प्रतिपु 'वक्तुं नापीति' पाठ । २ प म मु 'न भवति' ।
३ म मु 'सम्भाव्ये' प 'सम्भाव्येति' पाठ । ४ द म 'अथाप्रयोजक' ।
५ प 'स्पर्शनेन प्रत्यक्षेण' ।

द्रव्यत्वहेतुः । कश्चित्पुनरनुमानाधितत्रिपयः, यथा—अपरिणामी
 शब्दः कृतमत्वादिति । अत्र परिणामी शब्दः प्रमेयत्वादित्यनुमानेन
 आधितत्रिपयत्वम् । कश्चित्नागमबाधितत्रिपयः, यथा—प्रेत्यासुर-
 प्रवो धर्मः पुरुषाश्रितत्वादधर्मवदिति । अत्र धर्मः सुखप्रद इत्या-
 गमस्तेन आधितत्रिपयत्व हेतोः । कश्चित्तरजचननाधितत्रिपयः,
 यथा—मे माता रन्ध्या पुरुषसयोगेऽप्यगर्भत्वात्प्रसिद्धवन्ध्यावत् ।
 एवमान्योऽप्यपि चित्तरजशेषा रज्यमूढा १ । तदेन हेतुप्रस-
 ङ्गाद्वैत्याभासा २ अत्रभासिता ।

[उदाहरणस्य निरूपणम्]

§ ६४ ननु न्युत्पन्नं प्रति यद्यपि प्रतिज्ञाहेतुभ्यामेव पर्याप्तं
 तथापि बालबोधार्थं मुदाहरणादिकमप्यभ्युपगतमाचार्यैः ४ । उदा-

१ एतत्तरजमभिप्रेत्य सूत्रमाहुः—‘सिद्धे प्रत्यक्षादिनाधिते च साध्ये हेतुर-
 निश्चित्करः’—परीक्षा० ६-३९ । २ चिन्तनीया । ३ प्रकाशिता निरूपिता
 इत्यर्थः । ४ तथा हि—‘प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगोपगमात् । यथैव हि कस्य-
 चित्प्रतिज्ञो यस्यानुरोधेन साधनवाक्ये स घाऽभिधीयते (तथा) दृष्टान्तादिक-
 मपि’—पत्रपरी० पृ० ३ । कुमान्दिमद्वारकैरप्युक्तम्—

प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगेषु पुनर्यथा ।

प्रतिज्ञा प्रोच्यते तच्चैस्तथोदाहरणादिकम् ॥ पत्रपरी पृ ३ उद्धृत ।

भीमाणिक्यनन्दिरप्याह—‘बालन्युत्पत्त्यर्थं तत्रयोगसमे शास्त्र एवासौ
 न वादऽनुपमागात् ।’ परीक्षा० ३ ४६ । आशयशोभिजयसूरिणाऽप्युक्तम्—

हरणं च सम्यग्दृष्टान्तवचनम्^१ । कोऽयं दृष्टान्तो नाम ? इति चेत्,
उच्यते, व्याप्तिरसम्प्रतिपत्तिप्रदेशो दृष्टान्तः^२ । व्यप्तिर्हि साध्ये
बह्वधादौ सत्येन साधनधूमादिरस्ति, असति तु नास्तीति साध्यमा-
धननियतसाहचर्यलक्षणः । एतामेव^३ साध्यविना साधनस्याभा-
वादिप्रतिशान्तिनाभिहितं च व्यपदिशन्ति । तस्या सम्प्रतिपत्तिर्नाम
वादिप्रतिशान्तिर्बुद्धिसाम्यम्^४, सैषा यत्र सम्भवति स सम्प्रतिप-
त्तिप्रदेशो महानसादिहृदादिश्च । तत्रैव धूमादौ सति नियमेनाऽग्न्या-
दिरस्ति, अग्न्याद्यभावे नियमेन धूमादिर्नास्तीति सम्प्रतिपत्तिसम्भ-
वात् । तत्र महानसादिरन्यदृष्टान्तः^५ । अत्र साध्यसाधनयोर्भाव-

‘मदमतीत्युत्पादयितुं दृष्टान्तादिप्रयोगाऽप्युपयुज्यते’—जैनतकभाषा ४०१६

१ ‘सम्यग्दृष्टान्ताभिधानमुदाहरणम्’—न्यायसार ५० ११ । ‘दृष्टा-
न्तवचनमुदाहरणम्’—न्यायतिलिका ५० ११ । २ यथा श्रोतम्—

सम्यग्धो यत्र निज्ञात साध्यसाधनधर्मयो ।

सं दृष्टान्तः, तदाभासा साध्यादिविकलादयः ॥

—न्यायविनि० का० ३८० ।

३ ‘लौकिकपरीक्षकाणां यस्मिन्नर्थे बुद्धिसाम्यं तद् दृष्टान्तः’—न्याय-
सू० ११ १५ । ‘तत्र दृष्टान्तो नाम यत्र मूर्खोविदुषा बुद्धिसाम्यं’—
चरकस० ५० २६३ । ‘दृष्टान्तवचनं हि यत्र पृथग्जनानामपार्थक्यं
बुद्धिसाम्यं तदा वक्तव्यम् । दृष्टान्तो द्वित्रिभिः—सम्यग्दृष्टान्त आशिकदृष्टा-
न्तश्च’—उपायहृदय ५० ५ । ४ ‘दृष्टान्तो द्वेधा, अन्ययथ्यतिरेकमेवात्’
‘साध्यव्याप्तसाधनं यत्र प्रदर्श्यते साऽन्यदृष्टान्तः’—परीक्षा० ३ ४७, ४८ ।
‘दृष्टान्तो द्वित्रिभिः साध्यर्थेण वैधर्म्येण च । तत्र साध्यर्थेण तावत्,

१ म मु नियतता साहचर्य । २ प म मु ‘एतामेव’ ।

रूपायसम्प्रतिपत्तिमम्भयात् । हृदयान्स्तु व्यतिरेकदृष्टान्तः । अत्र
सायसाधनयोरभारूपव्यतिरेकसम्प्रतिपत्तिसम्भवात् । दृष्टान्तो
धैतो दृष्टावती धर्मो माध्यसाधनरूपो यत्र स दृष्टान्त इत्यथानुवृत्ते ।

§ ६५ उक्तलक्षणस्यास्य दृष्टान्तस्य यत्सम्यग्रचनं तदुदाहरणम् ।
न च रचनमात्रमयं दृष्टान्त इति । किन्तु दृष्टान्तत्वेन रचनम् ।
तद्यथा—यो यो धूमवानसायसाग्निमान् यथा महास इति । यत्रा
ग्निनास्ति तत्र धूमोऽपि नास्ति, यथा महाह इति च । एतन्निवेनैव
रचनेन दृष्टान्तस्य दृष्टान्तत्वेन प्रतिपादनमम्भयात् ।

[उदाहरणप्रमङ्गादुदाहरणामासम्य रचनम्]

§ ६६ उदाहरणलक्षणरहित उदाहरणप्रवचभासमात्र उदा-
हरणभासः । उदाहरणलक्षणरहित्यः द्वेधा सम्भवति, दृष्टान्त
स्यासम्यग्रचनेनादृष्टान्तस्य सम्यग्रचनेन वा । तत्राद्यं यथा, यो

यत्र हेतोः सपक्ष एवास्तित्वं ख्याप्यते । तद्यथा—यत्कृतकं तदनित्यं
दृष्टम्, यथा घटादिरिति ।'—न्यायप्र० पृ० १, २ । 'यत्र प्रयाग्यप्रया-
जकभावेन साध्यसाधनधर्मयोरस्तित्वं ख्याप्यते स साध्यदृष्टान्तः ।'—
न्यायकलिका० पृ० ११ ।

१ 'साध्याभावे साधनाभावो यत्र कथ्यते स व्यतिरेकदृष्टान्तः'—
परीक्षा० ३ ४६ । 'यत्र साध्याभावप्रयुक्तो हेत्वभावः ख्याप्यते स वैध-
र्म्यदृष्टान्तः'—न्यायकलिका० पृ० ११ । 'वैधर्म्येणाऽपि, यत्र साध्याभावे
हेतोरभाव एव कथ्यते । तद्यथा—यन्नित्यं तदकृतकं दृष्टम्, यथाऽऽनाश-
मिति ।'—न्यायप्र० पृ० २ ।

योऽग्निमान् १ स स धूमवान्, यथा महानस इति २, यत्र यत्र धूमो नास्ति तत्र तत्राऽग्निस्ति, यथा महाहृद् इति च व्याप्यव्यापकयार्थपरीत्यन कथनम् ।

§ ६७ ननु किमिदं व्याप्य व्यापकं नाम ? इति चेत्, उच्यते, साहचर्यनियमरूपा^१ व्याप्तिविध्या प्रति यत्कम तद्व्याप्यम्, विपूलादाप कमणि एतद्विधानाद्व्याप्यमिति सिद्धत्वात् । तत्तु व्याप्य धूमादि । एतामेव^३ व्याप्तिविध्या प्रति यत्तद्वृत्त तद्व्यापकम्, व्यापे कर्तरि एवुलि^४ सति व्यापकमिति सिद्धे^२ । एष सति धूम

१ 'यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र बाहुरिति साहचर्यनियमा व्याप्तिः'—तर्कसं० पृ० ६१ । २ अग्नेदं ग्राह्यम्—साहचर्यनियमरूपा व्याप्तिमाभित्य 'व्याप्य व्यापकयाव्युत्पत्तिमुखेन लक्षणं प्रदर्शयता प्रयुक्ता व्याप्त्यवयवधर्मत्व प्रकृतम् । प्रमाणमीमांसापुताऽपि तमेवाहम्—'व्याप्ति' इति यो व्याप्नाति यश्च 'व्याप्यते तयोऽवयवधर्मः । तत्र यदा व्यापकं यमतया निरुच्यते—तदा 'व्यापकस्य गम्यस्य 'व्याप्ये धर्मे सति, यत्र धर्मिणि व्याप्यमग्नि तत्र तत्र भाव एव 'व्यापकस्य स्वगता धर्मो व्याप्ति । ततश्च व्याप्यभावापक्षा व्याप्यस्यैव व्याप्तताप्रतीति । यत्र तु व्याप्यधर्मतया व्याप्तिर्विरुच्यते तदा 'व्याप्यस्य वा गमकस्य तत्रैव 'व्याप्ये गम्ये सति यत्र धर्मिणि व्यापकाऽस्ति तत्रैव भाव न तदभावेऽपि व्याप्तिरिति ।'—प्रमाणमी० पृ० ३८ । इत्थं च व्याप्तेव्याप्यव्यापकमवयवधर्मत्वेऽपि 'व्याप्यस्यैव धूमादेगमकत्वम्, व्यापकस्यैव च बहुधादेगम्यत्वम्, निशिष्टव्याप्तिमद्भावात् । व्याप्यस्य व्या

१ आ म मु प 'बहिमान्' । अमेतन् व्याप्तिस्थानिशब्दप्रयोगापेक्षया द प्रतेरेन 'अग्निमान्' पाठो मूले नास्ति । २ द 'इत्यादि' । ३ म 'एनामय' । ४ गु 'एतौ', द 'एवमिण' ।

मग्निर्याप्नोति, यत्र धूमो वर्तते तत्र नियमेनाग्निर्वर्तते इति,
यत्र मग्निः धूमवति नियमेनाग्निदर्शनात् । धूमस्तु न तथाऽग्नि
व्याप्नोति, तस्याङ्गाराग्रस्थस्य धूम प्रिनापि वर्तनात् । यत्राग्नि-
र्वर्तते तत्र नियमेन धूमो^२ वर्तते इत्यसम्भवात् ।

§ ६८ 'नन्याद्रैन्धनमग्नि व्याप्नोत्येष धूम इति चेत्, ^१ओ
मिति ब्रूमहे । यत्र यत्राविच्छिन्नमूलो^३ धूमस्तत्र तत्राग्निरिति
यथा, तथैव^४ यत्र यत्राऽऽद्रैन्धनोऽग्नि तत्र तत्र धूम इत्यपि
सम्भवात् । वह्निमात्रस्य^५ तु धूमविशेष प्रति व्यापकत्वमेव^६,

पक्वैर सहोपलब्धे, व्यापकस्य तु व्याप्याभावेऽप्युपलब्धरिति भाव । इदं च
बौद्धविदुषाऽर्चटनापि हेतुनिन्दुटीकाया निरूपितम् । व्याप्यव्यापकमाध-
इयान श्लोक —

‘व्यापकं तद्वत्तन्निष्ठ व्याप्यं तन्निष्ठमेव च ।

साध्यं व्यापकमित्याहुः साधनं व्याप्यमुच्यते ॥’

—प्रमाणमी० टि० पृ० ३७ ।

१ अथ नाय नियमः ‘यदाग्निरेव धूम व्याप्नोति न धूमाऽग्निम्’ इति,
धूमस्याऽप्याऽऽद्रैन्धनाग्निव्यापकत्वदर्शनात् ‘यत्राऽऽद्रैन्धनोऽग्निरुत्तते तत्र
नियमेन धूमो वर्तते’ इति, यावत्सर्वत्राऽऽद्रैन्धनमिति धूमापलब्धे, तथा चाग्ने
रपि धूमवद्व्याप्यत्वम्, ततश्च तस्यापि गमकत्वं स्वीकार्यमित्याशयेन शङ्कते
न विवक्षितम् । २ समाधत्ते ओमिति । आद्रैन्धनस्याग्नेधूमव्याप्यत्वेऽपि वह्निमा
मान्यस्य ॥ व्यापकत्वमेव । ततो नोक्तदोष इति भाव । ३ वह्निसामान्यस्य ।
४ न व्याप्यत्वमित्यर्थः ।

१ आ ‘वर्तमानात्’, म मु ‘वर्तमानत्वात्’ । २ आ म मु ‘तत्र
धूमोऽपि नियमेन’ । ३ द ‘यत्र यत्रानवच्छिन्नमूलः’ । ४ द ‘तथा’ ।

श्यामत्व नास्ति तत्र तत्र मैत्रीतनयत्व नास्ति' इति व्यतिरेकव्या-
पनेश्च सम्भावाभिप्रेक्षितसाधने गर्भस्थमैत्रीतनये पक्षे साध्यभूत-
श्यामत्वसन्देहस्य^१ गुणत्वात्^२ सम्यगनुमान प्रसज्येदिति चेत्, न,
दृष्टान्तस्य विचारान्तरव्यावितत्वात् ।

§ ७० तथा हि—साध्यत्वेनाभिमतमिदं हि श्यामत्वरूप^३ कार्यं
सत् स्वमिद्वये कारणमपेक्षते । तच्च कारण न तत्रन्मैत्रीतनयत्वम्,
त्रिनाऽपि तद्विद^४ पुष्पान्तरे^५ श्यामत्वदर्शनात् । न हि कुलालादि-
क^६ मन्तरेण सम्भविन पटस्य कुलालादिक कारणम्^७ । एव^८ मैत्री-
तनयत्वस्य श्यामत्व प्रत्यकारणत्वे निश्चिते यत्र यत्र मैत्रीतनयत्व
न तत्र तत्र श्यामत्वम्, किन्तु यत्र तत्र श्यामत्वस्य कारणं त्रिशिष्ट-
नामकमानुगृहीतशाकाद्याहारपरिणामस्तत्र तत्र तस्य कार्यं श्याम-
त्वम्, इति मिद्धं 'सामग्रीरूपस्य विशिष्टनामकर्मानुगृहीतशाका-
द्याहारपरिणामस्य श्यामत्व प्रति व्याप्यत्वम् । स^९ तु पक्षे^{१०} न नि-

१ अतो गर्भस्थ श्यामत्वस्य सन्देहा गौण , स च न मैत्रीतनयत्वहेतो
समीचीनत्वे बाधक । तथा च तत्समीचीनमेवानुमानमिति शङ्कितुर्भावं ।
२ मैत्रीतनयत्वम् । ३ मैत्रीपुत्रभिन्नपुरुषे । ४ ततो न मैत्रीतनयत्वमन्त-
रेण जायमान श्यामत्व प्रति मैत्रीतनयत्व कारणमिति भावः । ५ इत्थं च ।
६ श्यामत्वनिर्वा सामग्री सा चात्र त्रिशिष्टनामकर्मानुगृहीतशाकाद्याहार
परिणाम , तन्मत्वे एव श्यामत्वसत्त्वम् , तन्भाव च तन्भाव इति भावः ।
७ त्रिशिष्टनामकर्मानुगृहीतशाकाद्याहारपरिणाम । ८ गमस्ये मैत्रीतनये ।

१ स 'गायत्वा' । २ आ म सु 'श्यामरूप' । ३ आ प म सु
'कुलालचक्रादिमन्तरेणैवापि' ।

धीयत^१ इति मन्त्रिणसिद्ध । मैत्रीतनयत्व तु ^२अकारणत्वादयः ।
श्यामत्व कथं न गमयन्ति ।

§ ७१ ^३कश्चित् ^४“निरुपाधिक सम्बन्धो व्याप्तिः”^५
[] इत्यभिधाय “साधनायापकत्वे सति माध्यसमव्या-
प्तिरुपाधि”^६ [] इत्यभिधत्त^३ । सोऽयमन्योन्या

१ श्यामत्वनामाश्वत्थानां निशिष्णनामकमदिस्तीन्द्रियत्वादिध्यानम्भवात् ।
२ मैत्रीतनयत्वत्व श्यामत्वं प्रति कारणत्वाभावादेव । ३ ननु नाकारण-
त्वाभैत्रीतायाम् श्यामत्व प्रत्यगमकम्, अयि तु यावत्सम्भवात् । यातिर्हि
निरुपाधिक सम्बन्धः । उ चान्नान्तरैव शाकपाकज्जापाधिसत्त्वेन मैत्रीतन-
यत्वस्य निरुपाधिकतासम्भवादिनिषेधाच्चिदाशय प्रदर्शयन्नाह केचिदिति ।
कश्चित् नैयायिकान्य इत्यर्थः । ४ ‘ननु कोऽयं प्रतिबन्धो नाम ।
अनौपाधिक सम्बन्ध इति त्रमः ।’—किरणावली पृ० २६७ । ‘अनौपा-
धिक सम्बन्धो व्याप्तिः । अनौपाधिकत्व तु यावत्सम्बन्धविचारिण्यभिचारि-
माध्यमानानाधिकरणम्, यावत्सम्बन्धविचारिण्यभिचारिण्यभिचारि-
माध्यमानानाधिकरणसाध्यमानानाधिकरणसाध्यमानानाधिकरणसाध्यमानाना-
यापकायाप्यमायमानाधिकरणमिति निवृत्तिद्वयाय ।’—वैशेषिक-
सूत्रोपस्कार पृ० ६ । ५ ‘साधने मोपाधि माध्ये निरुपाधिरेतौ-
पाधित्वेन निश्चेयः । X X X अपाधिलक्षणां तु माध्ययापकत्वे
सति साधनायापकत्वमित्युक्तमेव ।’—किरणावली पृ० ३००, ३०१ ।
‘नन्वनाशानिर्गन्तुमुपाधिरिति’ उपाधिरेव दुष्परिक्लृणीय इति चेन्न साध्य-
व्यापकत्वं नानि साधनायापकत्वमप्याधित्वात् । तदुक्तम्—‘साधने मापाधि-
माध्ये निरुपाधिर्माधि ।’—वैशेषिकसूत्रोपस्कार पृ० ६१ । ‘साध्यया-
पकत्वे नानि साधनायापकत्वमुपाधि । साध्यमानाधिकरणसाध्यमानाधि-

१ म ‘अकारणत्वादयः’ । २ मु ‘कश्चित्’ । ३ म ‘अभिधत्ते’ ।

अथ १ । प्रपञ्चितमेतदुपाधिनिराकरणं सामर्थ्यकलिसायामिति विरम्यते ।

[उपनयनिगमनयोस्तन्नाभामयोश्च लक्षणवचनम्]

§ ७० साधनपक्षतया पक्षस्य दृष्टान्तमात्रमन्यथमुपनय । तथा चायं धर्मवानिति । साधनानुवाङ्मुरम्बर साध्यनियमवचन निग-

द्वाराशक्तिर्वै माययापन्नम् । साधनमत्रिष्टाद्व्यन्ताभाप्रतिशक्ति-
साधनाऽप्यपन्नम् । यथा—‘यत्र धूमवान् बहिमन्त्रात्’ इत्यादि—‘धन-
स्य’ उपाधि । तथा हि—‘यत्र धूमस्तदाऽऽर्द्धे धनमयाग’ इति साध्य-
पक्षम्, ‘यत्र बहिमन्त्राऽऽर्द्धे धनसयागा नास्ति’ अयोगालके आर्द्धे-
धनसयागाभावाति साधनाऽप्यपन्नम् । एव साध्य-पक्षत्वे सति साधना-
पक्षत्वादाद्रे-धनसयाग उपाधि ।—तर्कसू० पृ० ११४ । ‘उपाधिश्च-
द्वितीयः—‘येन साध्यव्यापक, पक्षवर्गाच्छिन्नसाध्यव्यापक, साधनाच्छिन्न-
साध्यव्यापक, उपाधीनधर्माच्छिन्नसाध्यव्यापकश्चेति । यावत्—याद्रे-
धनसयाग । द्वितीया यथा—‘वायु प्रत्यक्षं प्रत्यक्षतत्पराभयत्वान्’ इत्यत्र
बहिर्व्यत्याच्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापकमुक्तं तत्पक्षम् । तृतीया यथा—‘प्राग-
भावा विनाशी अन्यत्वान्’ इत्यत्र जगत्वाच्छिन्नानित्यत्व-पक्षक भावत्वम् ।
चतुर्थम् ‘प्रागभावा विनाशी प्रमेयत्वान्’ इत्यत्र अन्यत्वाच्छिन्नानित्यत्व-
पक्षक भावत्वम् ।—तर्कसू० पृ० ११४ ११६ ।

१ व्याप्तिवत्तत्पराभावाधिमर्तत्वादुपाधिलक्षणात् च व्याप्तिवदिति
त्वात् । तथा च व्याप्तिवदेति सति उपाधिग्रह इत्यत उपाधिग्रहे च सति
व्याप्तिग्रहे स्यादित्येवमन्यन्याश्रय । यथा चाक्षम्—‘नाप्यनोपाधि-
सम्बन्ध, उपाधेयैव दुवचत्वात् । सुप्रवृत्तेऽपि दुग्धत्वान्, सुप्रवृत्तेऽप्य-
यो चाश्रयात् । साध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्वादेर्यातिग्रहाधीनग्रह-
त्वात् ।—रंगेपिस्तूत्रोप० पृ० ६० ।

मनम् । तस्मादग्निमानेवेति । अथयोर्येत्येन^१ कथनमनयोरा-
भासः । ^२अप्रसितः मनुमानम् ।

[पञ्चप्रमाणभेदस्यागमस्य निरूपणम्]

§ ७३ ^३अथागमो लक्ष्यते^२ । आप्तवास्यनिबन्धनमर्थज्ञान-
मागमः^४ । ३ अत्रागम इति लक्ष्यम् । अथशिष्टं लक्षणम् । अर्थ-
ज्ञानमित्युक्तावत्युच्यमाने प्रत्यक्षानुवृत्त्यापत्तिः, अतः उक्तं वाक्य-
निबन्धनमिति । वास्यनिबन्धनमर्थज्ञानमित्युच्यमानेऽपि^५ या-
द्विच्छिन्नमत्रान्तिषु विप्रलम्भवास्यनयेषु सुप्तोन्मत्तान्तिवास्यनयेषु
वा नशीतीरपनमसगान्तिज्ञानप्रतिपत्तिः, अतः उक्तमाप्तेति^६ ।
आप्तवास्यनिबन्धनज्ञानमित्युच्यमानेऽप्याप्तवाक्यकर्मके आध्या-
प्रत्यक्षेऽतिव्याप्तिः, अतः उक्तमर्थति । अर्थस्तात्पर्यरूढः^७ [प्रयो-
जनात्^८] इति यावत्^९ । अर्थः पञ्च^{१०} 'तात्पर्यमेव यच्चसि' []

१ विपरीतप्रमेण प्रममङ्गेनेत्यर्थः । २ निर्णीतम् । ३ विस्तरताऽनुमानं
प्रकृत्याधुना प्रमयाप्तमागमं लक्षयति अथेति । ४ 'आप्तवाचनान्तिबन्धनम-
र्थज्ञानमागमः'—परीक्षा० ३-६६ । आप्तस्य वाक्यं वचनं तन्निबन्धन-
वत्स्याथज्ञानस्येयाप्तवाक्यनिबन्धनमर्थज्ञानमिति । अत्र 'आप्तशब्दोपादाना-
न्वयोरप्यत्रत्यवच्छेदः' । अर्थज्ञानमित्यनेनायापादज्ञानस्याभिप्रायवृत्तनस्य च
निरासः ।—प्रमेयर० १० १२५ । ५ आप्तो यथायुक्तः । ६ उक्तञ्च—
'अर्थज्ञानमित्येतावदुच्यमानं प्रत्यक्षानुवृत्त्यापत्तिरुक्तं वाक्यनिबन्धन-
मिति । वाक्यनिबन्धनमर्थज्ञानमित्युच्यमानं—पि याद्विच्छिन्नमत्रान्तिषु विप्रल-

१ मु 'इत्युच्यते' । २ द 'निरयते' । ३ म 'तत्रागमः' । ४ म मु
'ताननुच्यमाना' । ५ म 'याद्विच्छिन्नमत्रान्तिप्रलम्भम्' । ६ म मु प 'तात्पर्यरूपः' ।
७ मु 'अथ अत्र' नान्ति ।

इत्यभियुक्तवचनात् । तत आप्तवाक्यनिबन्धनमर्थज्ञानमित्युक्तमाग-
मलक्षण निर्दोषमेव । यथा—“सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्ष-
मार्गः” [तत्पार्षत् १-१] इत्यादिवाक्यार्थज्ञानम् । सम्यग्दर्शना-
दीनि मोक्षस्य सकलकर्मक्षयस्य मार्ग उपाय , न तु मार्गाः । ततो
भिन्नलक्षणानां दर्शनाग्नीनां त्रयाणां समुदितानामेव मार्गत्य न तु प्रत्ये
कमित्ययमर्थो मार्ग इत्येकवचनप्रयोगतात्पर्यं २ सिद्धम् । अयमेव
वाक्याये । अत्रैवार्थे प्रमाणसाध्या सहायादिनिवृत्ति ३ प्रमिति ।

[आप्तस्य लक्षणम्]

§ ७४ 'क' पुनरयमाप्त १ इति चेत् , उच्यते, आप्त २ प्रत्यक्ष-
प्रमितसकलार्थत्वे सति परमहितोपदेशक । प्रमितेत्यादावेवोच्य-
माने श्रुतकेवलित्वविवक्षायाः, तेषामागमप्रमितसकलार्थत्वात् ३ ।

अत्राप्तवाक्येषु सुप्तापत्तादिवाक्यजन्येषु वा नतीतीरसत्सर्गादिज्ञानैष्य
तिव्याप्तिः, अत उक्तमाप्तेति । आप्तवाक्यनिबन्धनज्ञानमित्युच्यमानेऽप्याप्त
वाक्यकर्मके (कारणे) भावस्य प्रत्यक्षेऽतिव्याप्तिस्त उक्तमर्थेति । अर्थस्तात्प-
र्यन्त प्रयोजनारूढ इति यावत् । तात्पर्यमेव वचसीत्यभियुक्तवचनात्
वचनम् । प्रयोजनस्य प्रतिपादकत्वात् ।—प्रमेयक० टि० पृ० ३६१ । प्रमे-
यर० टि० पृ० १२४ ।

१ आप्तस्य स्वस्मिन् विज्ञानमान परं पृच्छति कः पुनरयमाप्तेति ।
२ 'तत्राप्ति' ज्ञानात्वरक्षादिगुणं “तदमान्तरितदूरार्थां कस्यचित्प्रत्यक्षा”
इत्यादिना साधितम् ।—अष्टश० अष्टस० पृ० २३६ । तथा विशिष्टो योऽ
मावाप्त इति भावः । ३ श्रुतैरग्निना हि श्रुतं सकलार्थान् प्रतिपद्यन्ते ।

१ मु ५ 'नीन्येकानि', म 'दीन्येकानि' । २ मु 'प्रयोगन्तात्पर्य' ।

अत उक्त प्रत्यक्षेति । प्रत्यक्षप्रमितमस्मात् इत्येतादृत्युच्यमाने^१
 'सिद्धेऽतिव्याप्ति । अत उक्त परमेत्यादि^२ । परमहित^३ नि श्रेय-
 मम, तदुपदेश एवाहन् ४ प्रामुख्येन प्रवृत्ति । ^५अन्यत्र तु प्रानुलो-
 गादुपसर्गत्वेनति^६ भाव । तैत्रियिध सिद्धपरमेष्टी, तस्यानुपदेश-
 करमात् । ततोऽनेन विशेषणेन सत्र नातिव्याप्ति । आप्तसद्भावे
 प्रमाणमुपयस्तम्^७ । नैयायिकाभिमतानामाप्ताभासानाममर्थज्ञ-
 त्वात्प्रत्यक्षप्रमितत्वादिनिशेषणेनैव निराम^८ ।

१ ७५ तन्तु नैयायिकाभिमत आप्त कथं न मर्मज्ञ १ इति
 चेत्, उच्यते, तस्य ^२ज्ञानम्यात्त्वप्रकाशत्वादेक वाच्य विशेषणभूत
 स्वकीयं ज्ञानमेव न जानातीति तद्विशिष्टमात्मानं 'सर्वतोऽहम्' इति
 कथं जानीयात् १ एवमनात्मनोऽयमसर्वज्ञ एव । प्रपञ्चित च

१ अशरीरशो मुक्तामानं मिद्धा तद्विपरमणि इत्युच्यन्ते । उक्तञ्च—

'लिङ्गमा अद्रुगुणा किञ्चूणा चरमदृष्टो मिद्धा ।

लोयगादिना शिष्टा उत्पान्वयेदिं सजुता ।'—द्रव्यम० १४ ।

२ निःश्रेयसानिरिकतं त्रिपथ । ३ ग्रन्थेन गौरवरूपमेवयथ । ४ द्विती-
 यप्रकाश । ५ व्यावृत्ति, तत्ता न तत्रावृत्तियामिरिते भावे । ६ नैया-
 यिका दि ज्ञान आन्तरिक मन्वते । तत्ता तैराप्तत्वेनाभिमत महे
 श्वर स्वज्ञानम्याप्रवेक्षतात्तद्विशिष्टत्वात्मनाऽप्यज्ञा सत्र सर्वज्ञ इति भाव ।

१ = 'इत्युच्यमान' मु 'इत्येतादृत्युच्यमाने' । २ द 'परमेति' । ३ मु

'परम हित' । ४ म 'मम्भयति' इत्यधिक पाठ ।

सुगतात्तेनामाप्ताभासत्वमाप्तमीमासाप्रिरण्ये' श्रीमदाचार्य-
पादैरिति विरम्यते । वाक्य तु 'तन्नान्नरमिद्धमिति नेह' लक्ष्यते ।

• अण्शयाम् । • श्रीमद्भट्टाकलङ्कदेवै । आसिमामालङ्कारे (अण्म
हरत्या) च श्रीप्रिद्यानन्त्यामिभिरित्यपि ज्ञेयम् । १ तन्त्यम्—'पदाना
परस्परपक्षाणा निरपेक्ष' समुदाया वाक्यम् ।'—अष्टाङ्ग० अष्टसः ५० २८५ ।
'वर्णानामन्यापेक्षाणा निरपेक्ष' समुदायः पदम् । पदाना तु परस्पा-
पेक्षाणा निरपेक्ष' समुदाया वाक्यम् ।'—न्यायकुमु० ५० ७३७ । प्रमेयक०
५० ४३८ । 'यस्य प्रतिपत्तुर्वाङ्मु परस्पापेक्षेषु पदेषु समुदिनेषु निराकाङ्क्षत्वं
सत्यं ताजन्तु चास्यत्वमिद्वारनि प्राप्तपत्तयम् ।'—प्रमेयक० ५० ४५८ ।
'वाक्य निगिण्यन्ममुत्पद्य । यथाह—

पदाना महतिर्वाक्य सापेक्षाणा परस्परम् ।

साख्याता' वरूपनास्तत्र पञ्चरामस्तु 'थायथम् ॥'

—न्याया० टी० टि० ५० ८ ।

'वर्णानामन्यापेक्षाणा सन्ति पदम्, पदाना तु वाक्यमिति ।'—
अभाणनयत्त० ४ १० ।

परेन्दु वाक्यलक्षणमित्यमभिमतम्—'आरंभात् साव्यय सकारक
भकारकविगणेषु वाक्यमन भवतीति वक्तव्यम्—अपर आह आख्यात
सविशेषणामेत्येव । सत्राणि लेतानि विशेषणानि । एकतिङ्, एकतिङ्
चास्यमश भवतानि वक्तव्यम् ।' पान० महाभा० ९११ । 'तिङ्मुवन्त
चया वाक्यं द्विधा वा कारकान्विता ।'—अमरको० । 'पुण्यम्भृत्यपना
उत्थयत्प्रत्यय स्मृत्यनुग्रहेण प्रतिसाधीयमानो विशेषप्रतिपत्तिहेतुर्वा
क्यम् ।'—न्यायशा० ५० १६ । 'याजिद्र' पत्रैरथपरिममाति' तदेव
वाक्यम् ।'—

५० ६०७ ।

१०८ । 'पदसमूहो वाक्यम् ।'

५० ४३४ । 'वाक्य पदमूह', यथा,

[अथस्य लक्षणम्]

§ ७६ 'अथ कोऽयमर्थो नाम ? उच्यते; अर्थोऽनेकान्तः ।
अथ इति लक्ष्यनिर्देशः, अभिप्रेत इति यावत् । अनेकान्त इति

नयः शुक्ला दृष्टेः निति ।'—तत्त्वम् ० पृ० १०२ । 'अथाथ प्रमत्तामीनसक-
वाक्यलक्षणमथद्वारण्य प्रत्ययितुमाह—

माकाङ्क्षाप्रत्यय भेदे परान्तरादुशब्दकम् ।

कर्मप्रधान गुणवद्वाक्यं वास्यमिष्यत ॥'—वास्यप० २४ ।

'सिद्ध' साक्षादुशब्दस्य ध्युहो वास्य चतुर्थिधम् ।

मुक्तिरन्तर्धया नैत्रमतिव्याप्यादिदापत ॥

यादृशशब्दना यादृशाभिव्यक्त्यासम्बन्धप्रत्ययानुल्ला परस्परकङ्क्षा
तादृशशब्दस्ताम एव तथाविधाथे वाक्यम् ।'—शास्त्रं ० श्ला० १३ ।

'यस्य स्यात्प्रोक्त्यन्तराद्रामत्तियुक्त' पदार्थः ।—साहि० ६० २१ ।

'पदानामभिधित्वान्नप्रयनाकार सन्दर्भो वाक्यम् ।'—कौटिल्यमी० पृ० २२ ।

अथर्थापि वाक्यलक्षणं कैश्चिदुक्तम्—

आत्मातदा-१ (१) सङ्गतो (२) जातिः ध्वजातवर्तिनी (३) ।

तत्कोऽनवयवः शास्त्रं (४) क्रमा (५) बुद्धयनुसङ्गिणी (६, ७) ॥

पदमार्ग (८) पद चान्त्य (९) पद सापत्तमित्यपि (१०) ।

वास्य प्रति मतिभिन्ना बहुधा न्यायवन्निनाम् ॥'

—वास्यप० २-१, २ ।

तत्र पूर्वोक्तमेव 'पदानां परस्परपेक्षाणां निरपेक्षं सम्प्रत्ययो वाक्यम्'
इति वाक्यलक्षणं समीचीनम् । अन्येषां तु सदापत्त्वान्निमित्तं प्रतिपत्तव्यम् ।
४ न्यायदासिकायाम् ।

१ अथस्य स्वरूपं प्रतिपादयितुमाह अथेति ।

लक्षणकथनम् । 'अनेके अन्ता धर्मा सामान्यविशेषपर्यायगुणाः ।
यस्येति सिद्धोऽनेकात् । तत्र सामान्यमनुवृत्तिः २ स्वरूपम्^३ । तद्धि
घटत्व पृथुबुध्नोऽन्तराकार ३, गोत्वमिति सास्नादिमत्यमेव । तस्मान्न
व्यक्तितोऽत्यन्तमन्यन्नित्यमेकमनेकवृत्तिः^३ । अन्यथा—

१ अनेकान्तस्य व्युत्पत्तिमुख्येन लक्षणं निरूपयति अनेके इति । २ अनुग
ताम्रप्रतीतिविषयमित्यर्थः । अत्राय विशेष—'सामान्यं द्विविधम्—ऊर्ध्वता
सामान्यं तिर्यक् सामान्यं चेति । तत्रार्थं ताम्रमात्रं प्रमाणावपु पर्यायेष्वेकत्वा
न्ययप्रत्ययप्राप्त्य द्रव्यम् । तिर्यक्सामान्यं नानाद्रव्येषु पर्यायेषु च मादृश्यप्रत्य
यप्राप्त्य सदृशपरिणामरूपम् ।'—युक्त्यनुशा० टी० पृ० ६० । सामान्यं द्वेधा
नियगूर्ध्वताभेदात् । ३ । सदृशपरिणामस्तिर्यक् खण्डमुण्डादियु गोत्ववत् । ४ ।
परपरविवर्तन्यापि द्रव्यधूर्ध्वता मृत्वि स्यादादियु' । ४-५ ।—परीक्षामुत्तर । ३
'सामान्यं द्विविधं परमपरञ्च । तत्र पर सत्ता, अपर सत्ताव्याप्य द्रव्यत्वादि ।

'तत्र नित्यमनेकव्यक्तिवृत्ति सामान्यम्, नित्यत्वे सति साधनान्योन्याभाव-
सामानाधिकरस्य वा । परमपि सामान्यमपरमपि तथाऽपर तु सामान्य
विशेषसहामपि लभते ।'—वैशेषिकसूत्रोप० पृ० १४ । तत्र युक्तम्—'नित्यैक
रूपस्य गोत्वादे' प्रमयौगपद्याम्यामथक्रियाविराधात् । प्रत्येक परिसमाप्त्या
व्यक्तिषु वृत्त्यगाधानेक सदृशपरिणामात्मरूपमेवेति तिर्यक्सामान्यमुक्तम् ।'—
प्रमेयर० पृ० १७६ । 'तथाऽनित्यासवगतस्वभावमभ्युपगन्तव्यम् । नित्यस
वगतस्वभावत्वेऽप्यक्रियावार्तित्वायोगात् । न खलु गोत्व बाहदाहादावुपयुज्यते,
तत्र व्यक्तीनामेव व्यापाराम्युपगमात् । तत् (सामान्यं) सर्वसर्वगतं स्वव्य
क्तिसर्वगतं वा । न तावत्सर्वसर्वगतम्, व्यक्त्यन्तरालेऽनुपलभ्यमानत्वाद् व्यक्ति-
स्वात्मवत् । नापि स्वव्यक्तिसवगतम्, प्रनिव्यक्ति परिसमाप्तत्वेनास्याऽने

१ सु 'पर्याया गुणा' । २ म प सु 'अनुवृत्ति' । ३ आ प 'पृथुबुध्नो
दराद्याकार' ।

कत्वानुपपत्तादयक्तिस्वरूपम् । कान्त्यकदेशाम्या वृत्त्यनुपपत्तेश्चासत्त्वम् ।
 किञ्च, एकत्र यत्नो सर्वात्मना क्तमानस्त्वान्यत्र वृत्तिर स्यात् । तत्र हि
 वृत्तिरदेशे गमनात्, विण्डेन सहस्रपादात्, तद्देशे सद्भावात्, अश-
 वत्तथा या स्यात् । न तावद्गमनादयत्र विण्डे तस्य वृत्तिः, विविक्तलोप
 गमनात् । किञ्च, पूर्वविण्डपरित्यागेन तत्तत्र गच्छेत्, अपरित्यागेन वा ।
 न तावत्परित्यागेन, प्राक्तनविण्डस्य गौत्वपरित्यक्तस्यागोरूपताप्रसङ्गात् ।
 नाप्यपरित्यागेन, अपरित्यक्तप्रातिनविण्डस्यान्यानशस्य रूपादेरिव गमना-
 सम्भरात् । न ह्यपरित्यक्तपूर्वाधाराणां रूपादीनामाधारान्तरमन्रान्तिदृष्टा ।
 नापि विण्डेन सहस्रपादात्, तस्यानित्यत्वानुपपत्तात् । नापि तद्देशे सत्त्वात्,
 विण्डात्पत्ते प्राक् तत्र निराधारस्यास्यावस्थानामायात् । मावे वा स्वाश्रय-
 माश्रयवृत्तिविविक्तम् । नाप्यश्वत्तरा, निरश्वत्प्रतिज्ञानात् । तत्र व्यक्त्य-
 न्तरे सामान्यस्याभावानुपपत्तः । परेषा प्रयोगे 'ये यत्र नोत्पन्ना नापि प्राग-
 दस्थायिनो नापि पश्चात्स्थितो देशादागतिमन्तस्ते तत्राऽसन्तः, यथा परा-
 चमाङ्गे तद्विषयम्, तथा च सामान्यं तच्छ्रूयदेशोत्पत्त्यर्थं पश्चात्ति-
 वस्तुति' इति । उक्तञ्च—

न याति न च तत्रासीदस्ति पश्चान् चाशवन् ।

जहाति पूरं नाधारमहो व्यसनसन्तति ॥—प्रमेयम् १० ४७३ ।

'किञ्च, इ' सामान्यं व्यक्तिम्या भिन्नं चेत्, तद् व्यक्त्युत्पत्तौ उत्पद्यते
 न वा । यद्युत्पद्यते, तद्देवानित्यत्वम् । नोत्पद्यते चेत्, तद् उत्पत्तिप्रदेशे
 विद्यते न वा । यदि विद्यते, व्यक्त्युत्पत्तेः पूर्वमपि शक्येत । अथ तद्देशे
 तत् नास्ति, उत्पत्तेः तु व्यक्तिप्रदेशे व्यक्त्यन्तराद् आगच्छति । ननु तत्र
 तद् आगच्छत् पूर्यति परित्यज्य आगच्छति न वा । प्रथमस्य तस्या
 तद्देहित्वप्रमङ्गः । अथापरित्यज्य, तत्रापि किं व्यक्त्या सहयोगच्छति किं
 वा केनचि र्हेन तत्रैव तिष्ठति केनचिदागच्छति । प्रथमविकल्पे शानने
 येऽपि 'बाहुलेयोग्यम्' इति प्रतीतिः स्यात् । द्वितीयविकल्पस्त्वयुक्तः,

न १याति न च २तत्रास्ते न ३पश्चादस्ति ४नाशवत् ।

५जहाति पूर्वं नाधारसहो ६ व्यसनसन्तति ७ ॥ []

इति दिग्नागदर्शित^२ दूषणगणप्रसरप्रसङ्गात् । पृथुपुष्पो-
धराकारादिदर्शनानन्तरमेव 'घटोऽयं घटोऽयं गौरयं गौरयम्' इत्य-

निरशत्वेनास्याशक्त्या प्रवृत्त्यमम्भगात् । साशत्वे चास्य व्यक्तियदनित्यत्व
प्रसङ्गः । १—न्यायमुमु० पृ० २८७, २८८ । 'कचिदेकत्र नित्यात्मयाश्रये
स्यात्मना वृत्ते सामान्यतावत् उत्पित्सुदेशे प्राग्नासीदनाश्रितव्यप्रसङ्गात्,
नान्यतो याति सर्वोत्तमना पूर्वाधारपरित्यागादयथा तदभाजप्रसङ्गात्,
नाप्येकदेशेन, साशत्वाभावात्, स्वयमेव पश्चाद्भवति स्वप्रत्ययकारित्वात्,
आश्रयविनाशे च न नश्यति नित्यत्वात्, प्रत्येक परिसमाप्त चेति
व्याहृतमेतत् । १—अष्टम पृ २१६ । एतदुक्तानेन दोषान् दिग्नागोक्तकारि-
क्या मूले वीषिकाकारो दशयति न यातीति ।

१ गात्यादिसामान्य हि व्यक्त्यन्तरं न गच्छति निश्चिन्त्यत्वापगमात् । २
व्यक्तिदेशे, यत्र गोपिण्ड उत्पन्नते तत्र न गापिण्डोत्पादात्पूर्वं विद्यते, देशस्यापि
सस्य गोत्वापत्तेः । ३ न वा गापिण्डोत्पादानन्तरं तेन सहोत्पद्यते
सस्य नित्यत्वाम्बुपगमात् । अन्यथाऽनित्यत्वानुपपन्नात् । ४ न चाशसहित
निरशत्वप्रतिशानात् । अन्यथा साशत्वप्रसङ्गात् । ५ न च प्राक्तनमाधार
गोपिण्डं त्यजति तस्यागोत्वापत्तेः । ६ तदेव मेरुनादिसामान्यस्य नित्यैकस
र्वगतत्वाम्बुपगमे एतदूषणैर्न परिमुच्यते सोऽयं योगः । अहो आश्रयै
कष्टं वा एतेषामपरिहार्यो व्यसनमन्तति दूषणपरम्परं वृथा स्थितिरिति
पातः । ७ कारिकेय धर्मकीर्त्तिविरचिते प्रमाणार्त्तिवेऽपि (१-१५३)
मूलरूपेणोपलभ्यते । परमत्र प्रयकृता नामाल्लेखपुरस्सर दिग्नागस्योक्ता ।
ततः सम्भवति दिग्नागस्यैव कस्यचिद्भयस्येय कारिका स्यादिति । = दिग्ना

यनुत्तप्रत्ययसम्भवात्^१ । ^२विशेषाऽपि 'स्थूलोऽय घटः, मूढम' इत्यादिव्यावृत्तप्रत्ययालम्बनः घटादिस्य रूपमेव । ^३तथा चाह भगवा माणित्र्यनन्दिमट्टारक—“सामान्यविशेषात्मा तदर्थ” [परीक्षा ० ४-१] इति ।

§ ७७ पयायो द्वित्रिच—अथपर्यायो व्यञ्जनपर्यायश्चेति । तत्रार्थपयायो भूतत्वभविष्यत्वसत्पराहितशुद्धवत्तमानकालाद^२ चिह्नं वस्तुस्वरूपम् । तदेतदनुसूत्रनयविषयमामनन्त्यभिमुक्ता । एतद्वन्देशानलम्बिन सनु सौगता क्षणिकयादिन । व्यञ्जन व्यक्ति प्रवृत्तिनिवृत्तिनिबन्धन जलानयनाद्यर्थत्रियाकारित्वम्^३, तेनोपलक्षित पयायो व्यञ्जनपर्याय, मृदादे [यथा] पिण्ड-स्थास-फोश-कुशूल घट-कपालादय^४ पर्याया ।

गेनाक्तसारिन्या दर्शितानि दूषणानि तेषां गण समूहस्तस्य प्रपञ्च विस्तरस्तस्य प्रपञ्चस्तस्मादित्यथ ।

१ अनुगतप्रतीतिमायान् । ततो घटत्वादिसामान्य वगदिव्यक्ते कथं त्रिचभिनमेवेत्यनसेयम् । २ तदुक्त परीक्षामुखे—‘विशेषश्च ॥ ६॥ पर्यायव्यतिरेकमेवात् ॥ ७॥ एकस्मिन् द्रव्ये अमभाविन परिणामा पर्याया आत्मनि दृष्टिगोदादिवत् ॥ ८॥ अथान्तरगतो विसदृशपरिणामा व्यतिरेको गामहिपादिनत् ॥ ९॥ । ३ स्वाकमेव प्रमाणावति तथा चादेति । ४ सत्ते पत सामान्य विशेष च निरूप्य पर्याय निरूपयितुमाह पर्यायेति ।

१ मु 'वलम्बन' । २ प मु 'कालत्वाय' । ३ आ 'निबन्धनजलानयनाद्यर्थत्रियाकारित्वे', म प मु 'निबन्धनजलानयनाद्यर्थत्रियाकारित्वे' । ४ द 'कपालमालादय' ।

§ ७८ 'यान्द्रव्यभाविन सकलपर्यायानुवर्त्तिनो गुणा
 वस्तुत्वरूपरसगन्धस्पर्शादय । मृद्द्रव्यमम्बाधिनो हि वस्तुत्वादय
 पिण्डादिपर्यायाननुवर्त्तन्ते, न तु पिण्डादय स्थासादीन् । ततः
 एव पर्यायाणां गुणेष्वो भेदः^१ । यत्रपि सामान्यविशेषौ पर्यायौ
 तथापि सङ्केतग्रहणनिबन्धनरत्नान्छब्दव्यवहारविपर्ययाद्यागमः^२

१ गुण लक्षयति यान्देति । २ वस्तुत्वप्रमेयत्वादय सामान्यगुणा ।
 रूपरसादयो विशेषगुणा । तेषां लक्षणं तु—

सर्वेष्वविशेषेण हि ये द्रव्येषु च गुणा प्रवर्त्तन्ते ।
 ते सामान्यगुणा इह यथा सदादि प्रमाणतः सिद्धम् ॥
 तस्मिन्नेव विवक्षितवस्तुनि मग्ना इहेदमिति चिन्ता ।
 ज्ञानादयो यथा ते द्रव्यप्रतिनियमितौ विशेषगुणा ॥

—अध्यात्मक ० ७-७, ८ ।

३ गुणपर्याययो को भेदः ? इत्यरोच्यते, सहभाविना गुणा क्रमभा-
 विन पर्याया इति । गुणा हि द्रव्येण सह त्रिभालावच्छेदेन वसन्ते न तु
 पर्याया तेषां नमर्त्तत्वादिति भावः । तथा चाक्रमम्—

अन्वयिनः किल नित्या गुणाश्च निर्गुणानयना हानताशा ।
 द्रव्याश्रया विनाशप्रादुर्भावा रश्किभिः शश्वत् ॥
 व्यतिरेकिणो हानित्यास्तत्काले द्रव्यतन्मयाश्चापि ।
 ते पर्याया द्वित्रिधा द्रव्यावस्थाविशेषधर्माः ॥

अध्यात्मक ० ७-६, ६ ।

४ ननु सामान्यविशेषावपि पर्यायावेव तत्कथमत्र तथा पर्यायेभ्य
 पृथग् निर्देश इत्यत आह यद्यपीति । सामान्यविशेषौ यद्यपि पर्यायावेव
 तथाप्याऽऽगमप्रकरणानुरोधात्तयो पृथग्वनिर्देशकत्वं यस्यावश्यकत्वादिति ।

प्रस्तावे तयो प्रथमनिर्देशः । इतदनयोर्मुखपर्याययो द्रव्यमाश्रय
 'गुणपर्ययद्रव्यम्' [तत्त्रायसू० ५ ३८] इत्याचार्यानुशासनात्^१ ।
 नदपि सत्यमेव "सत्यद्रव्यम्"^२ [] इत्यलङ्क्रीयवचनान्^३ ।

[सत्य द्विधा विभज्य द्वयारण्यनेकान्तात्मस्त्वप्रत्यक्षम्]

§ ७६ १तदपि जीवद्रव्यमजीवद्रव्य चेति सहेपसो द्विवि-
 धम् । २द्वयमप्यतदुत्पत्तिविनाशस्थितियोगि "उत्पादव्ययधौय-
 युक्तं मनः" [तत्त्रायसू० ५ ३०] इति निरूपणान्^४ । तथा हि—जीव

१ उपदेशात् । २ भगवता श्रीउमास्वामिनाऽप्युक्तम्—'सद्रव्यलक्ष-
 णम्'—तत्त्वार्थसू० ५ २६ । ३ सत्यमपि । ४ जीवद्रव्यमजीवद्रव्य चापि ।
 ५ समस्तमद्रव्याभिमिरपि तथैव प्रतिपादनान् । तथा हि—

घटमीलिसुखणार्थी गारोत्पादस्थितिष्वयम् ।

शोकप्रमोदमाध्यस्थ्य जनो याति सहेतुस्त्वम् ॥

पयोत्रता न ऋष्यन्ति न पयोऽस्ति दधिघृतं ।

अगोरसद्यतो नोभ तस्मात्तत्त्व त्रयात्मकम् ॥

—आप्तमी० वा० ५६, ६० ।

इदमनाकृतम्—सर्वं हि यन्तुजातं प्रतिसमयमुत्पादव्ययधौव्यात्मकं
 समनुभूयत । घटादिना हि जनस्य घटिनिनाश शाकं, मुकुटादिना मुकुटा-
 त्पाद इव, सुखार्थादिना सुखसत्त्वे माध्यस्थ्य जायमानं दृश्यते । न चैतद्
 निर्दिष्टं सम्भवति । तन्न विज्ञायते सुखार्थादिस्तु उत्पादत्रियात्मकम्, नदन्त-
 रेण शोभाग्रनुपपत्तेरिति । एव 'यस्य पयो दुग्धमेवाह मुञ्जे इति प्रतं त्रियम्,

१ इ 'तदनयो' । २ आ प 'इत्याकरञ्जवचनात्', मु 'इत्याकरञ्जवचनात्'
 पाठः । मूलं द प्रते पाठा निवृत्तं । स च युक्तं प्रतिमानि ।—सम्पा० ।

द्रव्यस्य स्वर्गप्रापकपुण्योदये सति मनुष्यस्वभावस्य न्ययः, नित्यः १-
स्वभावस्योत्पादः, चैतन्यस्वभावस्य धीव्यमिति । जीवद्रव्यस्य 'स-
वैकरूपत्वं २ पुण्योदयवैफल्यप्रसङ्गात् । सर्वथा भेदे पुण्यरानन्य-
फलवाच्य इति पुण्यसम्पत्तिरन्यैक्यप्रसङ्गात् ३ । उपरोपसारेऽप्या-
त्मसुहृत्कार्यमेव प्रवर्त्तनान् ४ । तस्माज्जीवद्रव्यरूपेणाभेदे मनुष्यः ५-
देवपर्यायरूपेण भेद इति ६ प्रतिनियतनयनिरस्तपिरोधी भेदाभेदे
श्रामाणिकावेव १ ।

मागी दधति दधि भुङ्क्ते । यस्य च दधह भुङ्क्ते इति वन तामो पराऽति
दुग्ध भुङ्क्ते । यस्य चागोरमह भुङ्क्ते हा वन तामाभुमयमति । कुतः ।
गोररूपेण तयारेकत्वात् । दुग्धमस्य दधिरूपेणाभावात् । दधिमस्य पयो
रूपेणाभावात् । अगोरमस्य दधिदुग्धरूपेणाभावात् । तस्मात्तस्य यस्तु
प्रदानस्य स्थितिपुत्पत्तिन्यात्मक सुरदमतदाफान्त जैनमत इति ।—
आप्तमी० वृ० का० ६० । श्रीरहितप्रवरराजमरत्नेनाप्युक्तम्—

पैत्रित्पय्यंयजिगमैव्यति द्रव्यं सुदेति समजाल ।

अन्यै पर्ययभवनेधर्मद्वारेण शाश्वत द्रव्यम् ॥

—अध्यात्मक २-१६ ।

१ पर्यायस्य सर्वथाऽभेदे । २ मनुष्यादिप्रापकेभ्यो जायद्रव्यस्य कथं
त्रिसदृश्यत्वसामाये कृतस्य पञ्चमावादर्हस्य च फलप्राप्त्य पुण्यसम्पत्ति-
व्ययमर हत्वात् । ३ तादात्म्यस्यागमप्रसङ्गस्य न्यायिनि भावः । ४ नही
मावभुममानो भेदमपि निष्पान्त्वौ सिद्धौ वा । तथा चातः श्रामन्ममन्

१ म सु 'देव' । २ 'प' 'कल्पे', सु 'बलरूपे' । ३ म
'करोऽप्या', सु 'कालाया' । ४ 'प' 'मननान्', सु 'मननमानान्' ।
५ 'मनुष्यप्रापकेभ्यः' । ६ 'प्रतिनिधेयम्' ।

§ ८० तर्थाज्ञानीयस्य१ मृद्द्रव्यस्यापि मृद् पिण्डासारस्य व्यय ,
 पृथुपुष्पाङ्गराकाङ्क्षोत्पाद , मृदपस्य ध्रुत्वमिति सिद्धमुत्पादादि-
 गुलत्वमजीव्यस्य२ । स्याभिममन्तभद्राचायाभिमतानु३सारी
 गमनाऽपि सदुषद्शात्प्राप्तनमज्ञानस्वभावं हन्तुमुपरितनमर्थज्ञान-
 स्वभावं स्वीरुत्तु च य समर्थ आत्मा स एव शास्त्राधिकारीत्याह
 “न शास्त्रमसद्द्रव्येऽर्थयत्” [] इति । तदेवमनेका
 तात्मकं वस्तु प्रमाणरास्यविषयत्वादयत्ननाप्रतिष्ठने । तथा च
 प्रयाग — ‘सर्वमनकान्तात्मकं सत्यात् । यदुक्तं ब्राह्म्यं न, तन्नोक्त-
 साधनम्, यथा गगनारविन्दमिति ।

§ ८१ ननु यद्यप्यरविन्द गगने नास्त्येव तथापि सरस्यस्तीति
 ततो न मन्त्ररूपहेतु४ व्यावृत्तिरिति५ चेत्, तर्हि तदतदरविन्दमधि-
 करणविशेषापक्षया मदसदामकमनेनात्ममित्यवयवदृष्टा तस्य१
 भवत्येव प्रतिपादितमिति सतोष्टुप्रमायुष्मता । ३ उदाहृतयाक्ये-

भद्राचार्य —

प्रमाणगोचरी सती भेदाभेदौ न सयुती ।

तावेकप्राविरुद्धौ ते गुणमुग्यविषयत्वा ॥

—आप्तमी० का० १६ ।

१ यदुक्तम्—

‘तद्द्रव्यपयायात्माऽर्थो बहिरतश्च तत्त्वतः ।’

—लघीय० का० ७ ।

२ अरविन्दस्येति शेषः । ३ प्रत्यक्षेणानुमानेन च वस्तुनोऽनेकाता

१ मु ‘तर्थाज्ञानीयस्य’ । २ म मु ‘मजीवस्य’ । ३ मु ‘मिमममतानु’ ।

४ था ॥ मु ‘सत्त्वहेतु’ । ५ द मु ‘इति’ नास्ति ।

नापि सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणा मोक्षकारणत्वमेव न समारका-
रणत्वमिति विषयविभागेन कारणाकारणात्मकत्व प्रतिपाद्यते ।
'सर्वं वाक्य साधारणम्' इति न्यायात् । एव प्रमाणसिद्धमनेका-
न्तात्मक वस्तु ।

[नयं स्वरूपतः प्रकारतश्च निरूप्य नतमङ्गीप्रतिपादनम्]

§ ८० नया विभज्यते । ननु काऽयं नयो नाम १ उच्यते,
प्रमाणगृहीतार्थैरुद्देशमाही 'प्रमातुरभिप्रायविशेष' ३ । "नयो ज्ञातु-
रभिप्राय" २ [लघीय० का० ५, २] इत्यभिधानात् । स नय सत्तेषेण
द्वैधा ३—द्रव्यार्थिकनय, पर्यायार्थिकनयश्चेति । तत्र द्रव्यार्थिकनय

त्मकरव प्रसाध्यागमेनापि तत्प्रसाधनायमाह उदाहृतेति । अयं भाव —
'सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमाग' इत्यागमा यथा सम्यग्दर्शनादि
त्रयाणां समुद्दितानां मोक्षकारणत्व प्रतिपादयति तथा सत्सारकारणत्वाभावा-
मपि । तथा चागमादपि सम्यग्दर्शनादीनां कारणाकारणात्मकत्वमौकान्तस्व-
रूप प्रतिपादितं रोदव्यम् ।

१ धृतज्ञानन । अभिप्रायो विवक्षा । २ सम्पूर्णश्लोकस्मिन्नर्थम्—

ज्ञान प्रमाणमात्मादरुपायो न्यास इष्यते ।

नयो ज्ञातुरभिप्रायो युक्तिनोऽयपरिग्रहः ॥

३ 'नयो द्विविध — द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिकश्च । पर्यायार्थिकनयेन पर्या-
यतत्त्वमधिगन्तव्यम् । इतरेषां नामस्थापनाद्रव्याणां द्रव्यार्थिकेन, सामा-
न्यात्मकत्वात् ।'—सर्वाथसि० १-६ । यथोक्तं श्रीविद्यानन्दस्वामिभिः —
सत्तेषां द्वौ विशेषेण द्रव्यपयायगोचरी ।'— तत्त्वश्लो० १० २६८ ।

१ द 'अयं नय विभजति' पाठः । २ द 'नाम
'नय' २५

द्रव्यपथाय रूपेणानेकात्मकमनेकात् प्रमाणप्रतिपक्षमर्थं विभज्य
 पथायाधिकनवत्रिपथस्य भेदस्योपमर्चनभावेनावस्थानमात्रमभ्युनु-
 जाननः । तत्रिपथः त्र्यमभेदमेव व्याहारयति, “नयान्तरत्रिपथ-
 मापद्य सन्नय” [] इत्यभिधानात् । यथा सुवर्णमान
 यति । अत्र द्रव्यार्थिकनयाभिप्रायेण सुवर्णद्रव्यानयनचोन्नाया
 कृत्क कृष्टल फेयूर चोपनयनपनता कृती भवति, सुवर्णरूपेण
 कृत्कालीना भेदाभावात् । द्रव्यार्थिकनयमुपसर्जनीकृत्य प्रवर्तमान-
 पथायाधिकनयमवलम्ब्य कृष्टलमानयेत्युक्ते न कटकादी प्रवर्तते,
 घटत्रिपथायात् कृष्टलपर्यायस्य भिन्नत्वात्^१ । ततो द्रव्यार्थिक-
 नयाभिप्रायेण सुवर्णं स्यादपमव, पर्यायार्थिकनयाभिप्रायेण स्यात्
 नेनमेव, क्रमेणाभयनयाभिप्रायेण स्यादकमनेक च^३, युगपदुभय^४
 नयाभिप्रायेण स्याद्वयव्ययम्, युगपत्प्राप्तेन नयद्वयेन त्रिविक्त
 स्वरूपयोरेकस्वानुस्यूयोर्विमशासम्भवात् । न हि युगपदुपनतेन
 शब्दद्वयेन घटस्य प्रगणभूतयोऽरूपपरस्परसयत्ययोर्विविक्तस्वरू-
 पयो प्रतिपादनं शक्यम् । तदेतन्नवव्यस्वरूपं तत्तदभिप्रायेरूप

‘स द्रव्यार्थिक पथायाधिकश्च । इवति श्रोतृति अर्द्रवत् इति द्रवम्,
 तत्रेतायोऽस्ति यस्य सा द्रव्याधिकः’ लघीय० वा० खो० १० ।

१ उक्तं च—

मेवाभेदात्मने ज्ञेये भेदाभेदाभिमतयः ।

ये तऽपज्ञानपक्षाभ्या लक्ष्यन्ते तदुक्तम् ॥ लघीय वा० १० ।

१ इ ‘मभ्यनुजानान’ । २ मु ‘कटकादिपथायस्य ततो भिन्नत्वात्’ । ३

‘च तास्ति । ४ च ‘युगपदुभय’ । ५ आ म मु ‘रूपपरस्परसयत्यो’ ।

नतेनैकत्वाग्निना समुचित स्यादेकमपस्तव्यम्, स्यादनेकमपस्तव्यम्,
स्यादेकानेकमपस्तव्यमिति स्यात् । मैषा नयप्रिनियोगपरिपाटी
सप्तभङ्गीत्युच्यते । भङ्गशब्दस्य वस्तुस्वरूपभेदमाचक्षत्वात् । सप्तानां
भङ्गानां समाहारः सप्तभङ्गीति^१ मिद्वे ।

§ ८३ नन्वेकत्र वस्तुनि^२ सप्तानां भङ्गानां कथं सम्भवः ? इति
चेत्, यथैकस्मिन् रूपान् घटः रम्भान् गन्धान् स्पृशानिति

१ ननु ननु सप्तभङ्गाः । इति चेत्, उच्यते 'प्रश्नप्रशादकत्र वस्तुन्याव-
श्यायं त्रिष्विधनिषेधकल्पना सप्तभङ्गाः'—तत्पर्यायवार्तिक १-६ । न्यायप्रति-
क्षयेऽपि श्रीमत्फलङ्कदेववक्तुम्—

तत्रपद्यायसामान्यविशेषप्रतिभागत् ।

स्याद्विधिविप्रतिषेधाभ्यां सप्तभङ्गी प्रवर्तते ॥ ४५१॥

श्रीयशोनिजयोऽप्याह—'एकत्र वस्तुन्यैकधर्मपर्यनुयागप्रशादविगधेन
ध्यस्तया समस्तयाश्च त्रिष्विधनिषेधया कल्पनया स्यात्काराद्विद सप्तधा
धाकप्रयागः सप्तभङ्गी । इयं च सप्तभङ्गी वस्तुनि प्रतिप्रयाय मत्प्रतिषेध
माया सम्भवात् मत्प्रतिषेधमशयात्थापितसप्तविधाजिज्ञासामूलसप्तविधप्र-
श्नानुत्तरादाहुष्यते ।'—जैनतर्कभा० पृ० १६ । 'ननु एकाऽपि
चानाविवस्तुनि त्रिष्विधमाननिषिद्धमानानन्वधर्मसद्भावात्तत्कल्पनाऽनन्त
भङ्गा स्यात् (न तु सप्तभङ्गाः), इति चेत्, अनन्तानामपि सप्तभङ्गी-
नामिष्टत्वात्, तत्रैककल्पनानेकत्वादिकल्पनयाऽपि सप्तानामेव भङ्गानामु-
पपत्तेः, प्रतिपाद्यप्रज्ञानां तावतामेव सम्भवात्, प्रश्नवशादेव सप्त
भङ्गानि नियमयचनात् । सप्तविध एव तत्र प्रश्नः कुतः ? इति चेत्, सप्तविध
जिज्ञासावन्नात् । सापि सप्तविधा कुतः इति चेत्, सप्तधा सशयाव्यते । सप्त-
धैव सशयः कथामिति चेत्, तद्विषयवस्तुधर्मसप्तविधत्वात् ।'—अप्रस०
पृ० १२५, १२६ । ० न ते वस्तुनिश्चा ममधर्मा इत्यत्राच्यते, (१) सत्त्वम्,

पृथग्व्यवहारनिषेधना^१ रूपवत्त्वादित्यरूपभेदा^२ सम्भवन्ति तथै-
वेति सतोष्टयमायुष्मता ।

§ ८४ एवमेव परमद्रव्यार्थिकनयाभिप्रायविषय^३ परमद्रव्य
सत्ता^४, तत्पक्षया “एवमेवाद्वितीयं ब्रह्म नेह नानास्ति विद्वान्”,
सद्वपणं चेतनानामचेतनानां च भेदाभावात् । भेदो मद्विलक्षण
त्येन तेषामसत्प्रसङ्गान् ।

§ ८५ ऋजुमूनयस्तु परमपर्यायार्थिक^५ । स हि भूतस्य भवि-
ष्यत्याभ्यामपरासृष्टं शुद्धं वर्तमानकालावच्छिन्नरस्तुम्बरूपं^६ परा-
सृष्टाति । तन्नशाभिप्रायेण बौद्धाभिमतश्चणित्यस्मिद्धि^७ । एते नया
भिप्रायाः सकलत्रयविषयाशेषात्मकमनेकान्तं प्रमाणविषय विभज्य
व्यवहारयति । स्यादप्यमेव यस्तु द्रव्यात्मना न नाना^४, स्यात्तानैव
पर्यायारमना नैवमिति । तद्वत्प्रतिपादितमाचार्यसमन्वभद्र-
न्यामिभि —

‘अनेकान्तोऽप्यनेकान्तं प्रमाणनयसाधनं ।

अनेकान्तं प्रमाणान्ते तदेकान्ताऽर्पितान्नयात् ॥

[स्वयम्भू० १०३] इति ।

(२) अस्तं नम्, (३) अभाषिणोभयं सत्त्वासत्त्वाख्यम्, (४) सहापितोभयमथ
सव्यतरूपम्, (५) न च सहितमवक्तव्यत्वम्, (६) अस्तं सहितमवक्तव्यत्वम्,
(७) स नानात्रयविशिष्टमवक्तव्यत्वमिति ।

३ ननु सस्य यस्तुनोऽनेकान्तामकृत्वेऽनेकान्तस्याप्यनेकान्तात्पर्यम्

१ इ ‘निषेधनरूपस्यादि’ । २ मु ‘परमद्रव्यसत्ता’ । ३ म मु ‘वस्तु-
रूप’ । ४ म म मु ‘स्या चेमेव द्रव्यात्मना यस्तु ना नाना’ ।

‘अनियतानेरुधर्मवद्वस्तुनिषयत्वात्प्रमाणस्य, नियतैकधर्मवद्वस्तुवि-
षयत्वाच्च नयस्य । यद्येनामार्हतीं सरणिमुल्लङ्घ्य सर्वथैकमेवाद्वि-
तीय ब्रह्म नेह नानास्ति किञ्चन, कथञ्चिदपि नाना नेत्याग्रह-
स्यात्तदेतदयाभासः । एतत्प्रतिपादक वचनमपि^२ आगमाभास,
प्रत्यक्षेण ‘सत्यं भिदा तत्तत्तत् भिदा’ [] इत्यादि-
नाऽऽगमेन च बाधितविषयत्वात् । सर्वथा भेद एव न कथञ्चिदप्य-
भेद इत्याप्येवमेव^१ विज्ञेयम्, सद्वृत्तेष्वपि भेदेऽसत्^३ अर्थक्रिया-

परिक्ल्पनाय तथा चानयस्या इत्यग्राह्य अनेकान्तोऽप्यनेकान्त इति । इदं
मशकृतम्—प्रमाणनयसाधनत्वेनानेकान्तोऽप्यनेकान्तात्मकः । प्रमाणविष-
यापत्त्याऽनेकान्तात्मकः, विवक्षितनयनिषयापेक्षया एकान्तात्मकः । एकान्तो
द्विविधः—सम्यगेकान्तः, मिथ्यैकान्तश्च । तत्र सापेक्षः सम्यगेकान्तः स एव
नयनिषयः । अपरस्तु निरपेक्षः, सा न नयानयः, अपि तु दुनयनिषयः मिथ्या-
रूपत्वात् । तदुक्तम्—‘निरपेक्षा नया मिथ्या, सापेक्षा वस्तु तदयमृत्’ इति ।
तथा चानेकान्तम्याप्यनेकान्तात्मस्त्वमविच्छेदम्, प्रमाणप्रतिपक्षे वस्तुन्य-
नयस्यान्निद्रापानवकारान्ति ध्येयम् ।

१ प्रमाणनयया का भेदः ? इत्यत आह अनियतेति । उक्तञ्च—

‘अर्थम्यानेकरूपस्य धी प्रमाणं तदशधी ।

नयो धमान्तरापक्षा दुर्नयस्तन्निराहृति ॥’

२ तस्यापि प्रत्यक्षादिना बाधितत्वान्तर्यामासन्व बाध्यमिति भावः । ३ सद्वृ-

१ व ‘तत्तत्तत्तत्तत्’ । २ आ प ‘एतत्प्रतिपादकमनिश्चयः’ । म म
‘एतत्प्रतिपादकमनिश्चयः’ ।

कारित्वासम्भवात्^१ ।

§ ८६ ननु प्रतिनियतामिप्रायगोचरतया पृथगात्मना परस्परसादृश्यनिपक्षायः। मिथ्याभूतानामेकत्वानेकत्वादीनां^२ धर्माणां सादृश्यलक्षणमुपन्यायोऽपि मिथ्यवेति चेत्, तदङ्गीकुर्महे परस्परोपकार्योपकारकभाव विना स्वतन्त्रतया नैरपेक्ष्यापेक्षायामपट-
र्यभावविमुखतन्तुसमूहस्य शीतनिवारणार्थक्रियायदैकत्वानेक-
त्वादीनामर्थक्रियायां सामध्याभावात्, कथञ्चिमिध्यायस्यापि
सम्भवात् ।^३ तदुक्तमाप्तमीमांसायां स्वामिसमतभद्राचार्यै —

‘मिध्यासमूहो मिथ्या चेन्न मिथ्यकान्तताऽस्ति न ।

‘निरपश्चा नया मिथ्या सापक्षा ऋतु ते’^४ इति ।

पापक्षयाऽपि घटान्वित्पूना सतथा भवेऽस्त्यप्रमङ्गात् । तथा च स्वपुण्यदे-
तत्सर्वं स्यात् । तदुक्तम्—

‘सत्तमना च भिन्न चेत् ज्ञानं ज्ञेयाद् द्विधाऽप्यसत् ।

ज्ञानाभाव कथं ज्ञेयं बहिरन्तश्च तं द्विधाम् ॥’

—आप्तमी० का० ३० ।

१ अथक्रियाकारित्वं हि मता लक्षणम् । असत्त्वे च तत्र स्थान्ति-
भावः । २ अनेकाततने दूषणमुद्गायन् पर शङ्कत न विवक्षितं ।
३ न्यातमेव प्रहरणकारं आमत्समन्तभद्रस्वामिवचनेन प्रमाणयति
तदुक्तमिति । ४ अस्या कारिकायां अयमर्थः — ननु एकत्वानेकत्वनित्य

१ मु ‘सादृश्यनिपक्षायः’ । २ मु ‘मकत्वानिना’ । ३ प ‘निमुक्ततन्तु-
समूहस्य’, मु ‘निमुक्तस्य तन्तुसमूहस्य’ ।

§ ८७ 'ततो २'नयप्रमाणाभ्या वस्तुसिद्धि' इति सिद्ध
सिद्धान्तः^१ । पर्याप्तमागमप्रमाणम्^२ ।

त्वानित्यन्वादीनां सवधैकान्तरूपाणां धर्मोणां मिथ्यात्वात्तत्समुदायस्य^३ स्या-
द्वादिभिरभ्युपगमोऽनेकान्तोऽपि मिथ्यैव स्यात् । न हि विषयकणिकाया निषत्वे
सत्त्वमूढस्यानिषत्वं कैश्चिदभ्युपगम्यते । तत्र युक्तिम्, मिथ्यासमूहस्य जैनेरन-
भ्युपगमात् । मिथ्यात्व हि निरपेक्षत्वं तच्च नास्माभि स्वीक्रियते सापेक्षाया-
मेव धर्माणां समूहस्यानेकान्तत्वान्भ्युपगमात् । तत एव स्वायत्तिकाकारित्यम्,
अथक्रियाकारित्वाच्च तेषां घन्तुत्वम् । प्रमयौगपदाभ्यां हि अनेकान्त एवाथ-
क्रिया व्याप्ता नित्यक्षणिकाद्येकान्ते सदनुपपत्ते । तथा च निरपेक्षा नया
मिथ्या—अथक्रियाकारित्वाभावात्सम्यक् अवस्तु इत्यथ । सापेक्षास्तु ते
वस्तु—सम्यक् अथक्रियाकारित्वादिति दिक् । ५. 'निरपेक्षत्व प्रत्यनीकधर्मस्य
निरावृत्ति । सापेक्षत्वमुपेक्षा अथवा प्रमाणनयाविशेषप्रसङ्गात् । धमान्त
शान्तेपेक्षाहानिलक्षणत्वात् प्रमाणनयदुनयानां प्रकारांतरसम्भवाच्च'
अष्टश०फा० १०८ । ६ सापेक्षा नया । ७ अथक्रियाकारित्वो भवन्तीति
क्रियात्वाहारः ।

१ पूर्वोक्तमेवापसरति ततो इति । २ नयशब्दस्यात्यान्तरत्वात्
'प्रत्यासत्तेर्लौकिकान' इति न्यायाच्च पूर्वनिपातो बोध्यः । ३ य खलु
'प्रमाणनयैरधिगम' इति सिद्धान्त प्रकाशणानुपपन्नस्त स सिद्ध इति
भाष्य । ४ आगमाख्य परानुप्रमार्थ निश्चितम् ।

‘मद्गुरोर्धर्द्धमानेशो वर्द्धमानदयानिधे’ ।

श्रीपादस्नेहसम्बन्धात्सिद्धेय न्यायदीपिका २ ॥२॥

इति श्रीमद्वर्द्धमानभट्टारकाचार्यगुरुनारण्यसिद्धसार-
स्यसौदयश्रीमदभिनवधूमभूषणाचार्यविरचिताया
न्यायदीपिकाया परोक्षप्रकाशस्तृतीय ३ ॥३॥
समाप्तेय न्यायदीपिका ।

१ प्रथमकारा श्रीमदभिनवधूमभूषणयतय प्रारम्भनिरूपण प्रकाशय-
माहुर्मद्गुरोरिति । सुगममिदं पद्यम् । समाप्तमेतत्प्रकरणम् ।

जैनन्याय-प्रवेशाय बालानां हितकारकम् ।

दीपिकाया प्रकाशारय टिप्पण्य रचितं मया ॥१॥

द्विसहस्रैकवर्षाब्दे रच्यते विश्रमसहके ।

भाद्रस्य सितपञ्चम्या सिद्धमेतत्सुयोगम् ॥२॥

मतिमायाप्रमाणाद्वा यदत्र स्खलनं कचिन् ।

सशोध्य तद्धि विद्वद्धि क्षन्तव्यं गुणदृष्टिभिः ॥३॥

इति श्रीमदभिनवधूमभूषणयतिविरचिताया न्यायदीपिकाया न्यायतीथ-
जैनशानशास्त्रि-न्यायाचार्यपरिहितदरबारीलालेन रचित
प्रकाशस्य ग्रन्थ समाप्तम् ।

१ द ‘मद्गुरो’ पाठः । २ पत्रमिदं स प मु प्रतिपुनापलभ्यते । ३ आ
प द ‘परोक्षप्रकाशस्तृतीय’ पाठो नास्ति । तत्र ‘आगमप्रकाश’ इति पाठो
वर्तते ।—सम्पा० ।

न्याय-दीपिकाका हिन्दी अनुवाद

कामं द्विपन्नप्युपपत्तिचक्षुः
समीक्षता ते समदृष्टिरिष्टम् ।
त्वयि ध्रुवं खडितमानशृङ्गो
भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥

—स्वामिसमन्वभद्र ।



धीसमन्तभद्राय नमः

भीमदामिनर-वर्मभूषण-यति-विरचित

न्याय-दीपिका

का

हिन्दी अनुवाद



पहला प्रकाश



मङ्गलाचरण और ग्रन्थ-प्रतिज्ञा—

ग्रन्थके आरम्भमें मङ्गल करना प्राचीन भारतीय आस्तिक परम्परा है। उसके अनेक प्रयोजन और हेतु माने जाते हैं। १ निर्दिष्ट शास्त्र-परिसमाप्ति २ शिष्टाचार परिपालन ३ नास्तिकता-परिहार ४ कृतज्ञता-प्रकाशन और ५ शिष्य-शिक्षा। इन ५ प्रयोजनोंको समझ करनेवाला निम्नलिखित पद्य है। जिसे पण्डित आशाधरजीने अपने अनगारधर्माश्रितकी टीकामें उद्धृत किया है—

नास्तिकत्वपरिहार शिष्टाचारप्रपालनम् ।

पुण्यवाप्तिश्च निर्दिष्ट शास्त्रादावाप्तमस्तनात् ।

इसमें नास्तिकतापरिहार, शिष्टाचारपरिपालन, पुण्यागमि और निर्विघ्नशास्त्रपरिममाप्तिको मङ्गलका प्रयोजन बताया है। कृतज्ञताप्रकाशनको आचार्य विद्यानन्दने^१ और शिष्यशिक्षाको आचार्य अभयदत्तने^२ प्रकट किया है। इनका विशेष सुलासा इस

5 प्रकार है —

- १ प्रत्येक ग्रन्थकारके हृदयमें ग्रन्थारम्भके समय सर्व प्रथम यह कामना अवश्य होती है कि मेरा यह प्रारम्भ किया ग्रन्थरूप कार्य निर्विघ्न समाप्त हो जाय। वैदिकदर्शनमें 'समाप्तिकामो मङ्गलमाचरेत्' इस वाक्यको श्रुति-प्रमाणके रूपमें प्रस्तुत करके
- 10 समाप्ति और मङ्गलमें कार्यकारणभावकी स्थापना भी की गई है। न्यायदर्शन और वैशेषिक दर्शनके पीछेके अनुयायिओंने इसका अनेक हेतुओं और प्रमाणों द्वारा समर्थन दिया है। प्राचीन नैयायिकोंने^३ समाप्ति और मङ्गलमें अयमिचारी फायकारणभाव स्थिर करनेके लिए विघ्नप्रसक्तो समाप्तिका द्वार माना है और
- 15 जहाँ मङ्गलके होने पर भी समाप्ति नहीं देखी जाती वहाँ मङ्गल में कुछ कमी (साधनवैगुण्यादि) को बतलाकर समाप्ति और मङ्गलके फायकारणभावकी सङ्गति बिठलाई है। तथा जहाँ मङ्गल

१ "अभिमतफलसिद्धेरभ्युपाय सुतोष
प्रभवति स च शास्त्रात् तस्य चापत्तिरप्यप्तात् ।
इति भवति स पूज्यस्तत्पसादात्प्रबुद्धे-
न हि कुतमुपकार लाभो विष्मयति ॥"

—तत्त्वार्थरत्नो० पृ० २।

२ देखो, समतितकगीका पृ० २।

३ देखो, सिद्धान्तमुक्तावली पृ० २, दिनकरी टीका पृ० ६।

के बिना भी ग्रन्थ-समाप्ति देखी जाती है वहाँ अनिच्छ वाचिक
अथवा मानसिक या जन्मान्तरीय मङ्गलको कारण माना है।
नवीन नैयायिकों^१ मत है कि मङ्गलका सीधा फल तो विघ्न-
ध्यस है और समाप्ति ग्रन्थकर्त्ता की प्रतिभा, बुद्धि और पुरुषार्थ-
का फल है। इनके मतसे विघ्नव्यस और मङ्गलमे कार्यकारण- 5
माय है।

जैन सार्किक आचार्य त्रिद्यानन्दने^२ किन्हीं जैनाचार्यके नामसे
निर्गन्तशास्त्रपरिसमाप्तिको और यादिराज^३ आग्निने निर्बिघ्नताको
मङ्गलका फल प्रकट किया है।

७ मङ्गल करना एक शिष्ट कर्त्तव्य है। इससे सदाचारका 10
पालन होता है। अतः प्रत्येक शिष्ट ग्रन्थकारको शिष्टाचार परिपालन
करनेके लिये ग्रन्थके आरम्भमे मङ्गल करना आवश्यक है।
इस प्रयोजनको^४ आ० हरिभद्र और त्रिद्यानन्दने^५ भी माना है।

३ परमात्माका गुण-स्मरण करनेसे परमात्माके प्रति प्रथ
कर्त्ता की भक्ति और श्रद्धा तथा आस्तिक्यबुद्धि व्यापित होती है 15
और इस तरह नास्तिकताका परिहार होता है। अतः ग्रन्थकर्त्ता-
को प्रथके आदिमे नास्तिकताके परिहारके लिए भी मङ्गल करना
उचित और आवश्यक है।

४ अपने प्रारब्ध ग्रन्थकी सिद्धिमें अधिकांशतः गुम्जन ही
निमित्त होते हैं। चाहे उनका सम्बन्ध ग्रन्थ-सिद्धिमे साक्षात् हो 20
या परम्परा। उनका स्मरण अवश्य ही सहायक होता है। यदि
उनसे या उनके रचे शास्त्रोंसे सुगोच न हो तो ग्रन्थ-निर्माण नहीं

१ मुद्रावली पृ० २ दिनन्दी, पृ० ६। २ तत्पार्यश्लोकार्थिक पृ० १।

३ न्यायमिनिधयविररुण लिखितप्रति पत्र २। ४ अनेकान्तजयपताका पृ० ७।

५ अनेकान्तजयपताका पृ० ३।

हो सकता। इसलिये प्रत्येक कृतज्ञ ग्रन्थकारका कर्तव्य होता है कि वह अपने ग्रन्थके आरम्भमें कृतज्ञता-प्रकाशन करनेके लिए परापरगुरुओंका स्मरण करे। अतः कृतज्ञता प्रकाशन भी मङ्गल-का एक प्रमुख प्रयोजन है। इस प्रयोजनको आ० विद्यानादिने स्वीकार किया है।

४ ग्रन्थके आरम्भमें मङ्गलाचरणका निम्न करनेसे शिष्यों, प्रशिष्यों और उपशिष्योंको मङ्गल करनेकी शिक्षा प्राप्ति होती है। अतः 'शिष्या अपि एवं कुर्युः' अर्थात् शिष्य-समुदाय भी शास्त्रारम्भमें मङ्गल करनेकी परिपाटीको कायम रखे, इस विधानको लेकर शिष्य-शिष्याको भी मङ्गलके अत्यन्त प्रयोजन रूपसे स्वीकृत किया है। पहले वतला आये हैं कि इस प्रयोजनको भी जैनाचार्यों ने माना है।

इस तरह जैनपरम्परामें मङ्गल करनेके पाँच प्रयोजन स्वीकृत किये गये हैं। इन्हीं प्रयोजनोंको लेकर ग्रन्थकार भी अभिनव धर्म-भूषण भी अपने इस ग्रन्थके आरम्भमें मङ्गलाचरण करते हैं और ग्रन्थ-निर्माण (न्याय दीपिकाके रचने)की प्रतिज्ञा करते हैं—

धीर, अतिधीर, समति, महावीर और यद्वर्द्धमान इन पाँच नाम त्रिशिष्ट अष्टिम तीर्थंकर श्रीवर्द्धमानरामीको अथवा 'अन्तरङ्ग और बहिरङ्ग' विभूतिसे प्रकटको प्राप्त समस्त जिनसमूहको नमस्कार करके मैं अभिनव धर्मभूषण न्यायस्वरूप जिज्ञासु बालकों (मन्दजनों) के बोधार्थ विशद, सन्निप्त और सुबोध 'न्याय दीपिका' (न्याय स्वरूपकी प्रतिपादक पुस्तिका) ग्रन्थको बनाता हूँ।

प्रमाण और नयके विवेचनकी भूमिका—

'प्रमाणनयैरधिगम' [त० सू० १६] यह महाशास्त्र तत्त्वार्थ-सूत्रके पहले अध्यायका छठवाँ सूत्र है। यह परमपुरुषार्थ—मोक्ष-

के कारणभूत^१ सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रके विषय जीव, अजीव, आत्मन, बन्ध मय, निर्जरा और मोक्ष इन सत्त्वोंका^२ ज्ञान करानेवाले उपायोंका प्रमाण और नयरूपसे निरूपण करता है, क्योंकि प्रमाण और नयके द्वारा ही जीवादि पदार्थोंका निरूपण पूर्णक सम्यक् ज्ञान होता है। प्रमाण और 5 नयको छोड़कर जीवादिकोंके जाननेमें अन्य कोई उपाय नहीं है^३। इसलिये जीवादि तत्त्वज्ञानके उपायभूत प्रमाण और नय भी विवेचनीय—व्याख्येय हैं। यद्यपि इनका विवेचन करनेवाले प्राचीन ग्रन्थ विद्यमान हैं^४ तथापि उनमें कितने ही ग्रन्थ विराल हैं^५ और कितने ही अत्यन्त गम्भीर हैं^६—छोटे होनेपर भी 10 अत्यन्त गहन और दुर्गह हैं। अतः उनमें जालकोंका प्रवेश सम्भव नहीं है। इसलिये उन जालकोंका सरलतासे प्रमाण और नयरूप न्यायके स्वरूपका बोध करानेवाले शास्त्रोंमें प्रवेश पानेके लिये यह प्रकरण प्रारम्भ किया जाता है।

उद्देशादिरूपसे ग्रन्थकी प्रवृत्तिका कथन—

15

इस ग्रन्थमें प्रमाण और नयका व्याख्यान उद्देश, लक्षण-निर्देश तथा परीक्षा इन तीन द्वारा किया जाता है। क्योंकि विवेचनीय वस्तुका उद्देश-नामोल्लेख किये बिना लक्षणकथन नहीं

१ 'सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमाग'—उ० सू० १-१। २ 'बावा-
बीयास्त्रनघसवरनित्यमोक्षास्तत्त्वम्'—उ० सू० १-४। ३ लक्षण और
निरूपका भी यद्यपि शास्त्रोंमें पदार्थोंके जानाके उपायरूपसे निरूपण है
तथापि मुख्यतया प्रमाण और नय ही अधिगमने उपाय हैं। दूसरे, लक्ष-
णको ज्ञापक होनेसे प्रमाणमें ही उसका अन्तर्भाव हो जाता है और निक्षेप
नयोंके विषय होनेसे नयोंमें शामिल हो जाते हैं। ४ अकलहादिप्रणीत न्या-
यविनिश्चय आदि। ५

६ वगैरह। ६ न्यायविनिश्चय आदि

हा सक्तता और लक्षणग्रहण किये बिना परीक्षा नहीं हो सकती तथा परीक्षा हुए बिना निवेचन—निर्णयात्मक वर्णन नहीं हो सकता । लाक^१ और शास्त्र^२ में भी उक्त प्रकारसे (उद्देश, लक्षण-निर्देश और परीक्षा द्वारा) ही वस्तुका निष्पत्ति प्रसिद्ध है ।

- 5 निवेचनीय वस्तुके चञ्चल नामोल्लेख करनेको उद्देश कहते हैं । जैसे 'प्रमाणनयैरधिगम' इस सूत्र द्वारा प्रमाण और मयका उद्देश किया गया है । मिली हुई अनेक वस्तुओंमेंसे किसी एक वस्तुको अलग करनेवाले हेतुको (चिह्नको) लक्षण कहते हैं । जैसा कि श्री अरुलङ्कदेवने राजयार्तिकमें कहा है—'परस्पर मिली हुई वस्तुओंमेंसे कोई एक वस्तु जिसने द्वारा व्यावृत्त (अलग) की जाती है उसे लक्षण कहते हैं ।'

लक्षणने दो भेद हैं^३—१ आत्मभूत और २ अनात्मभूत । जो वस्तुने स्वरूपमें मिला हुआ हो उसे आत्मभूत लक्षण कहते हैं । जैसे अग्निकी उष्णता । यह उष्णता अग्निका स्वरूप होती

१ स्वयंकार जैसे मुखका पहिने नाम निश्चित करता है फिर परिभाषा पावता है और छोटे खरेके लिये मसानपर रखकर परीक्षा करता है तब वह इस तरह मुखका ठीक निष्पत्ति करता है ।
२ 'त्रिविधा वास्य शास्त्रस्य प्रवृत्ति—उद्देशो लक्षण परीक्षा चेति । तत्र नामधेयेन पदार्थमात्रस्याभिधान उद्देश' । तत्रोद्दिष्टस्य तत्त्वव्यवच्छेद को धर्मो लक्षणम् । लक्षितस्य यथा लक्षणमुपपद्यते नवेति प्रमाणैरवधारण परीक्षा ।'—न्यायभा० १-१-२ ।

३ लक्षणके सामान्यलक्षण और विशेषलक्षणके भेदसे भी दो भेद माने गये हैं । यथा—'तद् द्वेषा सामान्यलक्षणम्, विशेषलक्षणं च ।' प्रमाणमी० पृ० २ । न्यायदीपिकाकारको भी ये भेद मान्य हैं । जैसा कि मयके व्याख्यानसे सिद्ध है । पर उनके यहाँ कथन न करनेका कारण

हुई अग्नि को जलादि पदार्थों से जुदा करती है। इसलिए उष्णता अग्निका आत्मभूत लक्षण है। जो वस्तु के स्वरूप में मिला हुआ न हो—उससे पृथक् हो उसे अनात्मभूत लक्षण कहते हैं। जैसे दण्डी पुरुषका दण्ड। 'दण्डी को लाओ' ऐसा कहने पर दण्ड पुरुष में न मिलता हुआ ही पुरुष को पुरुषभिन्न पदार्थों से पृथक् करता है। इसलिये दण्ड पुरुषका अनात्मभूत लक्षण है। जैसा कि तत्त्वार्थराजगार्तिकभाष्य में कहा है—'अग्नि की उष्णता आत्मभूत लक्षण है और देवदत्तका दण्ड अनात्मभूत लक्षण है।' आत्मभूत और अनात्मभूत लक्षण में यही भेद है कि आत्मभूत लक्षण वस्तु के स्वरूप में होता है और अनात्मभूत लक्षण वस्तु के स्वरूप से भिन्न होता है और वह वस्तु के साथ संयोगान्ति सम्बन्ध से सम्बद्ध होता है।

'असाधारण धर्म के कथन करने को लक्षण कहते हैं' ऐसा किन्हीं (नैयायिक और हेमचन्द्राचार्य) का कहना है, पर वह ठीक नहीं है। क्योंकि लक्ष्यरूप धर्मवचनका लक्षणरूप धर्मवचन के साथ सामानाधिकरण्य (सादृश्याभाधिकरण्य) के अभावका प्रसङ्ग आता है। इसका स्पष्टीकरण इस प्रकार है—

यदि असाधारण धर्म को लक्षणका स्वरूप माना जाय तो लक्ष्यवचन और लक्षणवचन में सामानाधिकरण्य नहीं बन सकता। यह नियम है कि लक्ष्य-लक्षणभाष्यत्व में लक्ष्यवचन और लक्षणवचन में एकार्थप्रतिपादकस्वरूप सामानाधिकरण्य अशक्य होता है। जैसे 'क्षानी जीव' अथवा 'सम्यग्ज्ञान प्रमाणम्' इनमें

यह है कि आत्मभूत और अनात्मभूत लक्षणक कथन से ही उनका कथन हो जाता है। दूसरे, उन्होंने राजगार्तिककार की दृष्टि स्वीकृत की है जिसे आचार्य गिरीशानन्दन भी अगताया है। दत्ता, त० श्लो० पृ० ३१८।

शाब्द सामानाधिकरण्य है। यहाँ 'जीव' लक्ष्यवचन है, क्योंकि जीव का लक्षण किया जा रहा है। और 'ज्ञानी' लक्षणवचन है, क्योंकि वह जीवता अथ अजीवादि पदार्थोंसे व्यावृत्त करता है। 'ज्ञान-यान् जीव है' इसमें किसीको विनाश नहीं है। अथ यहाँ दूँगे कि

- 5 'जीव' शब्द का जो अर्थ है वही 'ज्ञानी' शब्द का अर्थ है। और जो 'ज्ञानी' शब्द का अर्थ है वही 'जीव' शब्द का है। अतः दोनों का सामानाधिकरण्य एक है। जिन दो शब्दों-पदों का सामानाधिकरण्य एक होता है उसमें शाब्दसामानाधिकरण्य होता है। जैसे 'नील कमलम्' यहाँ स्पष्ट है। इस तरह 'ज्ञानी' लक्षणवचनमें और 'जीव' लक्ष्यवचन
- 10 में एकार्थप्रतिपादनस्वरूप शाब्दसामानाधिकरण्य सिद्ध है। इसी प्रकार 'सम्बन्धान् प्रमाणम्' यहाँ भी जानना चाहिये। इस प्रकार जहाँ वही भी निदोष लक्ष्यलक्षणभाव किया जावेगा वहाँ मन जगत् शाब्दसामानाधिकरण्य पाया जायगा। इस नियमके अनुसार 'असाधारणधर्मवचन लक्षणम्' यहाँ 'असाधारणधर्म
- 15 जय लक्षण होगा तो लक्ष्य धर्मा होगा और लक्षणवचन धर्मवचन तथा लक्ष्यवचन धर्मावचन माना जायगा। किन्तु लक्ष्यरूप धर्मावचनका और लक्षणरूप धर्मवचनका प्रतिपाद्य अर्थ एक नहीं है। धर्मवचनका प्रतिपाद्य अर्थ तो धर्म है और धर्मावचनका प्रतिपाद्य अर्थ धर्मा है। ऐसी हालतमें दोनोंका प्रतिपाद्य अर्थ
- 20 भिन्न भिन्न होनेसे धर्मरूप लक्ष्यवचन और धर्मरूपलक्षणवचनमें एकार्थप्रतिपादनस्वरूप सामानाधिकरण्य सम्भव नहीं है और इसलिये एकप्रकार का लक्षण करनेमें शाब्दसामानाधिकरण्यभाव प्रयुक्त असम्भव नोप आता है।

अतः निदोष भी इस लक्षणमें आता है। दण्डानि असाधारण

- 25 रणधर्म नहीं हैं फिर भी वे पुष्पके लक्षण होते हैं। अग्निही उष्णता, जीवता ज्ञान आदि जैसे अपने लक्ष्यमें मिले हुये होत

हैं इसलिये वे उनके असाधारणधर्म रहे जाते हैं। जैसे गण्डादि पुष्पमें मिले हुये नहीं हैं—उमसे पृथक् हैं और इसलिये वे पुष्पके असाधारण धर्म नहीं हैं। इस प्रकार लक्षणरूप लक्ष्यके एक देश अनात्मभूत गण्डादि लक्षणमें असाधारणधर्मके न रहने-से लक्षण (असाधारणधर्म) अव्याप्त है। 5

इतना ही नहीं, इस लक्षणमें अतिव्याप्ति नोप भी आता है। शायलेयत्वादिरूप अव्याप्त नामका लक्षणाभास भी असाधारणधर्म है। इसका मुलामा निम्न प्रकार है—

मिथ्या अर्थान्-मदोप लक्षणको लक्षणाभास कहते हैं। उसके तीन भेद हैं—१ अव्याप्त, २ अति-व्याप्त और ३ असम्भवि। 10 लक्ष्यके एक देशमें लक्षणके रहनेको अव्याप्त लक्षणाभास कहते हैं। जैसे गायना शायलेयत्व। शायलेयत्व मर गायोंमें नहीं पाया जाता वह कुछ ही गायोंका धर्म है, इसलिये अव्याप्त है। लक्ष्य और अलक्ष्यमें लक्षण रहनेको अतिव्याप्त लक्षणाभास कहते हैं। जैसे गायना ही पशुत्व (पशुपना) लक्षण रहना। यह 15 'पशुत्व' गायोंके सिवाय अश्वदि पशुओंमें भी पाया जाता है इसलिये 'पशुत्व' अति-व्याप्त है। जिसकी लक्ष्यमें धृति बाधित हो अर्थान् जो लक्ष्यमें निरतुल ही न रहे वह असम्भवि लक्षणाभास है। जैसे मनुष्यका लक्षण मींग। मींग किसी भी मनुष्यमें नहीं पाया जाता। अतः वह असम्भवि लक्षणाभास है। यहाँ 20 लक्ष्यके एक देशमें रहनेके कारण 'शायलेयत्व' अव्याप्त है फिर भी उममें असाधारणधर्मत्व रहता है—'शायलेयत्व' गायके अतिरिक्त अन्यत्र नहीं रहता—गायमें ही पाया जाता है। परन्तु वह लक्ष्यभूत समस्त गायोंका व्यावर्त्तक—अश्वदिसे जुटा करने-वाला नहीं है—कुछ ही गायोंको व्यावृत्त करता है। इसलिये 25 अलक्ष्यभूत अव्याप्त लक्षणाभासमें असाधारणधर्मके रहनेके

कारण अतिव्याप्त भी है। इस तरह असाधारण घर्मको लक्षण कहना अशुभ, अत्यन्त और अतिव्याप्ति ये तीनों ही दोष आते हैं। अतः पूर्वोक्त (मिली हुई अनेक वस्तुओंमें से किसी एक वस्तुके अलग करानेवाले हेतुको लक्षण कहते हैं) ही लक्षण ठीक है। उसका कथन करना लक्षण-निर्देश है।

विरोधी नाना युक्तियोंकी प्रबलता और दुर्बलताका निर्णय करनेके लिये प्रवृत्त हुए विचारको परीक्षा कहते हैं। यह परीक्षा यदि ऐसा हो तो ऐसा होना चाहिये और यदि ऐसा हो तो ऐसा नहीं होना चाहिये' इस प्रकारसे प्रवृत्त होती है।

10 प्रमाणके सामान्यलक्षणका कथन—

प्रमाण और नयका भी उद्देश सूत्र ('प्रमाणनयैरधिभ') में ही किया गया है। अब उनके लक्षण-निर्देश करना चाहिये। और परीक्षा यथावसर होगी। 'उद्देशके अनुसार लक्षणका कथन होता है' इस न्यायके अनुसार प्रधान होनेके कारण

15 प्रथमतः अहिष्ठ प्रमाणका पहले लक्षण किया जाता है।

'सम्यग्ज्ञान प्रमाणम्' अथात्—सच्चे ज्ञानको प्रमाण कहते हैं—जो ज्ञान यथार्थ है वही प्रमाण है। यहाँ 'प्रमाण' लक्ष्य है, क्योंकि उसका लक्षण किया जा रहा है और 'सम्यग्ज्ञानत्व' (सच्चा ज्ञानपना) उसका लक्षण है, क्योंकि यह 'प्रमाण' को

20 प्रमाणभिन्न पदार्थोंसे व्यावृत्त कराता है। गायका जैसे 'सारनाद' और अग्निता जैसे 'उष्णता' लक्षण प्रसिद्ध है। यहाँ प्रमाणके लक्षणम जो 'सम्यक्' पदका निवेश किया गया है वह सशय, विषय और अनप्यवसायन निराकरणके लिये किया है, क्योंकि ये तीनों ज्ञान अप्रमाण हैं—मिथ्याज्ञान हैं। इसका

25 सुनासा निम्न प्रकार है —

विरुद्ध अनेक पक्षोंका अवगाहन करनेवाले ज्ञानको सशय कहते हैं। जैसे—यह स्थाणु (डूँठ) है या पुरुष है ? यहाँ 'स्थायुत्वं, स्थाणु' गभाव, पुरुषत्व और पुरुषत्वाभाव' इन चार अथवा 'स्थाणुत्व और पुरुषत्व' इन दो पक्षोंका अवगाहन होता है। प्रायः सन्ध्या आदिके समय मन्द प्रकाश होनेके कारण 5 दूरसे मात्र स्थाणु और पुरुष दोनोंमें सामान्यरूपसे रहनेवाले ऊँचाई आदि साधारण धर्मोंके दखन और स्थाणुगत टेढ़ापन, फोटरत्व आदि तथा पुरुषगत शिर, पैर आदि विशेष धर्मोंके साधक प्रमाणोंका अभाव होनेसे नाना कोटियोंको अवगाहन करनेवाला यह सशय ज्ञान होता है। 10

विपरीत एक पक्षका निश्चय करनेवाले ज्ञानको विपर्यय कहते हैं। जैसे—सीपमें 'यह चादी है' इस प्रकारका ज्ञान होना। इस ज्ञानमें सदृशता आदि कारणोंसे सीपसे विपरीत चादीमें निश्चय होता है। अतः सीपमें सीपका ज्ञान न करनेवाला और चादीका 15 निश्चय करनेवाला यह ज्ञान विपर्यय माना गया है।

'क्या है' इस प्रकारके अनिश्चयरूप सामान्यज्ञानको अनन्य-साय कहते हैं। जैसे—मार्गमें चलते हुए दृण, कटक आदिके स्पर्श हो जानेपर ऐसा ज्ञान होना कि 'यह क्या है।' यह ज्ञान नाना पक्षों- 20 का अवगाहन न करनेसे न सशय है और विपरीत एक पक्षका निश्चय न करनेसे न विपर्यय है। इसलिये उक्त दोनों ज्ञानोंसे यह ज्ञान पृथक् ही है।

ये तीनों ज्ञान अपने गृहीत विषयमें प्रमिति—यथार्थतामें उत्पन्न न करनेके कारण अप्रमाण हैं, सम्यग्ज्ञान नहीं हैं। अतः 'सम्यक्' पदसे इनका व्यवच्छेद हो जाता है। और 'ज्ञान' पदसे प्रमाता, प्रमिति और 'च' शब्दसे प्रमेयकी 25 उक्ति हो जाती है। यद्यपि निर्दोष होनेके कारण 'सम्यक्त्व'

समाधान—जाने हुये विषयमे व्यभिचार (अन्यथापन) का न होना प्रामाण्य है। अर्थात् ज्ञानके द्वारा पदार्थ जैसा जाना गया है वह वैसा ही सिद्ध हो, अन्य प्रकारका सिद्ध न हो, यही उस ज्ञानका प्रामाण्य (सत्तापन) है। इसके होनेसे ही ज्ञान प्रमाण
5 कहा जाता है और इसके न होनेसे अप्रमाण कहा जाता है।

शङ्का—प्रामाण्यकी उत्पत्ति किस प्रकार होती है ?

समाधान—मीमांसक कहते हैं कि 'स्वत' होती है। 'स्वत उत्पत्ति' कहनेका मतलब यह है कि ज्ञान जिन कारणोंसे पैदा होता है उन्हीं कारणोंसे प्रामाण्य उत्पन्न होता है—उसके लिये
10 भिन्न कारण (गुणादि) अपेक्षित नहीं होते। कहा भी है 'ज्ञानके कारणोंसे अभिन्न कारणोंसे उत्पन्न होना उत्पत्तिम स्वतस्त्व है।' पर उनका यह कहना विचारपूर्ण नहीं है, क्योंकि ज्ञानसामान्यकी उत्पादक सामग्री (कारण) सशय आदि मिथ्याज्ञानोंमें भी रहती है। हम तो इस विषयमें यह कहते हैं कि ज्ञानसामान्यकी
15 सामग्री सम्यग्ज्ञान और मिथ्याज्ञान दोनोंमें समान होनेपर भी 'सशयादि अप्रमाण हैं और सम्यग्ज्ञान प्रमाण है' यह विभाग (भेद) बिना कारणके नहीं हो सकता है। अतः जिस प्रकार सशयादिमें अप्रामाण्यताको उत्पन्न करनेवाले काचकामलादिदोष और चाकचिक्य आदिको ज्ञानसामान्यकी सामग्रीके अलावा कारण
20 मानते हैं। उसी प्रकार प्रमाणमें भी प्रामाण्यताके उत्पादक कारण ज्ञानकी सामान्यसामग्रीसे भिन्न निर्मलता आदि गुणोंको अवश्य मानना चाहिये। अन्यथा प्रमाण और अप्रमाणका भेद नहीं हो सकता है।

शङ्का—प्रामाण्यता और अप्रामाण्यताके भिन्न कारण सिद्ध हो
25 भी जायें तथापि अप्रामाण्यता परसे होती है और प्रामाण्यता तो स्वतः ही होती है।

समाधान—ऐसा कहना भी ठीक नहीं है। क्योंकि यह बात तो विपरीत पक्षमें भी समान है। हम यह समझते हैं कि 'अप्रमाणता तो स्वतः होती है और प्रमाणता परसे होती है'। इसलिये अप्रमाणताकी तरह प्रमाणता भी परसे ही उत्पन्न होती है। जिस प्रकार वस्त्रमामान्यकी सामग्री लाल वस्त्रमें कारण नहीं होती— 5
उसके लिये दूसरी ही सामग्री आवश्यक होती है उसी प्रकार ज्ञानसामान्यकी सामग्री प्रमाणज्ञानमें कारण नहीं हो सकती है। क्योंकि दो भिन्न कार्य अथवा ही भिन्न भिन्न कारणोंसे होते हैं।

शङ्का—प्रामाण्यका निश्चय कैसे होता है ?

समाधान—अभ्यस्त विषयमें तो स्वतः होता है और अनभ्यस्त 10
विषयमें परसे होता है। सात्पर्य यह है कि प्रामाण्यकी उत्पत्ति तो सर्वत्र परसे ही होती है, किन्तु प्रामाण्यका निश्चय परिचित विषयमें स्वतः और अपरिचित विषयमें परतः होता है।

शङ्का—अभ्यस्त विषय क्या है ? और अनभ्यस्त विषय क्या है ?

समाधान—परिचित—कई धार जाने हुये अपने गोंयके ताला 15
बका जल वगैरह अभ्यस्त विषय हैं और अपरिचित—नहीं जाने हुये दूसरे गोंयके तालाबका जल वगैरह अनभ्यस्त विषय हैं।

शङ्का—स्वतः क्या है ? और परतः क्या है ?

समाधान—ज्ञानका निश्चय करानेवाले कारणोंके द्वारा ही प्रामाण्यका निश्चय होना 'स्वतः' है और उससे भिन्न कारणोंसे 20
होना 'परतः' है।

उनमेंसे अभ्यस्त विषयमें 'जल है' इस प्रकार ज्ञान होनेपर ज्ञानस्वरूपके निश्चयके समयमें ही ज्ञानगत प्रमाणताका भी निश्चय अथवा होनाता है। नहीं तो दूसरे ही क्षणमें जलमें सन्देहरहित प्रवृत्ति नहीं होती, किन्तु जलज्ञानके बाद ही सन्देहरहित प्रवृत्ति 25
अथवा होती है। अतः अभ्यासदशामें तो

जो रज्य अपना प्रकाश नहीं कर सकता है वह दूसरेका भी प्रकाश नहीं कर सकता है। घटकी तरह। निम्नु ज्ञान दीपक आदिकी तरह अपना तथा अन्य पदार्थोंका प्रकाशक है, यह अनुभवसे सिद्ध है। अतः यह त्वर हुआ कि इन्द्रिय वगैरह पदार्थोंके ज्ञान

5 करानेमें साधकतम न होनेके कारण करण नहीं है।

‘आत्मसे जानते हैं’ इत्यादि व्यनहार तो उपचारसे प्रवृत्त होता है और उपचारकी प्रवृत्तिमें सहकारिता निमित्त है। अर्थात् इन्द्रियादिक अर्थपरिच्छेदमें ज्ञानक सहकारी होनेसे उपचारसे परिच्छेदक मान लिए जाते हैं। उन्तुन मुरय परिच्छेदक तो ज्ञान
10 ही है। अतः इन्द्रियान्त्रिक सहकारी होनेसे प्रभितिक्रियामें मात्र साधक हैं, साधकतम नहीं। और इसलिये करण नहीं हैं। क्योंकि अतिशयनाम् साधनविशेष (असाधारण कारण) ही करण होता है। जैसा कि जैनेन्द्र व्याकरण [११।११३] में कहा है—
‘साधकतम करणम्’ अर्थात्—अतिशयप्रशिष्ट साधकका नाम
15 करण है। अतः इन्द्रियान्त्रिकमें लक्षणकी अतिव्याप्ति नहीं है।

शङ्का—इन्द्रियान्त्रिकमें लक्षणकी अतिव्याप्ति न होनेपर भी धाराबाह्यज्ञानोंमें अतिव्याप्ति है, क्योंकि वे सम्यक् ज्ञान हैं। किन्तु उन्हें आहतमत्त—जैनदर्शनमें प्रमाण नहीं माना है ?

समाधान—एक ही घट (घड़े)में घटविषयक अज्ञानके निरा
20 करण करनेके लिये प्रवृत्त हुए पहले घटज्ञानसे घटकी प्रभिति (सम्यक् परिच्छिन्नति) हो जानपर फिर ‘यह घट है’ या ‘घट है’ इस प्रकार उत्पन्न हुये ज्ञान धाराबाह्यज्ञान है। ये ज्ञान अज्ञाननिवृत्तिरूप प्रभितिके प्रति साधकतम नहीं हैं, क्योंकि अज्ञानकी निवृत्ति पहले ज्ञानस ही हो जाती है। फिर उनमें लक्षणकी
-5 अतिव्याप्ति कैसे हो सकती है ? क्योंकि ये गृहीतमाही हैं—ग्रहण किये गए ही अर्थको ग्रहण करते हैं।

शङ्का—यदि गृहीतप्राही ज्ञानमे अप्रमाण मानेंगे तो घटको जान लेनेके बाद दूसरे किसी कार्यमे उपयोगके लग जानेपर पीछे घटके ही देखनेपर उत्पन्न हुआ पश्चाद्वर्ती ज्ञान अप्रमाण हो जायगा। क्योंकि धारावाहिकज्ञानसी तरह वह भी गृहीतप्राही है—अपूर्वार्थप्राहक नहीं है ?

समाधान—नहीं, जाने गये भी पदार्थमें कोई समारोप—सशय आदि हो जानेपर वह पदार्थ अष्ट—नहीं जाने गयेके ही समान है। कहा भी है—‘दृष्टोऽपि समारोपात्तादृक्’ [परीक्षा० १५] अर्थात् ग्रहण किया हुआ भी पदार्थ सशय आदिके हो जाने पर ग्रहण नहीं किये हुयेके तुल्य है।

उक्त लक्षणकी इन्द्रिय, लिङ्ग, शब्द और धारावाहिकज्ञानमें अतिव्याप्तिका निराकरण कर देनेसे निर्निष्कल्पक सामान्यावलोकन-रूप दर्शनमे भी अतिव्याप्तिका परिहार हो जाता है। क्योंकि दर्शन अनिश्चयस्वरूप होनेसे प्रमितिके प्रति करण नहीं है। दूसरी बात यह है, कि दर्शन निराकार (अनिश्चयात्मक) होता है और निराकारमे ज्ञानपना नहीं होता। कारण, “दर्शन निराकार (निर्निष्कल्पक) होता है और ज्ञान साकार (सविक्ल्पक) होता है।” ऐसा आगमका वचन है। इस तरह प्रमाणका ‘सम्यक् ज्ञान’ यह लक्षण अतिव्याप्त नहीं है। और न अव्याप्त है, क्योंकि प्रत्यक्ष और परोक्षरूप अपने दोनों लक्ष्योंमे व्यापकरूपसे विद्यमान रहता है। तथा असम्भवी भी नहीं है, क्योंकि लक्ष्य (प्रत्यक्ष और परोक्ष) मे उसका रहना वाधित नहीं है—यहाँ वह रहता है। अतः प्रमाणका उपर्युक्त लक्षण वितुल निर्दोष है।

प्रमाणके प्रामाण्यका कथन—

प्रमाण प्रामाण्य क्या है, जिससे प्रमाण नहीं ?

इनमें भी है, परन्तु 'ज्ञानत्व' (ज्ञानपना) उनमें नहीं है। इस तरह प्रमाणों लक्षणमें लिये गये 'सम्यक्' और 'ज्ञान' ये दोनों पद साधन हैं।

शङ्का—प्रमाना प्रमितिको करनेवाला है। अतः यह ज्ञाता ही है, ज्ञानरूप नहीं हो सकता। इसलिये ज्ञानपदसे प्रमाणाकी वा यदृष्टि हो सकती है। परन्तु प्रमितिकी व्याप्ति नहीं हो सकती। कारण, प्रमिति भी सम्यग्ज्ञान है।

समाधान—यह कहना उस हालतमें ठीक है जब ज्ञानपद यहाँ भावसाधन हो। पर 'ज्ञायतऽनेनति ज्ञानम्' अर्थात् जिसके द्वारा जाना जाये वह ज्ञान है इस प्रकारकी व्युत्पत्तिको लेकर ज्ञानपद करणसाधन इष्ट है। 'करणधार ज्ञानम्' [१३११०] इस जैसे द्वय्याकरणके सूत्रके अनुसार करणम भी 'अनन्त' प्रत्यय का विधान है। भावसाधनमें ज्ञानपदका अर्थ प्रमिति होता है। और भावसाधनसे करणसाधन पद भिन्न है। फलितार्थ यह हुआ कि प्रमाणों लक्षणमें ज्ञानपद करणमात्रन प्रियक्षित है, भावसाधन नहीं। अतः ज्ञानपदसे प्रमितिकी यदृष्टि हो सकती है।

इसी प्रकार प्रमाणपद भी 'प्रमीयतऽनेनति प्रमाणम्' इत्य व्युत्पत्तिको लेकर करणसाधन करना चाहिये। अन्यथा 'सम्यग्ज्ञान प्रमाणम्' यहाँ करणसाधनरूपसे प्रयुक्त 'सम्यग्ज्ञान' पदने मात्र 'प्रमाण' पदका प्रत्यर्थप्रतिपादकस्वरूप सामानाधिकरण्य नहीं बन सकेगा। तात्पर्य यह कि 'प्रमाण' पदको करणसाधन न माननेपर और भावसाधन माननेपर 'प्रमाण' पदका अर्थ प्रमिति होगा और 'सम्यग्ज्ञान' पदका अर्थ प्रमाणज्ञान होगा और ऐसी हालतमें दोनों पदोंका प्रतिपाद्य अर्थ भिन्न भिन्न होनेसे शब्द सामानाधिकरण्य नहीं बन सकता। अतः 'प्रमाण' पदको करणसाधन करना चाहिये। इससे यह बात सिद्ध हो गई कि

अज्ञाननिवृत्ति अथवा अर्थपरिच्छेदरूप प्रमितिक्रियामें जो करण हो वह प्रमाण है । इसी बातको आचार्य वादिगजने अपने 'प्रमाणनिर्णय' [१०१] में कहा है — 'प्रमाण वही है जो प्रमितिक्रियाके प्रति साधकतमरूपसे करण (नियमसे कार्यका उत्पादक) हो ।'

शङ्का—इस प्रकारसे (सम्यक् और ज्ञानपद त्रिशिष्ट) प्रमाण का लक्षण माननेपर भा इन्द्रिय और लिङ्गान्तिकोंमें उसकी अतिव्याप्ति है । क्योंकि इन्द्रिय और लिङ्गादि भी जाननेरूप प्रमितिक्रियामें करण होते हैं । 'आँसे जानते हैं, धूमसे जानते हैं, शब्दसे जानते हैं' इस प्रकारका व्यवहार हम करते ही हैं ।

समाधान—इन्द्रियान्तिकोंमें लक्षणकी अतिव्याप्ति नहीं है, क्योंकि इन्द्रियादि प्रमितिके प्रति साधकतम नहीं हैं । इसका खुलासा इस प्रकार है —

'प्रमिति प्रमाणका फल (कार्य) है' इसमें किसी भी (घटी अथवा प्रतियोगी) व्यक्तियों विवाद नहीं है—सभीको मान्य है । और यह प्रमिति अज्ञाननिवृत्तिस्वरूप है । अतः उसकी उत्पत्तिमें जो करण हो उसे अज्ञान-विरोधी होना चाहिए । किन्तु इन्द्रियान्तिक अज्ञानके विरोधी नहीं हैं, क्योंकि अचेतन (जड़) हैं । अतः अज्ञान-विरोधी चेतनधर्म—ज्ञानको ही करण मानना युक्त है । लोकमें भी अधकारको दूर करनेके लिए उसमें निन्द प्रकाशको ही गोजा जाता है, घटान्तिकको नहीं । क्योंकि घटान्तिक अधकारके विरोधी नहीं है—अन्धकारके साथ भी ब रहते हैं और इसलिए उनसे अधकारकी निवृत्ति नहीं होती । वह तो प्रकाशसे ही होती है ।

दूसरी बात यह है, कि इन्द्रिय बगैरह अस्वसचदी (अपनेको न जाननेवाले) होकर पदार्थोंका भी स्पर्श कर सकते

स्वतः ही होता है। पर अभ्यासदशामे जलज्ञान होनेपर 'जल
 ज्ञान मुझे हुआ' इस प्रकारसे ज्ञानके स्वरूपका निश्चय हो जाने
 पर भी उसका प्रामाण्यका निश्चय अन्य (अर्थक्रियाज्ञान अथवा
 सवादज्ञान) से ही होता है। यदि प्रामाण्यका निश्चय अन्यसे न
 हो—स्वतः ही हो तो जलज्ञानके बाद सदेह नहीं होना चाहिये।
 पर सदेह अपश्य हाता है कि 'मुझसे जो जलका ज्ञान हुआ
 है यह जल है या यालूका ढेर?' इस सदेहके बाद ही कमलों
 की गंध, ठण्डी हवाएँ आने आदिसे जित्तामु पुरुष निरप्य
 करता है कि 'मुझे जो पहले जलका ज्ञान हुआ है यह प्रमाण
 10 है—सच्चा है, क्योंकि जलके बिना कमलकी गंध आदि नहीं आ
 सकती है।' अतः निश्चय हुआ कि अपरिचित दशामे प्रामाण्यका
 निर्णय परसे ही होता है।

नैयायिक और वैशेषिकोंकी मान्यता है कि उत्पत्तिकी
 तरह प्रामाण्यका निश्चय भी परसे ही होता है। इसपर
 15 हमारा कहना है कि प्रामाण्यकी उत्पत्ति परसे मानना ठीक है।
 परन्तु प्रामाण्यका निश्चय 'परिचित विषयमे स्वतः ही होता है'
 यह जब सयुक्तिक निश्चित हो गया तब 'प्रामाण्यका निश्चय परसे
 ही होता है' ऐसा अवधारण (स्वतस्त्वका निराकरण) नहीं हो
 सकता है। अब यह स्थिर हुआ कि प्रमाणताकी उत्पत्ति तो
 20 परसे ही होती है, पर शक्ति (निश्चय) कभी (अनन्यस्त विषयमे)
 स्वतः और कभी (अनन्यस्त विषयमे) परसे होती है। यही प्रमाण
 परीक्षामें शक्तिको लेकर कहा है —

"प्रमाणसे पदार्थोंका ज्ञान तथा अभिलषितकी प्राप्ति होती
 है और प्रमाणमाससे नहीं होती है। तथा प्रमाणताका निश्चय
 25 अभ्यासदशामे स्वतः और अनभ्यासदशामे परसे होता है।"

इस तरह प्रमाणका लक्षण सुव्यवस्थित होनेपर भी जिन

लोगोंका यह भ्रम है कि बौद्धादिकोंका भी माना हुआ प्रमाणका लक्षण धार्मिक लक्षण है। उनमें उपकारके लिये यहाँ उनके प्रमाण-लक्षणोंकी परीक्षा की जाती है।

बौद्धोंके प्रमाण-लक्षणकी परीक्षा—

‘जो ज्ञान अविज्ञानी है—विषयादरहित है यह प्रमाण है’ 5
ऐसा बौद्धोंका कहना है, परन्तु उनका यह कहना ठीक नहीं है। इसमें असम्भव दोष आता है। यह इस प्रकारसे है —बौद्धोंने प्रत्यक्ष और अनुमान ये दो ही प्रमाण माने हैं। न्यायविन्दुमें कहा है “सम्यग्ज्ञान (प्रमाण)के दो भेद हैं -१ प्रत्यक्ष और २ अनुमान।” उनमें न प्रत्यक्षमें अविज्ञानीपना सम्भव है, क्योंकि वह 10 निर्बिग्नरूपक होनेसे अपने विषयका निश्चायक न होनेके कारण सशयादिरूप समारोपना निराकरण नहीं कर सकता है। और न अनुमानमें भी अविज्ञानीपना सम्भव है, क्योंकि उनके मतके अनुसार यह भी अवास्तविक सामान्यसे विषय करनेवाला है। इस तरह बौद्धोंका प्रमाणका लक्षण असम्भव दोषसे दूषित होने 15 से सम्यक् लक्षण नहीं है।

भाट्टोंके प्रमाण-लक्षणकी परीक्षा—

‘जो पहले नहीं जाने हुये तथा यथार्थ अर्थका निश्चय कराने-वाला है वह प्रमाण है’ ऐसा भाट्ट-मीमांसकोंकी मान्यता है, किन्तु उनका भी यह लक्षण अ-यथार्थ दोषसे दूषित है। क्योंकि 20 उर्हीके द्वारा प्रमाणरूपसे माने हुये धारावाहिकज्ञान अपूर्वार्थप्राप्ति नहीं हैं। यदि यह आशङ्का की जाय कि धारावाहिकज्ञान अगले अगले क्षणसे सहित अर्थको विषय करते हैं इसलिये अपूर्वार्थविषयक ही हैं। तो यह आशङ्का करना भी ठीक नहीं है। कारण, क्षण-अत्यन्त सूक्ष्म हैं उनको लक्षित

जाता है। इस 'यस्यार्थे' अनुसार प्रकाश ज्ञानमें कारण नहीं है
 क्योंकि उसमें अभावम भी रात्रिम विचरनेवाला चिल्ली, चूह
 आदिको ज्ञान पैदा होता है और उसमें सद्भावम भी उल्लू वगैरह
 का ज्ञान उत्पन्न नहीं होता है। अतः जिस प्रकार प्रकाशका ज्ञानके
 साथ अभाव और व्यतिरेक न होनेसे वह ज्ञानका कारण नहीं हो
 सकता है उसी प्रकार अर्थ (पदार्थ) भी ज्ञानका प्रति कारण नहीं
 हो सकता है। क्योंकि अर्थमें अभावम भी वशमशक्तज्ञान
 उत्पन्न होता है। (और अर्थमें रहनेपर भी उपयोग न होनेपर
 अन्यमनस्क या सुषुप्तिमें ज्ञान नहीं होता) ऐसी दृश्यां ज्ञान
 अधिनय कैसे हो सकता है? अर्थात् नहीं हो सकता है। परीक्षा-
 मुख्यम भी क्या है—'अर्थ और प्रकाश ज्ञानके कारण नहीं हैं'।
 दूसरी बात यह है, कि प्रमाणतामें कारण अथायभिचार (अथवा
 अभावम ज्ञानका न होना) है, अधिनयता नहीं। कारण, स्वसंबन्धन
 प्रत्यक्ष विषयजन्य न होनेपर भी प्रमाण माना गया है। यहाँ यह
 नहीं कहा जा सकता कि स्वसंबन्धन प्रत्यक्ष चूँकि अपनेसे उत्पन्न
 होता है इसलिये वह भी विषयजन्य ही है, क्योंकि कोई भी
 वस्तु अपनेसे ही पैदा नहीं होती। किंतु अपनेसे भिन्न कारणोंसे
 पैदा होता है।

शङ्का—यदि ज्ञान अर्थसे उत्पन्न नहीं होता तो वह अर्थका

प्रकाशक कैसे हो सकता है?

समाधान—दीपक घटादि पदार्थोंसे उत्पन्न नहीं होता फिर
 भी वह उनका प्रकाशक है, यह दृग्गुरु आपको सताप कर लेना
 चाहिये। अर्थात् दीपक जिस प्रकार घटादिकोंसे उत्पन्न न होकर
 भी उन्हें प्रकाशित करता है उसी प्रकार ज्ञान भी अर्थसे उत्पन्न
 न होकर उसे प्रकाशित करता है।

शङ्का—ज्ञानका विषयके साथ यह प्रतिनियम कैसे बनगा कि

घटज्ञानका घट हो विषय है, पट नहीं है ? हम तो ज्ञानको अर्थ-
जन्य होनेके कारण अर्थजन्यताको ज्ञानमें विषयका प्रतिनियामक
मानते हैं और जिसमें ज्ञान पैदा होता है उसीमें विषय करता
है, अन्यको नहीं, इस प्रकार न्ययका करते हैं। किन्तु उसे आप
नहीं मानते हैं ?

5

समाधान—हम योग्यतामें विषयका प्रतिनियामक मानते हैं।
जिस ज्ञानमें जिस अर्थके ग्रहण करनेकी योग्यता (एक प्रकारकी
शक्ति) होती है वह ज्ञान उस ही अर्थको विषय करता है—अन्य-
को नहीं।

शङ्का—योग्यता किसे कहते हैं ?

10

समाधान—अपने आचरण (ज्ञानको ठकनेवाले कर्म)के लोपो-
पशमको योग्यता कहते हैं। कहा भी है—‘अपने आचरणकर्मके
लोपोपशमके योग्यताके द्वारा ज्ञान प्रत्येक पदार्थकी व्यवस्था करता
है’। तात्पर्य यह हुआ कि आत्मामें घटज्ञानाचरणकर्मके हटनेसे
उत्पन्न हुआ घटज्ञान पटको ही विषय करता है, पटको नहीं। इसी 15
प्रकार दूसरे पटाज्ञान भी अपने अपने लोपोपशमको लेकर
अपने अपने ही विषयोंको विषय करत है। अतः ज्ञानको अर्थजन्य
मानना अनावश्यक और अयुक्त है।

‘ज्ञान अर्थके आधार होनेसे अर्थको प्रमाणित करता है।’ यह
माय्यता भी उपर्युक्त विचनमें सङ्गित हो जाती है। क्योंकि नीपक, 20
मणि आदि पदार्थोंके आधार न होकर भी उन्हें प्रमाणित करते
हुये देसे जात है। अतः अर्थान्तरता और अर्थजन्यता ये दोनों ही
प्रमाणतामें प्रयोजक नहीं हैं। किन्तु अथाचमिचार ही प्रयोजक
है। पन्ते जो सविमलपके विषयभूत सामान्यको
कर सविमलपक किया है वह भी ठीक नहीं

दूसरा प्रकाश



प्रमाणविशेषका स्वरूप बतलानेके लिये यह दूसरा प्रकाश प्रारम्भ किया जाता है।

प्रमाणके भेद और प्रत्यक्षका लक्षण—

प्रमाणके दो भेद हैं—१ प्रत्यक्ष और यहाँ 'प्रत्यक्ष' लक्ष्य
5 २ परोक्ष। 'विशद प्रतिभास (स्पष्ट ज्ञान)को प्रत्यक्ष कहते हैं।' है, 'विशद प्रतिभासत्व' लक्षण है। तात्पर्य यह कि जिस प्रमाणभूत ज्ञानका प्रतिभास (अथप्रकाश) निर्मल हो वह ज्ञान प्रत्यक्ष है।

शङ्का—'विशद प्रतिभासत्व' किसे कहते हैं ?

समाधान—ज्ञानावरणरूपके सर्वथा क्षयसे अथवा विशेष-
10 क्षयोपशमसे उत्पन्न होनवाली और शब्द तथा अनुमानादि प्रमाणों से नहीं हो सकनवाली जो अनुभवसिद्ध निर्मलता है वही निर्मलता 'विशदप्रतिभासत्व' है। किसी प्रामाणिक पुष्पके 'अग्नि है' इस प्रकारके बचनसे और 'यह प्रदेश अग्निवाला है, क्योंकि धुआँ है' इस प्रकारके धूमादि लिङ्गसे उत्पन्न हुये ज्ञानकी अपेक्षा
15 'य-अग्नि है' इस प्रकारके उत्पन्न इन्द्रियज्ञानमें विशेषता (अधिकता) देखी जाती है। वही विशेषता निर्मलता, विशदता और स्पष्टता इत्यादि शब्दों द्वारा कही जाती है। अर्थात् ये उसी विशेषताके बोधक पर्याय नाम हैं। तात्पर्य यह कि विशेषप्रतिभासनका नाम विशदप्रतिभासत्व है। मगयान् भट्टाकलङ्कदेवने
20 भी 'न्यायनिश्चय' में कहा है—

'स्पष्ट, यथार्थ और सविकल्प' ज्ञानको प्रत्यक्षका लक्षण कहा
' इसका विवरण (न्यायान्) व्याख्यादविद्यापति श्रीरादिराजने

“यायतिनिश्चयविवरण” में इस प्रकार किया है कि “निर्मलप्रतिभासत्य ही स्पष्टत्व है और यह प्रत्येक विचारकरने अनुभवमें आता है। इसलिये इसका विशेष व्याख्यान करना आवश्यक नहीं है”। अतः विशदप्रतिभासात्मक ज्ञानको जो प्रत्यक्ष कहा है वह यिल्कुल ठीक है।

5

बौद्धोंके प्रत्यक्ष-लक्षणका निराकरण—

बौद्ध ‘रूपनापोढ—निर्विकल्पक और अभ्रान्त—भ्रान्तिरहित ज्ञानको प्रत्यक्ष’ मानते हैं। उनका कहना है कि यहाँ प्रत्यक्षके लक्षणमें जो दो पद दिये गये हैं। उनमें ‘कल्पनापोढ’ पदसे सचिरकल्पकी और ‘अभ्रान्त’ पदसे मिथ्याज्ञानोंकी व्यावृत्ति की गई है। फलितार्थ यह हुआ कि ‘जो समीचीन निर्विकल्पक ज्ञान है वह प्रत्यक्ष है। किन्तु उनका यह कथन बालचष्टामात्र है—सयुक्तिक नहीं है। क्योंकि निर्विकल्पक मंशयान्त्रिरूप समारोपका विरोधी (निराकरण करनेवाला) न होनेसे प्रमाण ही नहीं हो सकता है। कारण, निश्चयस्वरूप ज्ञानमें ही प्रमाणता—यथवित्त (सिद्ध) होती है। तब वह प्रत्यक्ष कैसे हो सकता है ? अर्थात् नहीं हो सकता है।

10

15

शङ्का—निर्विकल्पक ही प्रत्यक्ष प्रमाण है, क्योंकि वह अर्थसे उत्पन्न होता है। परमार्थसत्—वास्तविक है और स्वलक्षणजन्य है। सचिरकल्प नहीं, क्योंकि यह अपरमार्थभूत सामान्यको विषय करनेसे अर्थजय नहीं है ?

20

समाधान—नहीं, क्योंकि अर्थ प्रकाशकी तरह ज्ञानमें कारण नहीं हो सकता है। इसका खुलासा इस प्रकार है—

अभ्यय (कारणके होनेपर कार्यका होना) और अर्थवित्त (कार्यका न होना) से कार्यक

७5

सम्भव नहीं है। जब धारावाहिकता रोम का अस्तित्व की अभ्यासि
निमित्त है।

प्रभाकरों के प्रमाण-लक्षणों की परीक्षा—

प्रभाकर—प्रभाकरमानुषायी 'अनुभूति' के प्रमाण

५ लक्षण माना है किन्तु उनका भी यह लक्षण युक्तिसङ्गत नहीं
है क्योंकि 'अनुभूति' शब्दको अवस्थापना करणपर करणरूप
प्रमाणम और करणसाधन करणपर भाग्यप्रमाणम अभ्यासि
हानी है। कारण, करण और भाग्य दोनों ही उतरे यहाँ
प्रमाण माना गया है। नैमा कि गानिका धन कहा है —

10 'अथ प्रमाणशब्दको 'प्रमिति' प्रमाणम' इम प्रकार भाग्य
साधन किया जाता है उस समय 'ज्ञान' ही प्रमाण होता है और
'प्रमाणनेऽनेन' इम प्रकार करणसाधन करणपर 'अभावा और
मात्रा सम्प्रकर्ष' प्रमाण होता है।' अब अनुभूति (अनुभव) को
प्रमाणुरा लक्षण माननेम अभ्यासि दोष भए है। इसलिये
15 यह लक्षण भी सुलक्षण नहीं है।

नैयायिकों के प्रमाण-लक्षणों की परीक्षा—

'प्रमाण प्रति जो करण है वह प्रमाण है' ऐसी नैयायिकों की
मान्यता है। परन्तु उनका भी यह लक्षण निर्णय नहीं है, क्योंकि
उनके द्वारा प्रमाणरूपमे माने गए इत्यरम ही यह अभ्यासि है।

20 कारण, महेश्वर प्रमाणा आश्रय है, करण नहीं है। इत्यरको
प्रमाण मानना यह कथा हम अपनी आरसे आरोपित नहीं
कर रहे हैं। किन्तु उनके प्रमुख आश्रय उदयनने स्वयं स्वीकार
किया है कि 'समे प्रमाण शिष्य' अर्थात् 'यह महेश्वर मेर प्रमाण
है'। इस अभ्यासि दोषता दूर करनेके लिये कोई इम प्रकार

25 'याच्यमान करत है कि 'जा प्रमाणा साधन हो अथवा प्रमाणा आश्रय
हो वह प्रमाण है।' मगर उनका यह व्याख्यान युक्तिसङ्गत नहीं है।

क्योंकि प्रमासाधन और प्रमाश्रयमेसे किसी एकको प्रमाण माननेपर लक्षणकी परस्परसे अव्याप्ति होती है। 'प्रमासाधन' रूप जब प्रमाणका लक्षण किया जायगा तब 'प्रमाश्रय' रूप प्रमाणलक्ष्यसे लक्षण नहीं रहेगा और जब 'प्रमाश्रय' रूप प्रमाणका लक्षण माना जायगा तब 'प्रमासाधन' रूप प्रमाणलक्ष्यमे लक्षण घटित नहीं होगा। तथा प्रमाश्रय और प्रमासाधन दोनोंको सभी लक्ष्योंका लक्षण माना जाय तो कहीं भी लक्षण नहीं जायगा। सन्निरूप आत्मा केवल प्रमासाधन है, प्रमाश्रय नहीं है और ईश्वर केवल प्रमाका आश्रय है प्रमाका साधन नहीं है क्योंकि उसकी प्रमा (ज्ञान) नित्य है। प्रमाका साधन भी हो और प्रमाका आश्रय भी हो ऐसा कोई प्रमाणलक्ष्य नहीं है। अतः नैयायिकोंका भी उक्त लक्षण मुक्तलक्षण नहीं है।

और भी दूसरोंने द्वारा माने गये प्रमाणके सामान्यलक्षण हैं। जैसे सायब 'इन्द्रियव्यापार' को प्रमाणका लक्षण मानते हैं। जरनैयायिक 'कारकमाकल्य' को प्रमाण मानते हैं, आदि। पर वे सब विचार करनेपर सुलक्षण मित्र नहीं होते। अतः उनकी यहाँ उपेक्षा कर दी गई है। अथात् उनकी परीक्षा नहीं की गई।

अतः यही निष्कर्ष निम्नला कि अपने तथा परका प्रकाश करनेवाला सविकल्पक और अपूर्वार्थग्राही सम्यग्ज्ञान ही पदार्थोंके अज्ञानको दूर करनेमे समर्थ है। इसलिए वही प्रमाण है। इस तरह जैनमत सिद्ध हुआ।

इसप्रकार श्रीजैनाचार्य धर्मभूषण यति विरचित न्यायदीपिकामे प्रमाणका सामान्यलक्षण प्रकाश करनेवाला पहला प्रकाश

पूर्ण हुआ



किसी प्रमाणसे बाधित न होनेके कारण सन्निकल्पकरका विषय परमार्थ (वास्तविक) ही है। बल्कि चौद्वेके द्वारा माना गया स्थल-क्षण ही आपत्तिके योग्य है। अतः प्रत्यक्ष निर्विकल्परूप नहीं है—सन्निकल्परूप ही है।

5 योगाभिमत सन्निकर्षका निराकरण—

नैयायिक और वैशेषिक सन्निकर्ष (इन्द्रिय और पदार्थका सम्बन्ध) का प्रत्यक्ष मानते हैं। पर यह ठीक नहीं है, क्योंकि सन्निकर्ष अचेतन है। यह प्रमितिके प्रति करण कैसे हो सकता है ? प्रमितिके प्रति जप करण नहीं, तब प्रमाण कैसे ? और जब
10 प्रमाण ही नहीं, तो प्रत्यक्ष कैसे ?

दूसरी बात यह है, कि चक्षु इन्द्रिय रूपका ज्ञान सन्निकर्षके बिना ही करता है, क्योंकि वह अप्राप्यकारी है। इसलिये सन्निकर्षके अभावमें भी प्रत्यक्षज्ञान होनेसे प्रत्यक्षमें सन्निकर्षरूपता ही नहीं है। चक्षु इन्द्रियका जो यहाँ अप्राप्यकारी कहा गया है
15 वह असिद्ध नहीं है। कारण, प्रत्यक्षसे चक्षु इन्द्रियमें अप्राप्यकारिता ही प्रतीत होती है।

शङ्का—यद्यपि चक्षु इन्द्रियकी प्राप्यकारिता (पदार्थको प्राप्त करके प्रकाशित करना) प्रत्यक्षसे मालूम नहीं होती तथापि उसे परमाणुकी तरह अनुमानसे सिद्ध करेंगे। जिस प्रकार पर-
20 माणु प्रत्यक्षसे सिद्ध न होनेपर भी 'परमाणु है, क्योंकि स्कन्धादि काय अयथा नहीं हो सकते' इस अनुमानसे उसकी सिद्धि होती है उसी प्रकार 'चक्षु इन्द्रिय पदार्थको प्राप्त करके प्रकाश करनेवाली है, क्योंकि वह बहिरिन्द्रिय है (बाहरसे देखी जानेवाली इन्द्रिय है) जो बहिरिन्द्रिय है वह पदार्थको प्राप्त करके ही
25 प्रकाश करती है, जैसे स्पर्शन इन्द्रिय' इस अनुमानसे चक्षुमें

प्राप्यकारिताकी सिद्धि होती है और प्राप्यकारिता ही सन्निकर्ष है। अतः चक्षु इन्द्रियमे सन्निकर्षकी अन्याप्ति नहीं है। अर्थात् चक्षु इन्द्रिय भी सन्निकर्षके होनेपर ही रूपज्ञान कराती है। इसलिए सन्निकर्षको प्रत्यक्ष माननेमे कोई दोष नहीं है ?

समाधान—नहीं, यह अनुमान मन्थर अनुमान नहीं है— 5
अनुमानाभास है। यह इस प्रकारसे है —

इस अनुमानमे 'चक्षु' पक्षसे नौनसी चक्षुको पक्ष बनाया है ? लौकिक (गोलरूप) चक्षुको अथवा अलौकिक (किरणरूप) चक्षुको ? पहले विरूपमे, हेतु कालात्ययापन्निष्ठ (गोधितविषय नामका हेतु-भास) है, क्योंकि गोलरूप लौकिक चक्षु विषयके पास जाती हुई 10 निमीको भी प्रतीत न होनेसे उसकी विषय-प्राप्ति प्रत्यक्षसे बाधित है। दूसरे विकल्पमें, हेतु आश्रयासिद्ध है, क्योंकि किरणरूप अलौकिक चक्षु अभी तक सिद्ध नहीं है। दूसरी बात यह है, कि पृथ्वी शरणा और चन्द्रमाका एक ही कालमे ग्रहण होनेसे चक्षु अप्राप्यकारिता ही प्रसिद्ध होती है। अतः उपर्युक्त अनुमानगत हेतु 15 कालात्ययापन्निष्ठ और आश्रयासिद्ध होनेके साथ ही प्रकरणसम (सम्प्रतिपक्ष) भी है। इस प्रकार सन्निकर्षके बिना भी चक्षुके द्वारा रूपज्ञान होता है। इसलिये सन्निकर्ष अन्याप्त होनेसे प्रत्यक्षरूपरूप नहीं है, यह बात सिद्ध हो गई।

इस सन्निकर्षके अप्रामाण्यका विस्तृत विचार प्रमेयमलमार्त 20 एडमे [१-१ तथा २-४] अच्छी तरह किया गया है। समग्रप्रथ होनेके कारण इस लघु प्रकरण न्याय दीपिकामे उसका विस्तार नहीं किया। इस प्रकार न बौद्धाभिमत निर्विरूपक प्रत्यक्ष है और न यौगोका इन्द्रियाथसन्निकर्ष। फिर प्रत्यक्षका लक्षण क्या है ? प्रिण्टप्रतिभासस्वरूप ज्ञान ही प्रत्यक्ष है, यह भले प्रकार 25 सिद्ध हो गया।

प्रत्यक्षर दो भेद करके साध्यवहारिक प्रत्यक्षका लक्षण और उसका भेदोपा निरूपण—

- वह प्रत्यक्ष का प्रकारका है—१ साध्यवहारिक और २ पार
मात्रिक। एकदेश स्पष्ट ज्ञान का साध्यवहारिक प्रत्यक्ष कहते हैं।
5 तात्पर्य यह कि जो ज्ञान कुछ निर्मल है यह साध्यवहारिक प्रत्यक्ष
है। उसका चार भेद हैं—१ अवग्रह, २ ईहा, ३ अयाय और
४ धारणा। इन्द्रिय और पदार्थक सम्बन्ध होनेसे वाद उत्पन्न हुये
सामान्य अरुभास(भ्रम)से अनन्तर होनेवाले और अयान्तरसत्ता
जातिसे युक्त वस्तुको ग्रहण करनेवाले ज्ञानविशेषको अवग्रह
10 कहते हैं। जैसे ‘यह पुरुष है।’ यह ज्ञान सशय नहीं है, क्योंकि
विषयान्तरका निराकरण करने अपने विषयका ही निश्चय कराता
है। और सशय उससे विपरीत लक्षणवाला है। जैसा कि राज-
घातिकमें कहा है—“सशय नानाविषयक, अनिश्चयात्मक और
अन्यथा अययच्छेदक होता है। किन्तु अवग्रह एकार्थविषयक,
15 निश्चयात्मक और अपने विषयसे भिन्न विषयका व्यवच्छेदक
होता है।” राजघातिकभाष्यमें भी कहा है—“सशय निश्चयका
विरोधी है, परन्तु अवग्रह नहीं है।” कलितार्थ यह निकला कि
सशयज्ञानमें पदार्थका निश्चय नहीं होता और अवग्रहमें होता है।
अतः अवग्रह सशयज्ञानसे पृथक् है।
- 20 अवग्रहसे ज्ञान हुये अर्थमें उत्पन्न सशयको दूर करनेके लिए
ज्ञाताका जो अभिलात्मक प्रयत्न होता है उसे ईहा कहते हैं।
जैसे अवग्रहज्ञानके द्वारा ‘यह पुरुष है’ इस प्रकारका निश्चय किया
गया था, इसमें यह ‘दक्षिणी’ है अथवा ‘उत्तरीय’ इस प्रकारके
सन्देह होनेपर उसको दूर करनेके लिये ‘यह दक्षिणी होना
25 चाहिये’ ऐसा ईहा नामका ज्ञान होता है।

भाषा, वेष और भूषा आदिके विशेषको जानकर यथार्थताका निश्चय करना अत्राय है। जैसे 'यह दक्षिणी ही है।'

अत्रायसे निश्चित किये पदार्थको कालान्तरमे न भूलनेकी शक्तिसे उसीका ही ज्ञान होना धारणा है। जिससे भविष्यमे भी 'वह' इस प्रकारका स्मरण होता है। तात्पर्य यह कि पदार्थका निश्चय होनेके बाद जो उसको न भूलनेरूपसे संस्कार (वामना) रिकर हो जाता है और जो स्मरणका जनक होता है यही धारणाज्ञान है। अतः एव धारणाका दूसरा नाम संस्कार भी है।

शङ्का—ये ईहादिक ज्ञान पहले पहले ज्ञानसे ग्रहण किये हुये पदार्थको ही ग्रहण करते हैं। अतः धारावाहिकज्ञानकी तरह अप्रमाण हैं ?

समाधान—नहीं, भिन्न विषय होनेसे अगृहीतार्थमाही हैं। अर्थात्—पूर्वमे ग्रहण नहीं किये हुये विषयको ही ग्रहण करते हैं। जो पदार्थ अवग्रह ज्ञानका विषय है वह ईहाका नहीं है। और जो ईहाका है वह अत्रायका नहीं है। तथा जो अत्रायका है वह धारणाका नहीं है। इस तरह इनका विषयभेद बिल्कुल स्पष्ट है और उसे बुद्धिमान अच्छी तरह जान सकते हैं।

ये अवग्रहादि चारों ज्ञान जब इन्द्रियोंके द्वारा उत्पन्न होते हैं तब इन्द्रियप्रत्यक्ष कहे जाते हैं। और जब अनिन्द्रिय—मनके द्वारा पैदा होते हैं तब अनिन्द्रियप्रत्यक्ष कहे जाते हैं। इन्द्रियाँ पाँच हैं—१ स्पर्शन, २ रसना, ३ घ्राण, ४ चक्षु और ५ श्रोत्र। अनि-

१ 'स्मृतिहेतुर्धारणा, संस्कार इति यावत्'—लघी०स्वोपपत्तिवृ०का ६। चैरोपिन्दशनमे इसे (धारणाको) भावना नामक संस्कार कहा है और उसे स्मृतिजनक माना है।

द्रिय केवल एक मन है। इन दोनोंके निमित्तसे होनेवाला यह अग्रप्रत्यक्षरूप ज्ञान लोक-यवहारमें प्रत्यक्ष प्रसिद्ध है। इसलिये यह सा-यवहारिक प्रत्यक्ष कहा जाता है। परीक्षामुखमें भी कहा है—“इन्द्रिय और मनके निमित्तसे होनेवाले एक दश स्पष्ट ज्ञान को साध्यव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहते हैं।” और यह सा यवहारिक प्रत्यक्ष अमुक प्रत्यक्ष है—गोणरूपसे प्रत्यक्ष है, क्योंकि उपचारसे मिद्ध होता है। वास्तवमें तो परोक्ष ही है। कारण, यह मतिज्ञान है और मतिज्ञान परोक्ष है।

शङ्का—मतिज्ञान परोक्ष कैसे है ?

- 10 समाधान—“आत्रे परोक्षम्” [त० सू० १-११] ऐसा सूत्र है—आगमक। बचन है। सूत्रों अर्थ यह है कि प्रथम दो ज्ञान मतिज्ञान और श्रुतज्ञान परोक्ष प्रमाण हैं। यहाँ सा-यवहारिक प्रत्यक्षको जो उपचारसे प्रत्यक्ष कहा गया है उस उपचारमें निमित्त एकदश स्पष्टता है। अर्थात्—इन्द्रिय और अनिन्द्रिय
- 15 जन्म ज्ञान कुछ स्पष्ट होता है, इसलिये उसे प्रत्यक्ष कहा गया है। इस सम्बंधमें और अधिक विस्तारकी आवश्यकता नहीं है। इतना विवरण पर्याप्त है।

पारमार्थिक प्रत्यक्षता लक्षण और उसके भेदोंका रथ—

सम्पूर्णरूपसे स्पष्ट ज्ञानको पारमार्थिक प्रत्यक्ष कहते हैं। जो

- 20 ज्ञान समस्त प्रकारसे निर्मल है यह पारमार्थिक प्रत्यक्ष है। उसी-को मुख्य प्रत्यक्ष कहते हैं।

उसके दो भेद हैं—एक समस्त प्रत्यक्ष और दूसरा विवृत प्रत्यक्ष। उनमेंसे कुछ पदार्थोंको विषय करनेवाला ज्ञान विवृत पारमार्थिक है। उसके भी दो भेद हैं—१ अवधिज्ञान और २

॥ अवधिज्ञानागुण और वीर्यान्तरायकर्मके क्षयो-

पशमसे उत्पन्न होनेवाले तथा मूर्त्तिकद्रव्यमात्रको विषय करनेवाले ज्ञानको अग्रधिज्ञान कहते हैं। मन पर्ययज्ञानावरण और वीर्या-न्तरायकर्मके क्षयोपशमसे उत्पन्न हुये और दूसरेके मनमे स्थित पदार्थको जाननेवाले ज्ञानको मन पर्ययज्ञान कहते हैं। मतिज्ञानकी तरह अग्रधि और मन पर्ययज्ञानके भी भेद और प्रभेद हैं, उन्हें 5 तत्त्वार्थराजगार्त्तिक और श्लोकगार्त्तिकभाष्यसे जानना चाहिये।

समस्त द्रव्यों और उनकी समस्त पर्यायोंको जाननेवाले ज्ञानको सकलप्रत्यक्ष कहते हैं। यह सकल प्रत्यक्ष ज्ञानावरण आदि घातियानमोंके सम्पूर्ण नाशसे उत्पन्न केवलज्ञान ही है। क्योंकि “समस्त द्रव्यों और समस्तपर्यायोंमे केवलज्ञानकी प्रवृत्ति है” 10 ऐसा तत्त्वार्थसूत्रका उपदेश है।

इस प्रकार अग्रधिज्ञान, मन-पर्ययज्ञान और केवलज्ञान ये तीनों ज्ञान सब तरहसे स्पष्ट होनेके कारण पारमार्थिक प्रत्यक्ष है। सब तरहसे स्पष्ट इसलिये हैं कि ये मात्र आत्माकी अपेक्षा लेकर उत्पन्न होते हैं—इन्द्रियादिक परपन्थार्थकी अपेक्षा नहीं लेते। 15

शङ्का—केवलज्ञानको पारमार्थिक कहना ठीक है, परन्तु अग्रधि और मन-पर्ययका पारमार्थिक कहना ठीक नहीं है। कारण, वे दोनों विकल (एकदेश) प्रत्यक्ष हैं ?

समाधान—नहीं, सकलपना और विकलपना यहाँ विषयकी अपेक्षासे है। स्वरूपत नहीं। इसका स्पष्टीकरण इस प्रकार है — 20 चूँकि केवलज्ञान समस्त द्रव्यों और पर्यायोंको विषय करनेवाला है, इसलिये वह सकल प्रत्यक्ष कहा जाता है। परन्तु अग्रधि और मन पर्यय कुछ पदार्थोंको विषय करते हैं, इसलिये वे विकल कहे जाते हैं। लेकिन इतनेसे उनमे पारमार्थिकताकी हानि नहीं होती। क्योंकि पारमार्थिकताका कारण सकलार्थविषयता नहीं है—पूर्ण 2

निर्मलता है और वह पूर्ण निर्मलता केवलज्ञानकी तरह अवधि और मन पर्ययमे भी अपने विषयमे निश्चयमा है। इसलिये वे दोनों भी पारमार्थिक ही हैं।

अवधि आदि तीनों ज्ञानोंको अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष न हो सकनेकी
5 शङ्का और उसका समाधान—

शङ्का—अज्ञ नाम बन्तु आदि इन्द्रियोंका है, उनकी सहायता लेकर जो ज्ञान उत्पन्न होता है उसे ही प्रत्यक्ष कहना ठीक है, अन्य (इन्द्रियनिरपेक्ष अधिज्ञानान्त्रिक) को नहीं ?

समाधान—यह शङ्का ठीक नहीं है, क्योंकि आत्मामात्रकी
10 अपेक्षा रखनेवाले और इन्द्रियोंकी अपेक्षा न रखनेवाले भी अधि, मन पर्यय और केवलज्ञानको प्रत्यक्ष कहनेमें कोई विरोध नहीं है। कारण, प्रत्यक्षताका प्रयोजक स्पष्टता ही है, इन्द्रिय-जन्यता नहीं। और यह स्पष्टता इन तीनों ज्ञानोंमे पूर्णरूप से है। इसीलिये मति, श्रुत, अवधि, मनपर्यय और केवल
15 इन पाँच ज्ञानोंमे 'आगे परोक्षम्' [त० सू० १-११] और 'प्रत्यक्ष मन्यत्' [त० सू० १-१२] इन दो मूलों द्वारा प्रथमके मति और श्रुत इन दो ज्ञानोंको परोक्ष तथा अवधि, मनपर्यय और केवल इन तीनों ज्ञानोंको प्रत्यक्ष कहा है।

शङ्का—फिर ये प्रत्यक्षशब्दके वाच्य कैसे हैं ? अर्थात् इनको
20 प्रत्यक्षशब्दसे क्यों कहा जाता है ? क्योंकि अज्ञ नाम तो इन्द्रियों का है और इन्द्रियोंकी सहायतासे होनेवाला इन्द्रियजन्य ज्ञान ही प्रत्यक्षशब्दसे कहने योग्य है ?

समाधान—हम इन्हें ऋद्धिसे प्रत्यक्ष कहते हैं। तात्पर्य यह कि प्रत्यक्षशब्दके व्युत्पत्ति (योगिन्) अर्थकी अपेक्षा न करके अवधि, ज्ञानोंमें प्रत्यक्षशब्दकी प्रवृत्ति होती है और प्रवृत्तिमे

निमित्त' स्पष्टता है। और वह एक तीनों ज्ञानोंमें मौजूद है।
अतः जो ज्ञान स्पष्ट है वह प्रत्यक्ष कहा जाता है।

अथवा, व्युत्पत्ति अर्थ भी इनमें मौजूद है। 'अद्वयति व्याप्नोति
जानातीति अक्ष आत्मा' अर्थात्—जो व्याप्त करे—जाने उसे अक्ष
कहते हैं और वह आत्मा है। इस व्युत्पत्तिको लेकर अक्ष शब्द- 5
का अर्थ आत्मा भी होता है। इसलिये उस अक्ष—आत्मामात्रकी
अपेक्षा लेकर उत्पन्न होनेवाले ज्ञानको प्रत्यक्ष कहनेमें क्या
बाधा है ? अर्थात् कोई बाधा नहीं है।

शङ्का—यदि ऐसा माना जाय तो इन्द्रियजन्य ज्ञान अप्रत्यक्ष
कहालायगा ?

10

समाधान—हमें खेद है कि आप भूल जाते हैं। हम कह
आये हैं कि इन्द्रियजन्य ज्ञान उपचारसे प्रत्यक्ष है। अतः वह
वस्तुतः अप्रत्यक्ष हो, इसमें हमारी कोई हानि नहीं है।

इस उपर्युक्त निवेदनसे 'इन्द्रियनिरपेक्ष ज्ञानको परोक्ष' रहने-
की मान्यताका भी स्पष्ट हो जाता है। क्योंकि अनिशब्दता 15
(अस्पष्टता) को ही परोक्षका लक्षण माना गया है। तात्पर्य यह

१ व्युत्पत्तिनिमित्तमें प्रवृत्तिनिमित्त भिन्न हुआ करता है। जैसे गा
शब्दका 'व्युत्पत्तिनिमित्त' 'गच्छतीति गौ' का गमन करे वह गौ है, इस
प्रकार 'गमनक्रिया' है और प्रवृत्तिनिमित्त 'गोय' है। यदि व्युत्पत्तिनिमित्त
(गमनक्रिया) का ही प्रवृत्तिमें निमित्त माना जाय तो बैठा या खड़ी गायमें
गोशब्दकी प्रवृत्ति नहीं होसकती और गमन कर रहे मनुष्यादिकमें भी गो-
शब्दकी प्रवृत्ति प्रसङ्ग आयेगा। अतः गोशब्दकी प्रवृत्तिमें निमित्त व्युत्प-
त्तिनिमित्तसे भिन्न 'गात्व' है। उसी प्रकार प्रवृत्तिमें प्रत्यक्षशब्दकी प्रवृत्तिमें
'व्युत्पत्तिनिमित्त' 'अनाभितत्व'में भिन्न 'व्यपत्त' है। अतः अथवा आदि
तीनों ज्ञानोंको प्रत्यक्ष कहनेमें कोई बाधा नष्ट है।

कि जिस प्रकार इन्द्रियसापेक्षता प्रत्यक्षतामें प्रयोजन नहीं है। उसी प्रकार इन्द्रियनिरपेक्षता भी परोक्षतामें प्रयोजक नहीं है। किन्तु प्रत्यक्षतामें स्पष्टताही तरह परोक्षतामें अस्पष्टता कारण है।

शङ्का—‘अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष है’ यह कहना बड़े साहसकी बात है, क्योंकि वह असम्भव है। यदि असम्भवकी भी कल्पना करे ता आकाशने फूल आदिकी भी कल्पना होनी चाहिये ?

समाधान—नहीं, आकाशके फूल आदि अप्रसिद्ध हैं। परन्तु अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष प्रमाणसे सिद्ध है। वह इस प्रकारसे है — ‘वेत्तलज्ञान’ जो कि अतीन्द्रिय है, अल्पज्ञानी कपिल आदिके 10 असम्भव होनेपर भी अरहन्तके अग्रय सम्भव है, क्योंकि अरहन्त भगवान् सर्वज्ञ हैं।

प्रसङ्गवशा शङ्का—समाधान पूर्व सर्वज्ञता सिद्धि—

शङ्का—सर्वज्ञता ही जन्म अप्रसिद्ध है तब आप यह कैसे कहते हैं कि ‘अर्हन्त भगवान् सर्वज्ञ हैं’? क्योंकि जो सामान्यतया 15 कभी भी प्रसिद्ध नहीं है उसका किसी खास जगहमें व्यवस्थापन नहीं हो सकता है ?

समाधान—नहीं, सर्वज्ञता अनुमानसे सिद्ध है। वह अनुमान इस प्रकार है—सूक्ष्म, अन्तरित और दूरवर्ती पदार्थ किसीके प्रत्यक्ष हैं, क्योंकि वे अनुमानसे जाने जाते हैं। जैसे अग्नि आदि 20 पदार्थ। स्वामी समन्तमद्रने भी महाभाष्यके प्रारम्भमें आप्तमी

१ महाभाष्यसे सम्पन्नत ग्रन्थकारका आशय यह है कि महाभाष्यसे जान पड़ता है क्योंकि अनुभूति ऐसा है कि स्वामी समन्तमद्रने ‘तत्त्वाद्य सूत्र’ पर ‘गोपहन्तिमहाभाष्य’ नामकी कोई बृहद् टीका लिखी है और आप्तमीमांसा जिसका आदिम प्रकरण है। पर उसके अस्तित्वमें विद्वानाका मतभेद है। इसका कुछ विचार प्रस्तावनामें किया है। पाठक वहाँ देखें।

मासाप्रकरणमें कहा है —“सूक्ष्म, अन्तरित और दूरगती पदार्थ किसीके प्रत्यक्ष हैं, क्योंकि वे अनुमानसे जाने जाते हैं। जैसे अग्नि आदि। इस अनुमानमें सर्वज्ञ भले प्रकार सिद्ध होता है।”

सूक्ष्म पदार्थ वे हैं जो रसभावसे विप्रकृष्ट हैं—दूर हैं, जैसे परमाणु आदि। अन्तरित वे हैं जो कालसे विप्रकृष्ट हैं, जैसे राम 5 आदि। दूर वे हैं जो देशसे विप्रकृष्ट हैं, जैसे मेरु आदि। ये ‘रस-भाव, काल और देशसे विप्रकृष्ट पदार्थ’ यहाँ धर्मी (पक्ष) हैं। ‘किसी के प्रत्यक्ष हैं’ यह साध्य है। यहाँ ‘प्रत्यक्ष’ शब्दका अर्थ ‘प्रत्यक्षज्ञान-के विषय’ यह निश्चित है, क्योंकि निषयी (ज्ञान)के धर्म (जानना) का विषयमें भी उपचार होता है। ‘अनुमानसे जाने जाते हैं’ यह 10 हेतु है। ‘अग्नि आदि’ दृष्टान्त है। ‘अग्नि आदि’ दृष्टान्तमें ‘अनुमान से जाने जाते हैं’ यह हेतु ‘किसीके प्रत्यक्ष हैं’ इस साध्यके साथ पाया जाता है। अतः यह परमाणु वगैरह सूक्ष्मादि पदार्थोंमें भी किसीकी प्रत्यक्षताको अवश्य सिद्ध करता है। तात्पर्य यह कि जिस प्रकार अग्नि आदि अनुमानसे जाने जाते हैं। अतः एव वे किसीके 15 प्रत्यक्ष भी होते हैं। उसी प्रकार सूक्ष्मादि अतीन्द्रिय पदार्थ चूँकि हम लोगोंने द्वारा अनुमानसे जाने जाते हैं। अतः एव वे किसीके प्रत्यक्ष भी हैं और जिसके प्रत्यक्ष है वही सर्वज्ञ है। परमाणु आदि में ‘अनुमानसे जाने जाते हैं’ यह हेतु असिद्ध भी नहीं है क्योंकि उनसे अनुमानसे जाननेमें किसीको विवाद नहीं है। अर्थात् 20 —सभी मतवाले इन पदार्थोंको अनुमेय मानते हैं।

शङ्का—सूक्ष्मादि पदार्थोंको प्रत्यक्ष सिद्ध करनेके द्वारा किसी के सम्पूर्ण पदार्थोंका प्रत्यक्षज्ञान हो, यह हम मान सकते हैं। परन्तु यह अतीन्द्रिय है—इन्द्रियोंकी अपेक्षा नहीं रखता है, यह कैसे?

समाधान—इसप्रकार—यदि यह ज्ञान इन्द्रिय हो तो 25

- सम्पूर्ण पदार्थोंको जाननेवाला नहीं हो सकती है, क्योंकि इन्द्रियों
अपन योग्य विषय^१ (सन्निकट और वर्तमान अर्थ) में ही ज्ञान
को उत्पन्न कर सकती हैं। और सूक्ष्मान् पदार्थ इन्द्रियोंके योग्य
विषय नहीं हैं। अतः वह सम्पूर्णपदार्थविषयक ज्ञान अनेन्द्रियक
5 ही है—इन्द्रियोंकी अपेक्षासे रहित अतीन्द्रिय है, यह बात सिद्ध हो
जाती है। इस प्रकारसे सर्वज्ञता माननेमें किसी भी सर्वज्ञवादीको
बिराद नहीं है। जैसा कि दूसरे भी कहते हैं—“पुण्य पापादिक
किसीके प्रत्यक्ष हैं, क्योंकि वे प्रमेय हैं।”

सामान्यसे सर्वज्ञता सिद्ध करके अर्हत्तके सर्वज्ञताकी सिद्धि—

- 10 शङ्का—सम्पूर्ण पदार्थोंको साक्षात् करनेवाला अतीन्द्रिय
प्रत्यक्षज्ञान सामान्यतया सिद्ध हो, परन्तु यह अरहन्तके यह
कैसे? क्योंकि ‘किसीके’ यह सर्वनाम शङ्क है और सर्वनाम शब्द
सामान्यका व्यापक होता है?

- समाधान—सत्य है। इस अनुमानसे सामान्य सर्वज्ञता
15 सिद्धि की है। ‘अरहन्त सर्वज्ञ हैं’ यह हम अन्य अनुमानसे सिद्ध
करते हैं। यह अनुमान इस प्रकार है—अरहन्त सर्वज्ञ होनेके
योग्य हैं, क्योंकि वे निर्दोष हैं, जो सर्वज्ञ नहीं है वह निर्दोष नहीं
है, जैसे रज्ज्यापुष्प (पागल)।^१ यह चेत्सत्यतिरेकी हेतु नन्य
अनुमान है।

- 20 आवरण और रागादि ये दोष हैं और इनसे रहितताका नाम
निर्दोषता है। यह निर्दोषता सर्वज्ञताके प्रिया नहीं हो सकती है।
क्योंकि जो किञ्चिदज्ञ है—अन्यजानी है उमर आवरणादि दोषोंका
अभाव नहीं है। अतः अरहन्तमें रहनेवाली यह निर्दोषता उनमें

१ ‘सम्बद्ध वर्तमान च गृह्यन् ननुगदिना’—भी०श्लो०सू० ४ श्लोक ८४।

सर्वज्ञताको अग्रय सिद्ध करती है। और यह निर्णेयता अरहन्त-
परमेष्ठीमे 'उनमे युक्ति और शास्त्रसे अविरोधी वचन होनेसे सिद्ध
होती है। युक्ति और शास्त्रसे अविरोधी वचन भी उनके द्वारा
माने गये मुक्ति, समार और मुक्ति तथा ससारके कारण तत्त्व
और अनेकधर्मयुक्त चेतन तथा अचेतन तत्त्व प्रत्यक्षादि प्रमाणसे 5
बाधित न होनेसे अच्छी तरह सिद्ध होते हैं। तात्पर्य यह कि
अरहन्तके द्वारा उपदेष्टित तत्त्वोंमे प्रत्यक्षादि प्रमाणोंसे कोई
बाधा नहीं आती है। अत वे यथार्थवक्ता हैं। और यथार्थवक्ता
होनेसे निर्णेय हैं। तथा निर्णेय होनेसे सर्वज्ञ हैं।

शङ्का—इस प्रकार अरहन्तके सर्वज्ञता सिद्ध हो जानेपर भी 10
यह अरहन्तके ही है, यह कैसे ? क्योंकि कपिल आदिके भी यह
सम्भव है ?

समाधान—कपिल आदि सर्वज्ञ नहीं हैं, क्योंकि वे मणेय हैं।
और मणाप इमलिये हैं कि वे युक्ति और शास्त्रसे विरोधी कथन
करने गले हैं। युक्ति और शास्त्रसे विरोधी कथन करनेवाले भी 15
इस कारण हैं कि उनमे द्वारा माने गये मुक्ति आदिक तत्त्व और
सर्वथा एकान्त तत्त्व प्रमाणसे बाधित हैं। अत वे सर्वज्ञ नहीं हैं।
अरहन्त ही सर्वज्ञ हैं। स्वामी समन्तभद्रने भी कहा है—'हे
अर्हन् ! यह सर्वज्ञ आप ही हैं, क्योंकि आप निर्णेय हैं। निर्णेय
इसलिये हैं कि युक्ति और आगमसे आपके वचन अविरोध है— 20
युक्ति तथा आगमसे उनमे कोई विरोध नहीं आता। और वचनों
मे विरोध इम कारण नहीं है कि आपका दृष्ट (मुक्ति अर्थ तत्त्व)
प्रमाणसे बाधित नहीं है। किन्तु तुम्हारे अनेकान्त मन्त्र अन्त्र
का पान नहीं करनेवाले तथा सज्जा एकान्ततत्त्व अथवा अनेकान्त
और अनेको आप्त मममनेने अभिमानसे मन्त्र दृष्ट
दियोंका दृष्ट (तत्त्व) प्रत्यक्षमे बाधित है ।

इस तरह इन दो कारिकाओंसे द्वारा पराभिमततत्त्वमे बाधा और स्वाभिमततत्त्वमे अबाधा इन्हीं दोनों समर्थनसे लेकर 'भावैकान्ते' इस कारिकाके द्वारा प्रारम्भ करके 'स्यात्कार सत्यलाञ्छन' इस कारिका तक आप्तमीमांसाकी रचना की गई है। अध्यात्मा—
 5 अपने द्वारा माने तत्त्वमे कैसे बाधा नहीं है ? और एकात्मवादियों—
 के द्वारा माने तत्त्वमे किम प्रकार बाधा है ? इन दोनोंका विस्तृत विवरण स्वामी समतभद्रने 'आप्तमीमांसा' में 'भावैकान्ते' इस कारिका ६ से लेकर 'स्यात्कार सत्यलाञ्छन' इस कारिका ११० तक किया है। अतः यहाँ और अधिक विस्तार नहीं किया जाता।

- 10 इस प्रकार अतीन्द्रिय फेवलज्ञान अग्रहन्तरे ही है, यह सिद्ध हो गया। और उनसे ध्वनियोंको प्रमाण होनेसे उनके द्वारा प्रतिपादित अतीन्द्रिय अबाधि और मन पर्यवसान भी सिद्ध हो गये। इस तरह अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष निर्णय (निग्राह) है—उसके माननेमें कोई दोष या बाधा नहीं है। अतः प्रत्यक्षके साध्यवहारिक और
 15 पारमार्थिक ये दो भेद सिद्ध हुये।

इसप्रकार श्रीजैनाचार्य धर्मभूषण यति विरचित
 न्याय दीपिकामें प्रत्यक्षप्रमाणका प्रकाश
 करनेवाला दूसरा प्रकाश पूरा हुआ।

तीसरा प्रकाश



दूमरे प्रकाशमें प्रत्यक्ष प्रमाणका निरूपण करके इस प्रकाशमें परोक्ष प्रमाणका निरूपण प्रारम्भ किया जाना है।

परोक्ष प्रमाणका लक्षण—

अविशान् प्रतिभासको परोक्ष कहते हैं। यहाँ 'परोक्ष' लक्ष्य है, 'अविशान् प्रतिभास' लक्षण है। तात्पर्य यह कि जिम ज्ञानका प्रतिभास विशान्—स्पष्ट नहीं है वह परोक्ष प्रमाण है। विशान्ता का लक्षण ५^{वाँ} लेखतला आय है उससे भिन्न अविशान्ता है। वसीको अस्पष्टता कहते हैं। यह अविशान्ता भी विशदताकी तरफ अनुभवसे जानी जाती है।

'जो ज्ञान केवल सामान्यको विषय करे वह परोक्ष है' ऐसा कोई (बौद्ध) परोक्षका लक्षण करते हैं। परन्तु यह ठीक नहीं है, क्योंकि प्रत्यक्षकी तरह परोक्ष भी सामान्य और विशेषरूप वस्तुको विषय करता है। और इसलिये यह लक्षण असम्भव होप युक्त है। जिस प्रकार प्रत्यक्ष घटानि पदार्थोंमें प्रवृत्त होकर उनका घटत्वान्त्रिक सामान्यकारको और घटव्यक्तिरूप व्यवच्छेदात्मक विशेषा- 15 कारको एक साथ ही विषय करता हुआ उपलब्ध होता है उसी प्रकार परोक्ष भी सामान्य और विशेष दोनों आकारान्त्रिको विषय करता हुआ उपलब्ध होता है। इस कारण 'केवल सामान्यको विषय करना' परोक्षका लक्षण नहीं है। अपि तु अविशदता ही परोक्षका लक्षण है। सामान्य और विशेषमेंसे किसी एकको 20 विषय करनेवाला माननेपर तो प्रमाणता ही नहीं बन सकती है। क्योंकि सभी प्रमाण सामान्य और विशेष दोनों स्वरूप वस्तुको विषय करनेवाले माने गये हैं। कहा भी है—“सामान्य और

विशेषरूप यस्तु प्रमाणम् विषय है।" अतः अत्रिराद (अस्पष्ट) प्रतिभासरो जा परोक्षम् लक्षणम् बहो है यह विस्तृत ठीक है।

परोक्ष प्रमाणक भेद और उनमें ज्ञानांतरकी सापेक्षताका कथन—

- 5 उस परोक्ष प्रमाणके पाँच भेद हैं — १ स्मृति, २ प्रत्यभिज्ञान, ३ स्मरण, ४ अनुमान और ५ आगम। ये पाँच ही परोक्ष प्रमाण ज्ञानांतरकी अपेक्षासे उत्पन्न होते हैं। स्मरणमें पूर्व अनुभवकी अपेक्षा होती है, प्रत्यभिज्ञानमें स्मरण और अनुभवकी, तबम अनुभव, स्मरण और प्रत्यभिज्ञानकी, अनुमानमें लिङ्गदर्शन, 10 व्याप्तिस्मरण आदिकी और आगममें शब्दभरण, सङ्केतग्रहण (इस शब्दका यह अर्थ है, इस प्रकारके सङ्केतके ग्रहण) आदिकी अपेक्षा होती है। विस्तृत प्रमाणमें ज्ञानांतरकी अपेक्षा नहीं होती, यह भ्रमरूपसे—ज्ञानांतरनिरपेक्ष ही उत्पन्न होता है। स्मरण आदिकी यह ज्ञानांतरापेक्षा उनके अपने अपने निरूपण- 15 के समय घटलायी जायगी।

प्रथमतः उद्दिष्ट स्मृतिका निरूपण—

- स्मृति किसे कहते हैं ? 'बह' इस प्रकारसे उल्लिखित होने-
वाले और पहले अनुभव किये हुए पदार्थको विषय करनेवाले
ज्ञानको स्मृति कहते हैं। जैसे 'बह देवदत्त'। यहाँ पहले अनुभव
20 किया हुआ ही देवदत्त 'बह' शब्दके द्वारा जाना जाता है। इस
लिये यह ज्ञान 'बह' शब्दसे उल्लिखित होनेवाला और अनुभूत
पदार्थको विषय करनेवाला है। जिसका अनुभव नहीं किया उसमें
यह ज्ञान नहीं होता। इस ज्ञानका जनक अनुभव है और
बह अनुभव धारणारूप ही कारण होता है, क्योंकि पदार्थमें अ-
25 ग्राहिक ज्ञान हो जानेपर भी धारणाके अभावमें स्मृति उत्पन्न

नहीं होती। कारण, धारणा आत्मामें उस प्रकारका स्मरण पैदा करती है, जिससे वह कालान्तरमें भी उस अनुभूत विषयका स्मरण करा देती है। इसलिये धारणाके विषयमें उत्पन्न हुआ 'वह' शब्दसे उल्लिखित होनाचला यह ज्ञान स्मृति है, यह सिद्ध होता है।

शङ्का—यदि धारणाके द्वारा ग्रहण किये विषयमें ही स्मरण 5 उत्पन्न होता है तो गृहीतब्राह्मण होनेसे उसने अप्रमाणताका प्रमाण आता है ?

समाधान—नहीं, ईहा आदिककी तरह स्मरणमें विषयभेद मौजूद है। जिस प्रकार अप्रमाणिकके द्वारा ग्रहण किये हुये अर्थ को विषय करनेवाले ईहादिक ज्ञानोंमें विषयभेद होनेसे अपने विषय 10 सम्बन्धी सगुणादिरूप समारोपको दूर करनेका कारण प्रमाणता है उसी प्रकार स्मरणमें भी धारणाके द्वारा ग्रहण किये गये विषयमें प्रवृत्ति होनेपर भी प्रमाणता ही है। कारण, धारणाका विषय इच्छासे युक्त अर्थात् 'यह' है—'यह' शब्दके प्रयोगपूर्ण उल्लिखित होता है और स्मरणका वस्तुसे युक्त अर्थात् 'वह' है—'वह' शब्दके 15 द्वारा निर्दिष्ट होता है। तात्पर्य यह कि धारणाका विषय तो वर्तमानकालीन है और स्मरणका विषय भूतकालीन है। अतः स्मरण अपने विषयमें उत्पन्न हुये अस्मरण आदि समारोपको दूर करनेके कारण प्रमाण ही है—अप्रमाण नहीं। प्रमेयस्मरणमार्तल्लभमे भी कहा है —“विस्मरण, मशय और विपर्ययरूप समारोप है 20 और उस समारोपको दूर करनेसे यह स्मृति प्रमाण है।”

‘स्मरण अनुभूत विषयमें प्रवृत्त होता है’ इतनेसे यदि वह अप्रमाण हो तो अनुमानसे जानी हुई अग्निको जाननेके लिये पीछे प्रवृत्त हुआ प्रत्यक्ष भी अप्रमाण ठहरेगा। अतः स्मरण किसी भी प्रकार अप्रमाण सिद्ध नहीं होता।

प्रत्यक्षान्विकी तरह स्मृति अविस्मृतादी है—विसर्वाद रहित है, टसलिण भी वह प्रमाण है। क्योंकि स्मरण करके यथास्थान स्मृती हुई वस्तुओंको प्रहण करनेके लिये प्रवृत्त होनेवाले व्यक्ति को स्मरणके विषय (परार्थ)में विसर्वाद—भूल जाना या अन्यत्र प्रवृत्ति 5 रगना नहीं होता। जहाँ विसर्वाद होता है वह प्रत्यक्षाभासकी तरह स्मरणाभास है। उसे हम प्रमाण नहीं मानते। इस तरह स्मरण नामका पृथक् प्रमाण है, यह सिद्ध हुआ।

प्रत्यभिज्ञानका लक्षण और उसके भेदोंका निरूपण—

अनुभूत और स्मरणपूर्व होनेवाले चोडरूप ज्ञानको प्रत्य-
10 भिज्ञान कहते हैं। 'यह' का उल्लेख करनेवाला ज्ञान अनुभूत है और 'उह' का उल्लेखी ज्ञान स्मरण है। इन दोनोंसे पैदा होनेवाला तथा पूर्व और उत्तर अवस्थाओंमें वर्तमान एतत्त्व, सान्द्र्य और वैलक्षण्य आदिको विषय करनेवाला जा जोडरूप ज्ञान होता है यह प्रत्यभिज्ञान है, ऐसा समझना चाहिये। जैसे गी यह जिनदत्त 15 है, गीके समान गाय (जङ्गली पशुविशेष) होता है, गायसे भिन्न भँसा होता है, इत्यादिक प्रत्यभिज्ञानके उदाहरण हैं।

यहाँ पहले उदाहरणमें, जिनदत्तकी पूर्व और उत्तर अवस्थाओंमें रहनेवाली एकता प्रत्यभिज्ञानका विषय है। इसीको एतत्त्व प्रत्यभिज्ञान कहते हैं। दूसरे उदाहरणमें, पहले अनुभूत की हुई 20 गायको लेकर गायमें रहनेवाली सदृशता प्रत्यभिज्ञानका विषय है। इस प्रकारके ज्ञानको सान्द्र्यप्रत्यभिज्ञान कहते हैं। तीसरे उदाहरणमें, पहले अनुभूत की हुई गायको लेकर भँसामें रहनेवाली विसन्धता प्रत्यभिज्ञानका विषय है। इस तरहका ज्ञान वैसान्द्र्य प्रत्यभिज्ञान कहलाता है। इसी प्रकार और भी प्रत्यभिज्ञानके भेद अपने अनुभूतसे स्वयं विचार लेना चाहिये। इन सभी प्रत्य

भिन्नानोंमें अनुभव और स्मरणकी अपेक्षा होनेसे उन्हें अनुभव और स्मरणहेतु माना जाता है ।

किन्हींका कहना है कि अनुभव और स्मरणसे भिन्न प्रत्य-
भिज्ञान नहीं है । (क्योंकि पून और उत्तर अवस्थाओंको विषय
करनेवाला एक ज्ञान नहीं हो सकता है । कारण, विषय भिन्न है । 5
दूसरी बात यह है, कि 'वह' इस प्रकारसे जा ज्ञान होता है वह
तो परोक्ष है और 'यह' इस प्रकारसे जो ज्ञान होता है यह प्रत्यक्ष
है—इसलिये भी प्रत्यक्ष और परोक्षरूप एक ज्ञान नहीं हो सकता
है, किन्तु वे अनुभव और स्मरण रूप दो ज्ञान हैं ।) यह कहना ठीक
नहीं है, क्योंकि अनुभव तो वर्तमानकालीन पर्यायको ही विषय 10
करता है और स्मरण भूतकालीन पर्यायका शोधन करता है । इस
लिये ये दोनों अतीत और वर्तमान पर्यायोंमें रहनेवाली एकता,
सदृशता आदिको कैसे विषय कर सकते हैं ? अर्थात्—नहीं कर
सकते हैं । अब स्मरण और अनुभवसे भिन्न उनके बादमें होने
वाला तथा उन एकता, सदृशता आदिको विषय करनेवाला जो 15
जोड़रूप ज्ञान होता है वही प्रत्यभिज्ञान है ।

अन्य दूसरे (वैशेषिकादि) एकत्वप्रत्यभिज्ञानको स्वीकार करके
भी उसका प्रत्यक्षमें अन्तर्भाव कल्पित करते हैं । वह इस प्रकार-
से है —जो इन्द्रियोंका साथ अन्वय और व्यतिरेक रखता है वह
प्रत्यक्ष है । अर्थात्—जो इन्द्रियोंके होनेपर होता है और उनके 20
अभावमें नहीं होता वह प्रत्यक्ष है, यह प्रसिद्ध है । और इन्द्रियों-
का अवयव तथा व्यतिरेक रखनेवाला यह प्रत्यभिज्ञान है । इस
कारण यह प्रत्यक्ष है । उनका भी यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि
इन्द्रियों वर्तमान पर्यायमात्रके विषय करनेमें ही उपक्षीण (चरि
तार्थ) हो जानेसे वर्तमान और अतीत अवस्थाओंमें रहनेवाले 25

एकदम तो विषय नहीं कर सकती है। इन्द्रियोंकी अविषयमें प्रवृत्ति मानना साम्य नहीं है। अन्यथा चतुर्के द्वारा रसादिकरा भी ज्ञान हानरा प्रसङ्ग आवगा।

शङ्का—यह ठाव है कि इन्द्रियों वत्तमान पथायमात्रको ही
 5 विषय करती है तथापि वे मन्त्रारियोंकी सहायतामें वर्तमान और अतीत अवस्थाओंमें रहनेवाले एकत्वमें भी ज्ञान करा सकती है। जिस प्रकार अञ्जनमें स्फुरारसे चतु व्ययधानप्राप्त (दूधे हुय) पदार्थको भी ज्ञान होती है। यद्यपि चतु व्ययस्ति पदार्थको ज्ञानकी सामर्थ्य (शक्ति) नहीं है। परन्तु अञ्जनस्फुरारकी
 10 सहायतासे वह उसमें प्रेरी जाती है उसी प्रकार स्फुरार आदिकी सहायतासे इन्द्रियाँ हा दोनों अवस्थाओंमें रहनेवाले एकत्वको ज्ञान लेंगी। अतः उसको ज्ञाननर लिय एकदमप्रत्यभिज्ञान नाम क प्रमाणांतरकी उत्पत्ति करना आवश्यक है ?

समाधान—यह करना भी सम्भव नहीं है; क्योंकि हजार
 15 मन्त्रारियोंके मिल ज्ञानपर भी अविषयमें—जिसका जा विषय नहीं है, उसकी उसमें—प्रवृत्ति नहीं हो सकती है। चतुर्के अञ्जन-स्फुरार आदि सहायक उसर अपन विषय रूपात्मिकमें ही उसको प्रवृत्त करा सकते हैं, रसान्त्रिक अविषयमें नहीं। और इन्द्रियोंका अविषय है पूरे तः उत्तर अवस्थाओंमें रहनेवाला एकत्व। अतः
 20 उसे जानाके लिए पृथक् प्रमाण मानना ही होगा। सभी जगह विषय भेदके द्वारा ही प्रमाणके भेद स्वीकार किये गये हैं।

दूसरी बात यह है, कि 'वही यह है' यह ज्ञान अस्पष्ट ही है—स्पष्ट नहीं है। इसलिये भी उसकर प्रत्यक्षमें अतभाय नहीं हो सकता है। और यह निश्चय ही जानना चाहिये कि चतु-
 , आदि इन्द्रियोंमें एकत्वज्ञान उत्पन्न करनेकी सामर्थ्य नहीं है।

अन्यथा लिङ्गदर्शन (धूमान्दिक्रम देखना) और व्याप्तिका स्मरण
आदिको सहायतासे चक्षुरादिक इन्द्रियों ही अग्नि आदिक लिङ्ग
(साध्य) का ज्ञान उत्पन्न कर दें। इस तरह अनुमान भी पृथक्
प्रमाण न हो। यदि कहा जाय, कि चक्षुरादिक इन्द्रियों तो अपने
विषय धूमादिकके देखने मात्रमें ही चरितार्थ हो जाती हैं, 5
वे अग्नि आदि परोक्ष अर्थमें प्रवृत्त नहीं हो सकतीं। अतः अग्नि
आदि परोक्ष अर्थों का ज्ञान करनेके लिये अनुमान प्रमाणसे पृथक्
मानना आवश्यक है, तो प्रत्यभिज्ञानने क्या अपराध किया ?
एकत्वसे विषय करनेके लिये उसको भी पृथक् मानना जरूरी है।
अतः प्रत्यभिज्ञान नामका पृथक् प्रमाण है, यह स्थिर हुआ। 10

‘सादृश्यप्रत्यभिज्ञान’ उपमान नामका पृथक् प्रमाण है’ ऐसा
कि-ही (नैयायिक और मीमांसकों) का कहना है। पर यह ठीक
नहीं है, क्योंकि स्मरण और अनुभवपूर्वक जोडरूप ज्ञान होनेसे
उसमें प्रत्यभिज्ञानता (प्रत्यभिज्ञानपना) का उल्लेख नहीं होता—यह
उममें रहती है। अतः वह प्रत्यभिज्ञान ही है। अन्यथा (यदि सादृ 15
श्यविषयक ज्ञानसे उपमान नामका पृथक् प्रमाण माना जाय तो)
‘गायसे भिन्न भैमा है’ इत्यादि विसदृशताको विषय करनेवाले
वैसादृश्यज्ञानसे और ‘यह इससे दूर है’ इत्यादि आपेक्षिक ज्ञानको
भी पृथक् प्रमाण होना चाहिये। अतः जिस प्रकार वैसादृश्यादि
ज्ञानोंमें प्रत्यभिज्ञानका लक्षण पाया जानेसे वे प्रत्यभिज्ञान 20
हैं उसी प्रकार सादृश्यविषयक ज्ञानमें भी प्रत्यभिज्ञानका लक्षण
पाया जानेसे वह प्रत्यभिज्ञान ही है—उपमान नहीं। यही प्रामा-
णिक परम्परा है।

तर्क प्रमाणका निरूपण—

प्रत्यभिज्ञान — दो। तर्कका क्या स्वरूप है ?

ज्ञानको तर्क कहते हैं। साध्य और साधनमें गम्य और गमन (बोध्य और बोधक) भावका साधक और व्यभिचारही गम्यसे रहित जो सम्बन्धविशेष है उसे व्याप्ति कहते हैं। उसीको अविनाभाव भी कहते हैं। उस व्याप्ति होनेसे अगत्यात्मिकको धूमादिक ही जनाते हैं, घटान्त्रिक नहीं। क्योंकि घटान्त्रिक ही अग्न्यादिकके साथ व्याप्ति (अविनाभाव) नहीं है। इस अविनाभावरूप व्याप्तिके ज्ञानमें जो साधकनम है वह यही तक नामका प्रमाण है। श्लोक-वार्तिकभाष्यमें भी कहा है —“साध्य और साधनके सम्बन्ध-विषयक अज्ञानको दूर करनेरूप फलमें जो साधकतम है यह तक है।” ‘ऊहा’ भी तफ़्फ़ा ही दूसरा नाम है। वह तक उक्त व्याप्तिको सर्वदेश और सबकालकी अपक्षासे विषय करता है।

शङ्का—इस तकका उदाहरण क्या है ?

समाधान—‘जहाँ जहाँ धूम होता है वहाँ वहाँ अग्नि होती है’ यह तकका उदाहरण है। वहाँ धूमके होनेपर अनेक बार अग्नि की उपलब्धि और अग्नि के अभावमें धूमकी अनुपलब्धि पाइ जानेपर ‘सब जगह और सब कालमें धुआँ अग्नि का व्यभिचारी नहीं है—अग्नि के होनेपर ही होता है और अग्नि के अभावमें नहीं हाता’ इस प्रकारका सर्वदेश और सर्वकालरूपसे अविनाभावको ग्रहण करनेवाला वादमें जो ज्ञान उत्पन्न होता है यह तर्क नामका प्रत्यक्षादिकसे भिन्न ही प्रमाण है। प्रत्यक्षा निकटवर्ती ही धूम और अग्नि के सम्बन्धका ज्ञान कराता है, अतः वह व्याप्तिका ज्ञान नहीं करा सक्ता। कारण, व्याप्ति सर्वदेश और सर्वकालको लेकर हाती है।

शङ्का—यद्यपि प्रत्यक्षासामान्य (साधारण प्रत्यक्षा) व्याप्तिको विषय करनेमें समर्थ नहीं है तथापि विशेष प्रत्यक्षा उसको विषय

करनेमें समर्थ है ही। वह इस प्रकारसे—रसोईशाला आदिमें धूम और अग्निको सबसे पहले देखा, यह एक प्रत्यक्ष हुआ। इसके बाद अनेकों द्वार और कई प्रत्यक्ष हुये; पर वे सब प्रत्यक्ष व्याप्तिको विषय करनेमें समर्थ नहीं है। लेकिन पहले पहलेके अनुभव किये धूम और अग्निका स्मरण तथा तत्संजातीयके अनु 5 सन्धानरूप प्रत्यभिज्ञानसे सहित होकर कोई प्रत्यक्ष-विशेष सर्व-देश कालको लेकर होनेवाली व्याप्तिको भी ग्रहण कर सकता है। और इसलिये स्मरण तथा प्रत्यभिज्ञानसे सहित प्रत्यक्ष-विशेष ही जब व्याप्तिको विषय करनेमें समर्थ है, तब तर्क नामके पृथक् प्रमाणको माननेकी क्या आवश्यकता है ? 10

समाधान—ऐसा कथन उनकी न्याय मार्गकी अनभिज्ञताको प्रकट करता है, क्योंकि 'हजार सहकारियोंके मिल जानेपर भी अविषयमें प्रवृत्ति नहीं हो सकती है' यह हम पहले कह आये है। इस कारण प्रत्यक्षके द्वारा व्याप्तिका ग्रहण यत्नलाना सङ्गत नहीं है। किन्तु यह सङ्गत प्रतीत होता है कि स्मरण, प्रत्यभिज्ञान 15 और अनेकों द्वारका दृष्टा प्रत्यक्ष ये तीनों मिलकर एक जैसे ज्ञान को उत्पन्न करते हैं जो व्याप्तिके ग्रहण करनेमें समर्थ है और यही तर्क है। अनुमान आदिके द्वारा तो व्याप्तिका ग्रहण होना सम्भव ही नहीं है। तात्पर्य यह कि अनुमानसे यदि व्याप्तिका ग्रहण माना जाय तो यहाँ दो विकल्प उठते हैं—जिस अनुमानकी 20 व्याप्तिका ग्रहण करना है उसी अनुमानसे व्याप्तिका ग्रहण होता है या अन्य दूसरे अनुमानसे ? पहले विकल्पमें अ-योन्याश्रय दोष आता है, क्योंकि व्याप्तिका ज्ञान जब हो जाय, तब अनुमान अपना स्वरूपलाभ करे और अनुमान जब स्वरूपलाभ करले, तब व्याप्तिका ज्ञान हो, इस तरह दोनों परस्परपेक्ष हैं। अन्य दूसरे

“व्याप्तिज्ञान माननेपर अनवस्था दोष आता है, क्योंकि दूसरे अनुमानकी व्याप्तिज्ञान अन्य तृतीय अनुमानसे मानना होगा, तृतीय अनुमानकी व्याप्तिज्ञान अथ चौथे अनुमानसे माना जायगा, इस तरह कहीं भी व्यग्रस्था न हानेसे अनवस्था नामका दोष प्रसक्त होता है। इसलिये अनुमानसे व्याप्तिज्ञान ग्रहण सम्भव नहीं है। और न आगमार्थिक प्रमाणोंसे भा सम्भव है, क्योंकि उन सबका विषय भिन्न भिन्न है। और विषयभेदसे प्रमाण-भेदकी व्यग्रस्था होती है। अब व्याप्तिज्ञान ग्रहण करनेके लिये तक प्रमाण का मानना आवश्यक है।

- 10 ‘निमित्त-पर प्रत्यक्षक अनन्तर जो विस्मय पैदा होता है वह व्याप्तिज्ञान ग्रहण करता है’ ऐसा ग्रीक मानते हैं, उसे हम पूछते हैं कि वह विस्मय अप्रमाण है अथवा प्रमाण ? यदि अप्रमाण है, तो उसके द्वारा गृहीत व्याप्तिज्ञान प्रमाणता कैसे ? और यदि प्रमाण है, तो वह प्रत्यक्ष है अथवा अनुमान ? प्रत्यक्ष हो नहीं सकता, क्योंकि यह अस्पष्टज्ञान है और अनुमान भी नहीं हो सकता, कारण, उसमें लिङ्गदर्शन आत्मीकी अपेक्षा नहीं होती। यदि इन दोनोंसे भिन्न ही कोई प्रमाण है, तो यही ता तक है। इस प्रकार तब नामके प्रमाणका निगम हुआ।

अनुमान प्रमाणता निरूपण—

- 20 अब अनुमानता गणन करते हैं। साधनसे साध्यका ज्ञान होनेको अनुमान कहते हैं। यहाँ ‘अनुमान’ यह लक्ष्य-निर्देश है और ‘साधनसे साध्यका ज्ञान होना’ यह उसके लक्षणका कथन है। तात्पर्य यह कि साधन—गूमादि लिङ्गसे साध्य—अग्नि आदिक लिङ्गीम जो ज्ञान होता है वह अनुमान है। क्योंकि वह साध्य ज्ञान ही अग्नि आदिक अज्ञानका दूर करता है। साधनज्ञान

अनुमान नहीं है, क्योंकि वह तो साधनसम्बन्धी अज्ञानको ही दूर करनेमें चरितार्थ हो जानेसे माध्यमसम्बन्धी अज्ञानको दूर नहीं कर सकता है। अतः नैयायिकोंने अनुमानका जो लक्षण रखा है कि “लिङ्गज्ञान अनुमान है” यह सङ्गत नहीं है। हम तो स्मरण आदिकी उत्पत्तिमें अनुभव आदिकी तरह व्याप्तिस्मरणमें सहित लिङ्गज्ञानका अनुमान प्रमाणकी उत्पत्तिमें कारण मानते हैं। इसका सुलभामा इस प्रकार है—निम्न प्रकार धारणा नामका अनुभव स्मरणमें कारण होता है, तत्कालिक अनुभव तथा स्मरण प्रत्यभिज्ञानमें और साध्य तथा साधनविषयक स्मरण, प्रत्यभिज्ञान और अनुभव तकम कारण होते हैं उसी प्रकार व्याप्तिस्मरण आदिसे सहित होकर लिङ्गज्ञान अनुमानकी उत्पत्तिमें कारण होता है—यह स्वयं अनुमान नहीं है। यह कथन सुमङ्गत ही है।

शङ्का—आपके मतमें—नैनर्दर्शनमें साधनको ही अनुमानमें कारण माना है, साधनसे ज्ञानको नहीं, क्योंकि “साधनसे साध्य के ज्ञान होनेको अनुमान कहते हैं।” ऐसा पहले कहा गया है ?

समाधान—नहीं, ‘साधनसे’ इस पक्ष का अर्थ ‘निश्चयपथप्राप्त धर्मादिकसे’ यह निश्चित है। क्योंकि निम्न धूमादिक साधनका निश्चय नहीं हुआ है। अथान—जिसे जाना नहीं है वह साधन ही नहीं हो सकता है। इसी बातको तत्त्वाथरलोकवार्त्तिकमें कहा है—“साधनसे साध्यके ज्ञान होनेको विद्वानोंने अनुमान कहा है।” इस वार्त्तिकका अर्थ यह है कि साधनसे—अथान ज्ञान हुए धूमादिक लिङ्गसे साध्यमें अथान—अग्नि आदिक लिङ्गीमें जो ज्ञान होता है वह अनुमान है। क्योंकि जिस धूमादिक लिङ्गको नहीं जाना है उसको साध्यमें ज्ञानमें कारण माननेपर हुए अथान जिन्होंने धूमादिक लिङ्गको ग्रहण नहीं किया

भी अग्नि आत्कि का ज्ञान हो जावेगा। इस कारण जाने हुये साधनसे होनेवाला साध्यका ज्ञान ही साध्यविषयक अज्ञानको दूर करनेसे अनुमान है, लिङ्गज्ञानादिक नहीं। ऐसा अकलङ्कादि प्रामाणिक विद्वान कहते हैं। तात्पर्य यह कि ज्ञायमान साधनसे अनुमानमे कारण प्रतिपादन करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि जैनदर्शनमे साधनको अनुमानमे कारण नहीं माना, अपि तु साधनज्ञानको ही कारण माना है।

साधनका लक्षण—

वह साधन क्या है, जिससे होनेवाले साध्यके ज्ञानको अनुमान कहा है? अर्थात्—साधनका क्या लक्षण है? इसका उत्तर यह है—जिसकी साध्यके साथ अन्यथानुपपत्ति (अविनाभाव) निश्चित है उसे साधन कहते हैं। तात्पर्य यह कि जिसकी साध्यके अभावमे नहीं होनेरूप व्याप्ति, अविनाभाव आदि नामोंवाली साध्यान्यथानुपपत्ति—साध्यके होनेपर ही होना और साध्यके अभावमे नहीं होना—तर्क नामके प्रमाण द्वारा निर्णीत है वह साधन है। श्रीकुमारनन्दिभट्टारकने भी कहा है—“अन्यथानुपपत्तिमात्र जिसका लक्षण है उसे लिङ्ग कहा गया है।”

साध्यका लक्षण—

वह साध्य क्या है, जिसके अविनाभावको साधनका लक्षण प्रतिपादन किया है? अर्थात्—साध्यका क्या स्वरूप है? सुनिये—शक्य, अभिप्रेत और अप्रसिद्धको साध्य कहते हैं। शक्य वह है जो प्रत्यक्षादि प्रमाणोंसे बाधित न होनेसे सिद्ध किया जा सकता है। अभिप्रेत वह है जो वादीको सिद्ध करनेके लिये अभिमत है—इष्ट है। और अप्रसिद्ध वह है जो सन्देहादिकसे युक्त होनेसे अतिश्रित है, इस तरह जो शक्य, अभिप्रेत और अप्रसिद्ध है वही साध्य है।

यदि अशक्य (बाधित) को साध्य माना जाय, तो अग्निमे
अनुष्णता (उष्णताका अभाव) आदि भी साध्य हो जायगी।
अनभिप्रेतको साध्य माना जाय, तो अतिप्रसङ्ग नामका दोष
आवेगा। तथा प्रसिद्धको साध्य माना जाय, तो अनुमान न्यर्थ हो
जायगा, क्योंकि साध्यकी सिद्धि के लिये अनुमान किया जाता है 5
और यह साध्य पहलेसे प्रसिद्ध है। अतः शक्यादिरूप ही साध्य
है। न्यायविनिश्चयमे भी कहा है —

साध्य शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धं ततोऽपरम्।

साध्याभास निरुद्धाणि साधनानिपयत्वत् ॥१७२॥

इसका अर्थ यह है कि जो शक्य है, अभिप्रेत है और अप्रसिद्ध 10
है वह साध्य है और जो इससे विपरीत है वह साध्याभास है।
यह साध्याभास फौन है ? विरुद्धादिक हैं। प्रत्यक्षान्तिसे बाधितको
निरुद्ध कहते हैं। 'आदि' शब्दसे अनभिप्रेत और प्रसिद्धका
ग्रहण करना चाहिये। ये तीनों साध्याभास क्यों हैं ? चूँकि ये 15
तीनों ही साधनके विषय नहीं हैं। अथान—साधनके द्वारा ये
विषय नहीं किये जाते हैं। इस प्रकार यह अशक्यदेवने अभि-
प्रायका सत्तेष है। उनके सम्पूर्ण अभिप्रायको तो स्याद्वादिप्रिणा-
पति श्रीगणेशजी जानते हैं। अर्थात्—अशक्यदेवकी नक्त
फारिफाफा प्रिशद एव विस्तृत व्याख्यान श्रीगणेशजीने न्यायविनि
श्चयने व्याख्यानभूत अपने न्यायविनिश्चयविवरणमे किया है। 20
अतः अशक्यदेवके पर आशयको तो वे ही जानते हैं। यहाँ सिर्फ
उनके अभिप्रायके अशमात्रको दिया है। साधन और साध्य दोनों
को लेकर श्लोकावधिकमे भी कहा है — "जिसका अथानुपपत्ति-
मात्र लक्षण है, अर्थात्—ना न त्रिलक्षणरूप है और न पञ्चलक्षण
रूप है, केवल अत्रिगमात्रप्रिशिष्ट है वह साधन है। तथा जो शक्य 25

है, अभिप्रेत है और अप्रसिद्ध है उसे साध्य कहा गया है।"

इस प्रकार अग्निभावाग्निश्चयरूप एक लक्षणवाले साधनसे शक्य, अभिप्रेत और अप्रसिद्धरूप साध्यरूप ज्ञानको अनुमान कहते हैं, यह सिद्ध हुआ।

- 5 यह अनुमान दो प्रकारका है — १ स्वार्थानुमान और २ परार्थानुमान। उनमें स्वयं ही जाने हुये साधनसे साध्यके ज्ञान होने को स्वार्थानुमान कहते हैं। अर्थात्—दूधरके उपदेश (प्रतिज्ञाति वाक्यप्रयोग) की अपेक्षा न करके स्वयं ही निश्चित किये और पक्षों तक प्रमाणसे जाने गये तथा व्याप्तिसे स्मरणसे सहित
- 10 धूमान्ति साधनसे पक्ष आदिरूप धर्माग्नि अग्नि साध्यका जो ज्ञान होता है वह स्वार्थानुमान है। जैसे—यह पक्ष अग्निवाला है, क्योंकि धूम पाया जाता है। यद्यपि स्वार्थानुमान ज्ञानरूप है तथापि समझाने लिये उमरा यह शब्दद्वारा उल्लेख किया गया है। जैसे यह घट है इस शब्द द्वारा प्रत्यक्ष
- 15 प्रमाण किया जाता है। 'यह अग्निवाला है, क्योंकि धूम पाया जाता है' इस प्रकार अनुमाना जानता है—अनुमिति करता है, इस तरह स्वार्थानुमानका स्थिति है। अर्थात्—स्वार्थानुमान इस प्रकार प्रवृत्त होता है, ऐसा समझना चाहिये।

स्वार्थानुमानके प्रज्ञोक्त कथन—

- 20 इस स्वार्थानुमानके तीन अङ्ग हैं — १ धर्मा, २ साध्य और ३ साधन। साधन साध्यका गमक (सापेक्ष) होता है, इसलिए वह गमकरूपसे अङ्ग है। साध्य, साधनके द्वारा गम्य होता है—जाना जाता है, इसलिए वह गम्यरूपसे अङ्ग है। और धर्मा साध्य-धर्मका आधार होता है, इसलिए वह साध्यधर्मके आधार
- 25 रूपमें अङ्ग है। क्योंकि किसी आधारविरोधमें साध्यका सिद्धि

करना अनुमानका प्रयोजन है। केवल धर्मकी सिद्धि तो व्याप्ति-
निश्चयके समयमें ही हो जाती है। कारण, 'जहाँ जहाँ धर्म होता है
वहाँ वहाँ 'अग्नि होती है' इस प्रकारकी व्याप्तिके ग्रहण समयमें
साध्यधर्म-अग्नि ज्ञात हो ही जाती है। इसलिये केवल धर्मकी
सिद्धि करना अनुमानका प्रयोजन नहीं है। किन्तु 'पर्यंत अग्नि-
वाला है' अथवा 'रमोईशाला अग्निवाली है' इस प्रकार 'पर्यंत'
या 'रमोईशाला' में वृत्तिरूपसे अग्निका ज्ञान अनुमानसे ही होता
है। अतः आधारविशेष (पर्यंतान्तिक) में रहनेरूपसे साध्य (अ-
ग्न्यादिक) की सिद्धि करना अनुमानका प्रयोजन है। इसलिये
धर्मों भी स्वाथानुमानका अङ्ग है।

10

अथवा, स्वार्थानुमानके दो अङ्ग हैं — १ पक्ष और २ हेतु।
क्योंकि साध्य-धर्मसंयुक्त धर्मोंको पक्ष कहा गया है। इसलिये
पक्षको कहनेसे धर्म और धर्मों दोनोंका ग्रहण हो जाता है। इस
तरह स्वार्थानुमानका धर्मों, साध्य और साधनके भेदसे तीन अङ्ग
अथवा पक्ष और साधनके भेदसे ११ अङ्ग हैं, यह सिद्ध हो गया।
यहाँ दोनों जगह विग्रहका भेद है। जब स्वाथानुमानके तीन
अङ्ग कथन किये जाते हैं तब धर्मों और धर्मके भेदकी विग्रहा
है और जब दो अङ्ग कहे जाते हैं तब धर्मों और धर्मके समु-
दायकी विग्रहा है। तात्पर्य यह कि स्वाथानुमानके तीन या दो
अङ्गोंके कहनेमें कुछ भी विरोध अथवा अर्थभेद नहीं है। केवल
कथनका भेद है। उपर्युक्त यह धर्मों प्रसिद्ध ही होता है—अप्रसिद्ध
नहीं। इसी बातको दूसरे विद्वानोंने कहा है — “प्रसिद्धो धर्मः”
अर्थात्—धर्मों प्रसिद्ध होता है।

20

धर्मोंकी तीन प्रकारसे प्रसिद्धिका निरूपण—

धर्मोंकी १. तो प्रमाणसे, वहीं निरूपणसे

क^{म्} प्रमाण तथा विकल्प दोनोंसे होती है। प्रत्यक्षादिक प्रमाणों मेमे किसी एक प्रमाणसे धर्माका निश्चय होना ‘प्रमाणसिद्ध धर्मी’ है। जिसकी प्रमाणता या अप्रमाणताका निश्चय नहीं हुआ है ऐसे ज्ञानसे जहाँ धर्मीकी सिद्धि होती है उसे ‘विकल्पसिद्ध धर्मी’ कहत हैं। और जहाँ प्रमाण तथा विकल्प दोनोंसे धर्मीका निर्णय किया जाता है वह ‘प्रमाणविकल्पसिद्ध धर्मी’ है।

प्रमाणसिद्ध धर्मीका उदाहरण—‘धूमसे अग्निकी सिद्धि करनेमें पयत’ है। क्योंकि यह प्रत्यक्षसे जाना जाता है।

विकल्पसिद्ध धर्मीका उदाहरण इस प्रकार है—‘सर्पज्ञ है,

- 10 क्योंकि उसने सद्भावधे बाधक प्रमाणोंका अभाव अच्छी तरह निश्चित है, अर्थात्—उसने अस्तित्वका कोई बाधक प्रमाण नहीं है।’ यहाँ सद्भाव सिद्ध करनेमें ‘सर्पज्ञ’ रूप धर्मी विकल्पसिद्ध धर्मी है। अथवा ‘सरविपाण नहीं है, क्योंकि उसने सिद्ध करनेवाले प्रमाणोंका अभाव निश्चित है’ यहाँ अभाव सिद्ध करनेमें ‘सर
- 15 विपाण’ विकल्पसिद्ध धर्मी है। ‘सर्पज्ञ’ सद्भाव सिद्ध करनेमें पहले प्रत्यक्षात्तिक किसी भी प्रमाणसे सिद्ध नहीं है, किन्तु केवल प्रतीति (फलपना)से सिद्ध है, इसलिये यह विकल्पसिद्ध धर्मी है। इसी प्रकार ‘सरविपाण’ असद्भाव सिद्ध करनेमें पहले केवल फलपनासे सिद्ध है, अतः यह भी विकल्पसिद्ध धर्मी है।

- 20 उभयसिद्ध धर्मीका उदाहरण—‘शब्द परिणमनशील है, क्योंकि वह किया जाता है—तालु आन्त्रिकी क्रियासे उत्पन्न होता है। यहाँ शब्द है। कारण, वस्तुमान शब्द तो प्रत्यक्षसे जान जाते हैं, परन्तु भूतकालीन और भविष्यत्कालीन शब्द केवल प्रतीतिसे सिद्ध हैं और वस्तुमस्त शब्द यहाँ धर्मी हैं, इसलिये ‘शब्द’ रूप धर्मी प्रमाण
- 25 तथा विकल्प दोनोंसे सिद्ध अर्थात्—उभयसिद्ध धर्मी है। प्रमाण

सिद्ध और उभयमिद्ध धर्मीमि साध्य यथेच्छ होता है—उसमे कोई नियम नहीं होता । किन्तु त्रिकल्पसिद्ध धर्मीमि सद्भाव और असद्भाव ही साध्य होते हैं, ऐसा नियम है । कहा भी है —“त्रिकल्पमिद्ध धर्मीमि सत्ता और असत्ता ये दा ही साध्य होते हैं ।” इस प्रकार दूसरेके उपदेशकी अपेक्षासे रहित स्वयं जाने गये साधनसे पक्षमे रहनेरूपसे साध्यका जो ज्ञान होता है वह स्वार्थानुमान है, यह उद्घोष हो गया । कहा भी है —“परोपदेशाने जिना भी दृष्टाको साधनसे साध्यका ज्ञान होता है उसे स्वार्थानुमान कहते हैं ।”

परोपदेशानुमानका निरूपण—

दूसरेके उपदेशकी अपेक्षा लेकर जा साधनसे साध्यका ज्ञान होता है उसे परोपदेशानुमान कहते हैं । तात्पर्य यह कि प्रतिज्ञा और हेतुरूप परोपदेशकी सहायतासे श्रोताको जो साधनसे साध्यका ज्ञान होता है वह परोपदेशानुमान है । जैसे—‘यह पर्वत अग्निमाला होनेके योग्य है, क्योंकि धूममाला है ।’ ऐसा किसीके वाक्य प्रयोग करनेपर उस वाक्यके अर्थका विचार और पहले ग्रहण की हुई व्याप्ति का स्मरण करनेवाले श्रोताको अनुमानज्ञान होता है । और ऐसे अनुमानज्ञानका ही नाम परोपदेशानुमान है ।

‘परोपदेशानुमान ही परोपदेशानुमान है । अर्थान्—जिस प्रतिज्ञादि पञ्चाययवम्य वाक्यसे सुननेवालेको अनुमान होता है वह वाक्य ही परोपदेशानुमान है ।’ ऐसा किन्हीं (नैयायिकों) का कहना है । पर उनका यह कहना ठीक नहीं है । हम उनसे पूछते हैं कि वह वाक्य मुख्य अनुमान है अथवा गौण अनुमान ? मुख्य अनुमान तो हो ही नहीं सकता, क्योंकि वाक्य अज्ञानरूप है । यदि वह गौण है, तो उसे हम मानते हैं, क्योंकि परोपदेशानुमानज्ञान परोपदेशानुमाननाम्यमे परोपदेशानुमानका

सम्भूत है। जैसे 'बी आधु मे' इत्यादि व्यपदेश होता है। तात्पर्य यह कि परार्थानुमानवाक्य परार्थानुमानज्ञानके उत्पन्न करनेमें कारण होता है, 'अतः' उमको उपचारसे परार्थानुमान माना गया है।

परार्थानुमानकी अङ्गसम्पत्ति और उसके अग्रयवोंका

5 प्रतिपादन—

इस परार्थानुमानके अङ्गोंका कथन परार्थानुमानकी तरह जानना चाहिये। अर्थात्—उसके भी धर्मी, साध्य और साधनके भेदसे तीन अंग पक्ष और हेतुके भेदसे दो अङ्ग हैं। और परार्थानुमानमें कारणभूत वाक्य दो अवयव हैं—१ प्रतिज्ञा और 2 हेतु। धर्म और धर्मांक समुदायरूप पक्षके कहनेको प्रतिज्ञा कहते हैं। जैसे—'यह पक्ष अग्निजाला है।' साध्यके अग्निनाभाधी साधन कहनेको हेतु कहते हैं। जैसे—'धूमजाला अन्यथा नहीं हो सकता' अथवा 'अग्निफ होनेसे ही धूमजाला है।' इन दोनों हेतुप्रयोगोंमें केवल कथनका भेद है। पहले हेतु प्रयोगमें दो 15 'धूम अग्निफ जिना नहीं हो सकता' इस तरह निषेधरूपसे कथन किया है और दूसरे हेतु-प्रयोगमें 'अग्निके होनेपर ही धूम होता है' इस तरह सद्भावरूपसे प्रतिपादन किया है। अर्थमें भेद नहीं है। दोनों ही जगह अग्निनाभाधी साधनका कथन समान है। इसलिये इन दोनों हेतुप्रयोगोंमेंसे किसी एकको ही धोलना चाहिये। 20 दोनोंमें प्रयोग करनेमें पुनरुक्ति आती है। इस प्रकार पूर्वोक्त प्रतिज्ञा और इन दोनों हेतु प्रयोगोंमेंसे कोई एक हेतु-प्रयोग ये दो ही परार्थानुमानवाक्यके अवयव हैं—अङ्ग हैं, क्योंकि व्युत्पन्न (समस्तार) श्रोताको प्रतिज्ञा और हेतु इन दोनों से ही अनुमिति—अनुमानज्ञान ही जाता है।

25 नैयायिकाभिमत पाँच अवयवोंका निराकरण—

नैयायिक परार्थानुमान वाक्यके उपर्युक्त प्रतिज्ञा और हेतु

इन दो अवयवोंके साथ उदाहरण, उपनय तथा निगमन इम तर्गह पाँच अवयव कहते हैं। जैसा कि वे सूत्र द्वारा प्रकट करत हैं —

“प्रतिज्ञादुदाहरणोपनयनिगमनावयवत्वा” [न्यायसू० १।१।३२]

अर्थात्—प्रतिज्ञा, हतु, उदाहरण, उपनय और निगमन ये पाँच अवयव हैं। उनके व लक्षणपूराक उदाहरण भी दते हैं—पक्षके 5 प्रयोग करनेको प्रतिज्ञा कहते हैं। जैसे—यह पर्वत अग्निमाला है। साधनता (साधनपना) बतलानेके लिये पञ्चमी विभक्तिरूपसे लिङ्गके कहनेको हेतु कहते हैं। जैसे—क्योंकि धूमवाला है। न्यायिको निराश्रयताके हुये दृष्टान्तके कहनेको उदाहरण कहते हैं। जैसे—नो जो धूममाला है वह वह अग्निमाला है। जैसे—रसाईका घर। 10 यह सामान्य उदाहरण है। जो जो अग्निमाला नहीं होता वह वह धूममाला नहीं होता। जैसे—तालाब। यह बंधन्य उदाहरण है। उदाहरणके पहले भेदमें हेतुकी अन्यव्याप्ति (साध्यकी मौजूदगी में साधनकी मौजूदगी) निराई जाती है और दूसरे भेदमें व्यतिरेकव्याप्ति (साध्यकी गैरमौजूदगीमें साधनकी गैर- 15 मौजूदगी) बतलाई जाती है। जहाँ अन्यव्याप्ति प्रदर्शित की जाती है उसे अन्यव्याप्त्यन्त कहते हैं और जहाँ व्यतिरेकव्याप्ति निराई जाती है उसे व्यतिरेकदृष्टान्त कहते हैं। इस प्रकार दृष्टान्त के दो भेद होनेसे दृष्टान्तके कहनेरूप उदाहरणके भी दो भेद जानना चाहिये। इन दोनों उदाहरणोंमेंसे किसी एकका ही प्रयोग 20 करना पर्याप्त (काफी) है, अन्य दूसरेका प्रयोग करना अनावश्यक है। दृष्टान्तकी अपेक्षा लेकर पक्षमें हेतुके दोहरानेको उपनय कहते हैं। जैसे—इसीलिये यह पर्वत धूमवाला है। हेतुपुनरुत्तर पक्षके कहनेको निगमन कहते हैं। जैसे—धूमवाला होनेसे यह अग्निमाला है। ये पाँचों अवयव ५१

के लिये प्रसरण आदिके द्वारा जाना गया भी पक्ष बोलना चाहिये।" इस प्रकार यादकी अपेक्षासे परार्थानुमानके प्रतिज्ञा और हेतुरूप दो ही अयय हैं, न कम हैं और न अधिक, यह सिद्ध हुआ। इस तरह अययबोना यह सत्त्वमे प्रचार किया, 5 विस्तारसे परपरीक्षासे जानना चाहिये।

धीतरागकथामें अधिक अययोंके बोले जानेके औचित्यका समर्थन—

धीतरागकथामें सो शिष्योंके आशयानुसार प्रतिज्ञा और हेतु ये दो भी अवयव हैं। प्रतिज्ञा, हेतु और उदाहरण ये तीन भी हैं। 10 प्रतिज्ञा, हेतु, उदाहरण और उपनय ये चार भी हैं तथा प्रतिज्ञा, हेतु, उदाहरण, उपनय और निगमन ये पाँच भी हैं। इस तरह यथायोग रूपसे प्रयोगोंकी यह व्यवस्था है। इसी बातको श्रीकुमार-नरि भट्टारकने कहा है कि—“प्रयोगोंके बोलनेकी व्यवस्था प्रति-पाद्योंने अभिप्रायानुसार करनी चाहिये—चो चितने अययोंसे 15 समझ सके उसे उतने अययोंका प्रयोग करना चाहिये।”

इस प्रकार प्रतिज्ञा आदिरूप परोपदेशसे उत्पन्न हुआ ज्ञान परार्थानुमान कहलाता है। कहा भी है —“जो दूसरेके प्रतिज्ञा-विरूप उपदेशकी अपेक्षा लेकर ओताको साधनसे साध्यका ज्ञान होता है वह परार्थानुमान माना गया है।”

20 इस तरह अनुमानके स्वार्थ और परार्थ ये दो भेद हैं और ये दोनों ही अनुमान साध्यके साथ ज़िम्मा अविनाभाव निश्चित हैं ऐसे हेतुसे उत्पन्न होते हैं।

बौद्धोंने त्रैरूप्य हेतुका निराकरण—

इस प्रकार उपयुक्त विवेचनासे यह प्रसिद्ध हो जाता है कि 25 अययानुपपत्ति विशिष्ट हेतु अनुमितिमें कारण है। तथापि इस-

का विचार न करके दूसरे (जौद्धादिक) अन्य प्रकार भी हेतुका लक्षण कहते हैं। उनमें बौद्ध पक्षधर्मत्व आदिक तीन लक्षण-गाले हेतुसे अनुमानकी उत्पत्ति वर्णित करते हैं। यह इस प्रकारसे है—पक्ष-धर्मत्व, सपक्ष-सत्त्व और विपक्ष-व्यावृत्ति ये तीन हेतुके रूप (लक्षण) हैं। उनमें साध्यधर्मसे विशिष्ट धर्मीको पक्ष कहते हैं। जैसे अग्निसे अनुमान करनेमें पर्यंत पक्ष होता है। उस पक्षमें व्याप्त होकर हेतुका रहना पक्षधर्मत्व है। अर्थात्—हेतुका पहला रूप यह है कि उसे पक्षम रहना चाहिये। साध्यके समान धर्मगाले धर्मीको सपक्ष कहते हैं। जैसे अग्निसे अनुमान करनेमें ही महानस (रसोईका घर) सपक्ष होता है। उस सपक्ष-में सब जगह अथवा एक जगह हेतुका रहना सपक्ष-सत्त्व है। यह हेतुका दूसरा रूप है। साध्यसे विरोधी धर्मगाले धर्मीको विपक्ष कहते हैं। जैसे अग्निसे अनुमान करनेमें ही तालाब विपक्ष है। उन सभी विपक्षोंसे हेतुका व्यावृत्ति होना अर्थात् उनमें नहीं रहना विपक्ष-व्यावृत्ति है। यह हेतुका तीसरा रूप है। ये तीनों रूप मिलकर हेतुका लक्षण हैं। यदि इनमेंसे कोई एक भी न हो तो यह हेतुभास है—असम्यग् हेतु है।

उनका यह उर्णन महत्त्व नहीं है, क्योंकि पक्ष-धर्मत्वके बिना भी कृत्तिकोदयादिक हेतु शकटोदयादि साध्यसे ज्ञापक देखे जाते हैं। वह इस प्रकारसे—‘शकट नक्षत्रका एक मुहूर्त्तके बाद उदय होगा, क्योंकि इस समय कृत्तिका नक्षत्रका उदय हो रहा है।’ इस अनुमानमें ‘शकट नक्षत्र’ धर्मी (पक्ष) है, ‘एक मुहूर्त्तके बाद उदय’ साध्य है और ‘कृत्तिका नक्षत्रका उदय’ हेतु है। किन्तु ‘कृत्तिका नक्षत्रका उदय’ रूप हेतु पक्षमूल ‘शकट नक्षत्रमें नहीं रहता, इस लिये यह पक्षधर्म नहीं है। अर्थात्—‘कृत्तिका नक्षत्रका उदय’ रूप

हेतु पक्षधर्मत्वसे रहित है। फिर भी वह अयथानुपपत्तिके होनेसे (वृत्तिमाने उदय हो जानेपर ही शकटका उदय होता है और वृत्तिमाने उदय न होनेपर शकटका उदय नहीं होता है) शकटके उदयरूप साध्यका ज्ञान कराता ही है। अतः बोद्धोंके द्वारा माना गया हेतुका त्रैरूप्य लक्षण अत्रापि शेष सहित है।

नैयायिकसम्मत पाँचरूप्य हेतुका कथन और उसका निराकरण—

नैयायिक पाँचरूपताको हेतुका लक्षण कहते हैं। यह इस तरह से है—पक्षधर्मत्व, सपक्षसत्त्व, विपक्ष-यावृत्ति, अत्राधितविप-
 10 यत्व और असत्प्रतिपक्षत्व ये पाँच रूप हैं। उनमें प्रथमके तीन रूपोंके लक्षण कहे जा चुके हैं। शेष दोके लक्षण यहाँ कहे जाते हैं। साध्यक अभावको निश्चय करानेवाले बलिष्ठ प्रमाणोंका न होना अत्राधितविपयत्व है और साध्यके अभावको निश्चय कराने वाले समान बलके प्रमाणोंका न होना असत्प्रतिपक्षत्व है। इन
 15 सपक्षों उदाहरणद्वारा इस प्रकार समझिये—यह पक्ष अग्निवाला है, क्योंकि धूमवाला है जो जो धूमवाला होता है वह वह अग्निवाला होता है, जैसे—रसोद्घर, जो जा अग्निवाला नहीं होता वह वह धूमवाला नहीं होता, जैसे तालाब, क्योंकि यह धूमवाला है, इसलिये अग्निवाला जरूर ही है। इस पाँच अवयवरूप अनुमान-
 20 प्रयोगमें अग्निरूप साध्यधर्मसे युक्त पक्षरूप धर्मी पक्ष है, 'धूम' हेतु है, उसके पक्षधर्मता है, क्योंकि वह पक्षभूत पक्षमे रहता है। सपक्षसत्त्व भी है क्योंकि सपक्षभूत रसोद्घरमें रहता है।

शङ्का—किन्हीं सपक्षोंमें धूम नहीं रहता है, क्योंकि अप्पार-रूप अग्निवाले स्थानोंमें धुआँ नहीं होता। अतः सपक्षसत्त्व
 25 हेतुका रूप नहीं है।

समाधान—नहीं, सपत्तके एक देशमें रहनेवाला भी हेतु है । क्योंकि पहले कह आये हैं कि 'सपत्तमें सब जगह अथवा एक जगह हेतुका रहना सपत्तसत्य है ।' इसलिये प्रहाररूप अग्नि वाले स्थानोंमें धूमरे न रहनेपर भी रसोई घर आदि सपत्तोंमें रहनेसे उसके सपत्तसत्य रहता ही है । विपक्ष व्यावृत्ति भी उसके है, क्योंकि धूम तालाब आदि सभी विपत्तोंसे बाधित है—यह उनमें नहीं रहता है । अनाधितविषयत्व भी है, क्योंकि धूमहेतुका जो अग्निरूप साध्य विषय है वह प्रत्यक्षादिक प्रमाणोंसे बाधित नहीं है । असत्प्रतिपत्तत्व भी है, क्योंकि अग्निके अभावका साधक तुल्य बलवाला कोई प्रमाण नहीं है । इस प्रकार पाँचों रूपोंका सद्भावन ही धूमहेतुके अपने साध्यकी सिद्धि करनेमें प्रयोजक (कारण) है । इसी तरह सभी सम्यक् हेतुओंमें पाँचों रूपोंका सद्भावन समझना चाहिये ।

इनमेंसे किसी एक रूपके न होनेसे ही असिद्ध, विरुद्ध अनैकान्तर, कालान्यथापदिष्ट और प्रकरणसम नामके पाँच हेत्वाभास आपन्न होते हैं । इसका सुलासा इस प्रकार है—

१ पक्षमें जिसका रहना अनिश्चित हो वह असिद्ध हेत्वाभास है । जैसे—'शब्द अनित्य (नाशवान्) है, क्योंकि चक्षु इन्द्रियसे जाना जाता है ।' यहाँ 'चक्षु इन्द्रियसे जाना जाना' हेतु पक्षभूत शब्दमें नहीं रहता है । कारण, शब्द श्रोत्रेन्द्रियसे जाना जाता है । इसलिये पक्षधर्मत्वके न होनेसे 'चक्षु इन्द्रियसे जाना जाना' हेतु असिद्ध हेत्वाभास है ।

२ साध्यसे विपरीत—साध्याभावके साथ जिस हेतुकी व्याप्ति हो वह विरुद्ध हेत्वाभास है । जैसे—'शब्द नित्य है, क्योंकि यह कतक है—किया जाता है' यहाँ 'किया जाना' रूप हेतु साधने

साध्यभूत नित्यत्वसे विपरीत अनित्यत्वके साथ रहता है और सपक्ष आनाशादिकमें नहीं रहता । अतः निरुद्ध हेत्वाभास है ।

- ३ जो हेतु व्यभिचार सहित (व्यभिचारी) हो—साध्यके अभावमें भी रहता हो वह अनैकान्तिक हेत्वाभास है । जैसे—
 5 ‘शब्द अनित्य है, क्योंकि यह प्रमेय है’ यहाँ ‘प्रमेयत्व’—प्रमेयपना हेतु अपने साध्य—अनित्यत्वका व्यभिचारी है । कारण, आना शादिक विप्रक्षमें नित्यत्वके साथ भी वह रहता है । अतः विप्रक्षसे व्यावृत्ति न होनेसे अनैकान्तिक हेत्वाभास है ।

- ४ जिस हेतुका विषय—साध्य प्रत्यक्षाणि प्रमाणोंसे बाधित
 10 हो वह फालात्ययापदिष्ट हेत्वाभास है । जैसे—‘अग्नि ठण्डी है क्योंकि यह पदार्थ है’ यहाँ ‘पदार्थत्व’ हेतु अपने विषय ‘ठण्डापन’ में, जो कि अग्नि की गर्माको ग्रहण करनेवाले प्रत्यक्षसे बाधित है, प्रवृत्त है । अतः अबाधितविषयता न होनेके कारण ‘पदार्थत्व’ हेतु फालात्ययापदिष्ट है ।

- ५ विरोधी साधन जिसका मौजूद हो वह हेतु प्रकरणसम
 अथवा सत्प्रतिपक्ष हेत्वाभास है । जैसे—‘शब्द अनित्य है, क्योंकि यह नित्यधर्मरहित है’ ‘यहाँ नित्यधर्मरहितत्व’ हेतुका प्रतिपक्षी साधन मौजूद है । यह प्रतिपक्षी साधन कौन है ? ‘शब्द नित्य है, क्योंकि यह अनित्यके धर्मोंसे रहित है’ इस प्रकार नित्यताका
 20 साधन करना उसका प्रतिपक्षी साधन है । अतः असत्प्रतिपक्षताके न होनेसे ‘नित्यधर्मरहितत्व’ हेतु प्रकरणसम हेत्वाभास है ।

इस कारण पाँचरूपता हेतुका लक्षण है । उनमेंसे किसी एक के भी न होनेपर हेतुको हेत्वाभास होनेका प्रसङ्ग आयेगा, यह ठीक हो कहा गया है । क्योंकि ‘जो हेतुके लक्षणसे रहित हों और हेतुके समान प्रतीत होते हों वे हेत्वाभास हैं । पाँच रूपोंमेंसे

किसी एकके न होनेसे हेतुलक्षणसे रहित है और कुछ रूपोंके होनेसे हेतुके समान प्रतीत होते हैं' ऐसा वचन है।

नैयायिकोंके द्वारा माना गया हेतुका यह पाँच रूपता लक्षण भी युक्तिसङ्गत नहीं है, क्योंकि पक्षधर्मसे शून्य भी कृत्तिकाका उदय शब्दके उदयरूप साध्यका हेतु देखा जाता है। अतः पाँच 5 रूपता अव्याप्ति दोषसे सहित है।

दूसरी बात यह है, कि नैयायिकोंने ही केवलान्वयी और केवलव्यतिरेकी इन दोनों हेतुओंको पाँचरूपताके बिना भी गमक (ज्ञापक) स्वीकार किया है। वह इस प्रकारसे है—उन्होंने हेतुके तीन भेद माने हैं—१ अव्यव्यतिरेकी, २ केवलान्वयी और 10 ३ केवलव्यतिरेकी।

१ उनमें जो पाँच रूपोंसे सहित है वह अव्यव्यतिरेकी है। जैसे—'शब्द अनित्य है, क्योंकि कृतक है—किया जाता है, जो जो किया जाता है वह वह अनित्य है, जैसे घड़ा, जो जो अनित्य नहीं होता वह वह किया नहीं जाता, जैसे—आकाश, और किया 15 जाता है वह शब्द, इसलिये अनित्य ही है।' यहाँ शब्दको पक्ष करके उसमें अनित्यता सिद्ध की जा रही है। अनित्यताके सिद्ध करनेमें 'किया जाना' हेतु है। वह पक्षभूत शब्दका धर्म है। अतः उसके पक्षधर्मत्व है। सपक्ष घटादिकोंमें रहने और विपक्ष आकाशादिकोंमें न रहनेसे सपक्षसत्त्व और विपक्षव्यावृत्ति 20 भी है। हेतुका विषय साध्य (अनित्यत्व) किसी प्रमाणसे बाधित न होनेसे अबाधितविषयत्व और प्रतिपक्षी साधन न होनेसे अस्पृतिपक्षत्व भी विद्यमान है। इस तरह 'किया जाना' हेतु पाँचों रूपोंसे विशिष्ट होनेके कारण अव्यव्यतिरेकी है।

२ जो पक्ष और सपक्षमें रहता है तथा विपक्षसे रहित है वह 25

- केवलान्वयी है। जैसे—‘अष्ट (पुण्य पाप) आदिक किसीने प्रत्यक्ष हैं, क्योंकि वे अनुमानसे जाने जाते हैं। जो जा अनुमान से जाने जाते हैं वह वह किसीक प्रत्यक्ष है, जैसे—अग्नि आदि। यहाँ ‘अष्ट आदिक’ पक्ष है, ‘किसीके प्रत्यक्ष’ साध्य है, ‘अनुमानसे जाने जाना’ हेतु है, ‘अग्नि आदि’ अन्यव्यवस्थात है। ‘अनुमानसे जाने जाना’ हेतु पक्ष बनाये गये ‘अष्ट आदिक’ में रहता है और सपक्ष किये ‘अग्नि आदि’ में रहता है। अतः पक्षधर्मत्व और सपक्षसत्य है। तथा विपक्ष यहाँ कोई है नहीं, क्योंकि सभी पदार्थ पक्ष और सपक्षके भीतर आ लिये हैं। इस कारण विपक्ष व्यावृत्ति है ही नहीं। कारण, ‘व्यावृत्ति अवधि (सीमा) को लेकर होती है और व्यावृत्तिकी अवधि विपक्ष है, वह यहाँ है नहीं। बाकी कथन अन्यव्यवस्थितरेकी की तरह समझना चाहिये।

- ३ जो पक्षमें रहता है, विपक्षमें नहीं रहता और सपक्षसे रहित है वह हेतु केवलव्यतिरेकी है। जैसे—‘जिन्दा शरीर जीव सहित होना चाहिये, क्योंकि वह प्राणादिवाला है। जो जो जीव सहित नहीं होता वह वह प्राणादिवाला नहीं होता, जैसे—लोष्ठ (मिट्टीका ढेला)। यहाँ ‘जिन्दाशरीर’ पक्ष है, ‘जीवसहितत्व’ साध्य है, ‘प्राणादि’ हेतु है और ‘लोष्ठादिक’ व्यतिरेकस्थात है। ‘प्राणादि’ हेतु पक्षभूत ‘जिन्दाशरीरमें रहता है और विपक्ष लोष्ठादिकसे व्यावृत्त है—यहाँ वह नहीं रहता है। तथा सपक्ष यहाँ है नहीं, क्योंकि सभी पदार्थ पक्ष और विपक्षके अन्तर्गत हो गये। बाकी कथन पहलेकी तरह जानना चाहिये।

- इस तरह इन तीनों हेतुओंमें अन्यव्यवस्थितरेकी हेतुके ही पाँच रूपता है। केवलान्वयी हेतुके विपक्षव्यावृत्ति नहीं है और केवलव्यतिरेकीके सपक्षसत्व नहीं है। अतः नैयायिकोंके मतानु-

सार ही पाँचरूप्य हेतुका लक्षण अन्याप्त है। पर अन्यथानुपपत्ति सभी (केवलान्वयी आदि) हेतुआमि व्याप्त है—रहती है। इस-
लिये उसे ही हेतुका लक्षण मानना ठीक है। कारण, उसके बिना
हेतु अपने साध्यका गमक (ज्ञापक) नहीं हो सकता है।

जो यह कहा गया था कि 'असिद्ध आम्बिक पाँच हेत्वाभासों- 5
के निवारण करनेके लिये पाँच रूप हैं, वह ठीक नहीं है; क्योंकि
अन्यथानुपपत्ति त्रिशिष्टरूपसे निश्चितपना ही, जो हमने हेतु-
लक्षण माना है, उन अमिद्धादिक हेत्वाभासोंका निराकरण करने-
वाला सिद्ध होता है। तात्पर्य यह कि केवल एक अन्यथानुपपत्ति-
को ही हेतुका लक्षण माननेसे असिद्धादिक सभी दोषोंका वारण 10
हो जाता है। यह इस प्रकार से है —

जो साध्यका अविनाभावी है—साध्यके होनेपर ही होता
है और साध्यके बिना नहीं होता तथा निश्चयपथको प्राप्त है
अर्थात् जिसका ज्ञान हो चुका है वह हेतु है, क्योंकि "जिसका
साध्यके साथ अविनाभाव निश्चित है वह हेतु है" ऐसा वचन 15
है और यह अविनाभाव असिद्धके नहीं है। शब्दकी अनिरयता
सिद्ध करनेके लिये जो 'चक्षु इन्द्रियका विषय' हेतु बोला जाता है
वह शब्दका स्वरूप ही नहीं है। अर्थात् शब्दमे चक्षुइन्द्रियकी विष-
यता ही नहीं है तब उसमे अन्यथानुपपत्ति त्रिशिष्टरूपसे निश्चय
पथप्राप्ति अर्थात्—अविनाभावका निश्चय कैसे हो सकता है? 20
अर्थात्—नहीं हो सकता है। अतः साध्यके साथ अविनाभावका
निश्चय न होनेसे ही 'चक्षु इन्द्रियका विषय' हेतु असिद्ध हेत्वाभास
है, न कि पक्षधर्मताके अभाव होनेसे। कारण, पक्षधर्मताके
बिना भी कृत्तिमोत्यादि हेतुओंको उक्त अन्यथानुपपत्तिरूप
हेतुलक्षणके रहनसे ही सहेतु—सम्यक् हेतु कहा गया है।

विरुद्धादिक हेत्वाभासोंमें अन्यथानुपपत्तिरा अभाव प्रकट ही है। क्योंकि स्पष्ट ही विरुद्ध, व्यभिचारी, बाधनविषय और मत्प्रतिपक्षके अविनाभावका निश्चय नहीं है। इसलिये निम्न हेतुके अन्यथानुपपन्नत्वका योग्य देशमें निश्चय है यही सम्यक् हेतु है 5 उससे भिन्न हेत्वाभास है, यह सिद्ध हो गया।

दूसर, 'गर्भमें स्थित मैत्रीका पुत्र रयाम (फाला) हाना चाहिये, क्योंकि वह मैत्रीका पुत्र है, अन्य मौजूद मैत्रीके पुत्रोंकी तरह।' यहाँ हेत्वाभासमें स्थानम भी बौद्धोंके त्रैलोक्य और नैयायिकोंके पाञ्चरूप्य हेतुलक्षणकी अति-याप्ति है, इसलिये त्रैलोक्य 10 और पाञ्चरूप्य हेतुका लक्षण नहीं है। इसका स्पष्टीकरण निम्न प्रकार है —

मैत्रीके मौजूद पाँच पुत्रोंमें कालेपनको देखकर मैत्रीके गर्भ- 1 रा पुत्रको भी जा नि विद्यामस्त है, पक्ष करके उसमें कालेपनको सिद्ध करनेके लिये जो 'मैत्रीका पुत्रपना' हेतु प्रयुक्त किया जाता है वह हेत्वाभास है—सम्यक् हेतु नहीं है, यह प्रसिद्ध ही है। 15 क्योंकि उसमें गोरपनकी भी सम्भावना की जा सकती है। और वह सम्भावना 'कालेपन'के साथ 'मैत्रीका पुत्रपना'की अन्यथानुपपत्ति (अविनाभाव) न होनेसे होती है। और अन्यथानुपपत्तिरा अभाव इसलिये है कि कालेपनके साथ मैत्रीके पुत्रपनेका 20 न तो सहभाव नियम है और न क्रमभाव नियम।

जिस धर्मका जिस धर्मके साथ सहभाव नियम—एक साथ होनेका स्वभाव होता है वह उसका क्षापक होता है। अर्थात्—वह उसे जनाता है। जैसे शिशपात्वका वृक्षत्वके साथ सहभाव नियम है, इसलिये शिशपात्व हेतु वृक्षत्वको जनाता है। और जिसका 25 जिसके साथ क्रमभाव नियम—क्रमस होनेका स्वभाव होता है

यह उसका ज्ञान कराता है। जैसे—घुएँका अग्निरे याद होनेका नियम है, इसलिये घुआँ अग्निका ज्ञान कराता है। प्रकृतमे 'मैत्रीके पुत्रपने' हेतुका 'कालेपन' साध्यक साथ न तो सहभाज नियम है और न क्रमभाव नियम है जिससे कि 'मैत्रीका पुत्रपना' हेतु 'कालेपन' साध्यका ज्ञान कराये।

5

यद्यपि विद्यमान मैत्रीके पुत्रोमे 'कालेपन' और 'मैत्रीका पुत्रपन'का सहभाष है—दोनों एक साथ उपलब्ध होते हैं, पर यह सहभाज नियम नहीं है—नियमरूपम नहीं है, क्योंकि कोई यदि यह कहे कि गर्भस्थ पुत्रमे 'मैत्रीका पुत्रपन' तो हो, किन्तु 'कालापन' न हो, तो इस प्रकारके निषेध (व्यभिचारशङ्का)मे कोई बाधक नहीं है—उक्त व्यभिचारको शङ्काको दूर करनेवाला अनुकूल तर्क नहीं है। अर्थात्—यहाँ ऐसा तर्क नहीं है कि 'यदि कालापन न हो तो मैत्रीका पुत्रपन' भी नहीं हो सकता है' क्योंकि मैत्रीपुत्रमे 'मैत्रीके पुत्रपन'के रहनेपर भी 'कालापन' सन्विध्य है। और निषेधमे बाधकप्रमाणों—व्यभिचारशङ्कानिरर्त्तक अनुकूल तर्कोंके बलसे ही हेतु और साध्यमे व्याप्तिनिश्चय होता है। तथा व्याप्तिके निश्चयसे सहभाव अथवा क्रमभावाका निर्णय होता है। क्योंकि "सहभाज और क्रमभाव नियमको अविनाभाव कहते हैं" ऐसा वचन है। निवादमे पढा हुआ पदार्थ वृत्त होना चाहिये, क्योंकि यह शिशपा (शीशम) है जो जो शिशपा होती है वह वह वृत्त होता है। जैसे—ज्ञात शिशपावृत्त। यहाँ यदि कोई ऐसी व्यभिचारशङ्का करे कि हेतु (शिशपा) रहे साध्य (वृत्तत्व) न रहे तो सामान्य-निरोधभावके नाशका प्रसङ्गरूप बाधक मौजूद है। अर्थात् उस व्यभिचारशङ्काको दूर करनेवाला अनुकूल तर्क विद्यमान है। यदि वृत्तत्व न हो तो शिशपा नहीं हो सकती,

10

15

20

25

- साधक । इनमेंसे पहले त्रिधिसाधकने अनेक भेद हैं—(१) कोई कायरूप है, जैसे—‘यह पर्यंत अग्निवाला है, क्योंकि धूमनाला अन्यथा नहीं हो सकता’ यहाँ ‘धूम’ कार्यरूप हेतु है । कारण, धूम अग्निवा कार्य है और वह उसने बिना न होता हुआ अग्नि का ज्ञान कराता है । (२) कोई कारणरूप है, जैसे—‘बपा होगी, क्योंकि त्रिशेप घातक अन्यथा नहीं हो सकते’ यहाँ ‘त्रिशेप घातक’ कारण हेतु है । क्योंकि त्रिशेप घातक बपाके कारण है और वे अपने कायभूत उपाका धोर कराते हैं ।

- शङ्का—कार्य तो कारणका ज्ञापक हो सकता है, क्योंकि 10 कारणके बिना काय नहीं होता । किंतु कारण कार्यके अभिप्राय भी सम्भव है, जैसे—धूमके बिना भी अग्नि देखी जाती है । अत एव अग्नि धूमकी गमक नहीं होती । अत कारणहेतुको मानना ठीक नहीं है ?

- समाधान—नहीं, जिस कारणकी शक्ति प्रकट है—प्रप्रतिहत 15 है वह कारण कायका अभिप्राय नहीं होता—नियमसे कार्यका जनक होता है । अत ऐसे कारणको कार्यका ज्ञापक हेतु मानने से कोई विरोध नहीं है । (३) कोई त्रिशेपरूप है, जैसे—‘यह वृक्ष है’ क्योंकि शिशपा अन्यथा नहीं हो सकती ।’ यहाँ ‘शिशपा’ त्रिशेप रूप हेतु है । क्योंकि शिशपा वृक्षत्रिशेप है, वह अपने सामान्य- 20 भूत वृक्षका ज्ञापन कराती है । कारण, वृक्षत्रिशेप वृक्षसामान्य के बिना नहीं हो सकता है । (४) कोई पुनश्चर है, जैसे—‘एष मुहूर्त्तः वाद शरदका उदय होगा, क्योंकि वृत्तिनाका उदय अन्यथा नहीं हो सकता’ । यहाँ ‘वृत्तिनाका उदय’ पुनश्चर हेतु है, क्योंकि वृत्तिकाने उदयक वाद मुहूर्त्तके अन्तर्गते नियमसे शरद 25 का उदय होता है । और असलिये वृत्तिकाना उदय पुनश्चर हेतु

होता हुआ शब्दके उदयको जनाता है। (५) कोई उत्तरचर है, जैसे—एक मुहूर्तके पहले भरणिना उदय हो चुका, क्योंकि इस समय कृत्तिकाका उदय अन्यथा नहीं 5 मरता' यहाँ 'कृत्तिकाका उदय उत्तरचर हेतु है। कारण, कृत्तिकाका उदय भरणिके उदयके बाद होता है और इसलिये यह उमका उत्तरचर होता हुआ 5 उसको जनाता है। (६) कोई सहचर है, जैसे—'मातुलिङ्ग (पपीता) रूपमान होना चाहिये क्योंकि रसमान अन्यथा नहीं हो सकता' यहाँ 'रस' सहचर हेतु है। कारण रस, नियमसे रूपका, सहचारी है—साधमे रहनेवाला है और इसलिये यह उसके अभावमे नहीं होता हुआ उसका स्थापन कराता है। 10

इन उदाहरणोंमे सद्भावरूप ही अग्न्यादिक साध्यको सिद्ध करनेवाले धूमादिक साधन सद्भावरूप ही हैं। इसलिये ये सब विधिसाधक विधिरूप हेतु हैं। इन्हींको अत्रिद्वोपलब्धि कहते हैं। इस प्रकार त्रिरूप हेतुके पहले विधिसाधकका उदाहरणों द्वारा निरूपण किया। 15

दूसरा भेद निषेधसाधक नामका है। त्रिरुद्वोपलब्धि भी उसीका दूसरा नाम है। उमका उदाहरण इस प्रकार है —'इस जीवके मिथ्यात्व नहीं है, क्योंकि आस्तिकता अथवा नहीं हो सकती'। यहाँ 'आस्तिकता' निषेधसाधक हेतु है, क्योंकि आस्तिकता सप्रज्ञातीतरागरे द्वारा प्रतिपादित सत्त्वार्थोंका भद्धानरूप है। 20 यह श्रद्धान मिथ्यात्वसे (मिथ्यादृष्टि) जीवके नहीं हो सकता, इसलिये यह निवृत्त जीवमे मिथ्यात्वके अभावको सिद्ध करता है। अथवा, इस हेतुका दूसरा उदाहरण यह है —'वस्तुमे सर्वथा एकात्म नहीं है, क्योंकि अनेकान्तात्मकता अन्यथा नहीं हो सकती' यहाँ 'अनेकान्तात्मकता' निषेधसाधक हेतु है। कारण... 25

- यह है—‘यह प्रदेश धूमवाला है क्योंकि यह अग्निशाला है।’ यहाँ अग्नि’ हेतु पक्षभूत मन्दिग्धूमवाले सामनेये प्रदेशमें रहता है और सपक्ष धूमवाले रमोर्द्धगम रहता है तथा विपक्ष धूमरन्ति रूपसे निश्चित अङ्गाररूप अग्नियाने प्रदेशमें भी रहता है, ऐसा निरूप्य है । अब यह निश्चितविपक्षवृत्ति अनैकान्तिर है । दूसर शङ्कितविपक्षवृत्तिर उदाहरण यह है—‘गमस्थ मैत्रीरा पुत्र ग्याम होता चाहिये क्योंकि मैत्रीरा पुत्र है, दूसरे मैत्रीरे पुत्रोंको तरह’ यहाँ मैत्रीरा पुत्रपना’ हेतु पक्षभूत गमस्थ मैत्रीके पुत्रम रहता है, मरक्ष दूसर मैत्रीपुत्रोंमें रहता है और विपक्ष अस्याम—गोर पुत्रमें भी रहें इस शङ्काकी निवृत्ति न होनेसे अर्थात् विपक्षमें भी उसने रहनेकी शङ्का घन रहनेसे यह शङ्कितविपक्षवृत्ति है । शङ्कितविपक्षवृत्तिर दूसरा भी उदाहरण है—‘अरहन्त सयज्ञ नहीं हाना चाहिये क्योंकि वे यज्ञा हैं, जैसे रथ्या पुत्र्य’ यहाँ ‘यज्ञापन’ हेतु निम्न प्रकार पक्षभूत अरहन्तमें और सपक्षभूत रथ्यापुरुषमें रहता है उसी प्रकार मर्यज्ञमें भी उसने रहनेकी सम्भावना की जाय, क्योंकि यज्ञाका और यज्ञापनका कोई विरोध नहीं है । निम्नरा निसरे मर्य विरोध होता है यह उमजानमें नहीं रहता है और यचन तथा शानका लोरमें विरोध नहीं है, बल्कि ज्ञानवाले (ज्ञानी)र ही यचनोंमें चतुराद अथवा सुदरता स्पष्ट दृश्यनम आता है । अतः विशिष्ट ज्ञानवान् मर्यज्ञमें विशिष्ट यज्ञापनर हाननम क्या आपत्ति है ? इस तरह यज्ञापनकी विपक्षभूत मर्यज्ञम भी सम्भावना हाननस यह शङ्कितविपक्षवृत्ति नामका अनैकान्तिर हत्याभास है ।

(५) अकिञ्चित्कर—जो हेतु साध्यकी सिद्धि करनेमें अप्रयोजक—

अममथ है उसे अकिञ्चित्कर हेत्वाभास कहते हैं । उसका दो

भेद है—१ सिद्धसाधन और २ बाधितविषय। उनमें पहलेका उदाहरण यह है—‘शब्द श्रोत्रेन्द्रियका विषय होना चाहिये, क्योंकि वह शब्द है’ यहाँ श्रोत्रेन्द्रियकी विषयता’ रूप साध्य शब्दमें धारण-प्रत्यक्षसे ही मिद्ध है। अतः उसको सिद्ध करनेके लिये प्रयुक्त किया गया ‘शब्दपना’ हेतु मिद्धसाधन नामका अकिञ्चित्कर 5 हेतुभास है। बाधितविषय नामका अकिञ्चित्कर हेतुभास अनेक प्रकारका है। कोई प्रत्यक्षबाधितविषय है। जैसे—‘अग्नि अनुण—ठंडी है क्योंकि वह द्रव्य है’ यहाँ ‘द्रव्यत्व’ हेतु प्रत्यक्ष-बाधितविषय है कारण उसका जो ठंडापन विषय है वह उष्णता-प्रादुर्भूत स्पर्शनन्द्रिय जन्य प्रत्यक्षसे बाधित है। अर्थात्—अग्निको 10 छूनपर वह उष्ण प्रतीत होती है, ठंडी नहीं। अतः ‘द्रव्यत्व’ हेतु कुछ भी साध्य सिद्ध करनेमें ममर्थ न होनेसे अकिञ्चित्कर है। कोई अनुमानबाधितविषय है। जैसे—‘शब्द अपरिणामी है क्योंकि वह किया जाता है’ यहाँ ‘किया जाना’ हेतु ‘शब्द परिणामी है क्योंकि वह प्रमेय है’ इस अनुमानसे बाधितविषय है। इस- 15 लिये वह अनुमानबाधित-विषय नामका अकिञ्चित्कर हेतुभास है। कोई आगमबाधितविषय है। जैसे—धर्म परलोकमें दुःख देनेवाला है क्योंकि वह पुरुषके आश्रयस होता है, जैसे ‘अधर्म’ यहाँ धर्म सुखका देनेवाला है’ ऐसा आगम है, इस आगमसे हेतु बाधितविषय है। कोई स्वयंचनबाधितविषय है। 20 जैसे—मेरी माता बन्धा है, क्योंकि पुरुषका संयोग होनेपर भी गर्भ नहीं रहता है। जिससे पुरुषका संयोग होनेपर भी गर्भ नहीं रहता है वह बन्धा कहो जाती है, जैसे—प्रसिद्ध घन्था स्त्री। यहाँ हेतु अपने वचनसे बाधितविषय है क्योंकि स्वयं मौजूद है और माता भी मान रहा है और फिर यह कहता है कि मेरी 25 माता बन्धा है। अतः हेतु स्वयंचनबाधितविषय नामका अकि-

अतिरिक्त हेतुभास है। इसी प्रकार और भी अकिञ्चित्करके भेद-
रूप विचार लेना चाहिये। इस तरह हेतुने प्रसङ्गसे हेतुभासों-
का निरूपण किया।

उदाहरणका निरूपण—

- 5 यद्यपि व्युत्पन्न ज्ञाताने लिय प्रतिज्ञा और हेतु ये दो ही अघ-
यन पर्याप्त हैं तथापि अव्युत्पन्नों के ज्ञानके लिये उदाहरणान्तिकों
भी आचार्यों ने स्वीकृत किया है। यथार्थ अन्तर्गत कहने का उदा-
हरण कहते हैं। यह अष्टान्त क्या है? जहाँ साध्य और साधनकी
व्याप्ति मिलती है (जानी) जाती है उसे अष्टान्त कहते हैं। और
10 साध्य-अग्नि आदिके होनेपर ही साधन-धूमान्तिक होते हैं तथा
उनके नहीं होनेपर नहीं होते हैं इस प्रकारके साधनपर्यन्त साध्य
साधनके नियमको व्याप्ति कहते हैं। इस व्याप्ति को ही साध्यके
बिना साधनके न होनेसे अग्निभाव कहते हैं। यानी और प्रति-
ष्ठा की बुद्धिसाम्यताको व्याप्ति की सम्प्रतिपत्ति कहते हैं और
15 यह सम्प्रतिपत्ति (बुद्धिसाम्यता) जहाँ सम्भव है यह सम्प्रतिपत्ति-
प्रदेश कहलाता है जैसे रसोद्देशाला आदि, अथवा तालाव आदि।
क्योंकि यही 'धूमान्तिक' होनेपर नियमसे अग्न्यान्तिक पाये
जाते हैं और अग्न्यान्तिक के अभावसे नियमसे धूमान्तिक नहीं पाये
जाते। हम प्रकारकी सम्प्रतिपत्ति—बुद्धिसाम्यता सम्भव है। उनमें
20 रसोद्देशाला आदि अत्रयप्रमाण हैं, क्योंकि यहाँ साध्य और
साधनके सङ्गतिरूप अथवा बुद्धि होती है। और तालाव आदि
अतिरिक्तप्रमाण हैं, क्योंकि वहाँ साध्य और साधनके अभावपर्यन्त
व्यतिरेक का ज्ञान होता है। ये दोनों ही अष्टान्त हैं, क्योंकि साध्य
और साधनरूप अन्त—अथवा घट जहाँ दूखे जाते हैं वह अष्टान्त
25 कहलाता है, ऐसा 'अष्टान्त' शब्द का अर्थ उनमें पाया जाता है।

इस उपर्युक्त दृष्टान्तका जो सम्यक् वचन है—प्रयोग है वह उदाहरण है। केवल 'वचन' का नाम उदाहरण नहीं है, किन्तु दृष्टान्तरूपसे जो वचन-प्रयोग है वह उदाहरण है। जैसे—'जो जो धूम आला होता है वह वह अग्निआला होता है, जैसे—रसोई घर, और जहाँ अग्नि नहीं है वहाँ धूम भी नहीं है, जैसे—तालाब।' 5 इस प्रकारके वचनसे साथ ही दृष्टान्तका दृष्टान्तरूपसे प्रतिपादन होता है।

उदाहरणके प्रसङ्गसे उदाहरणाभासका कथन—

जो उदाहरणक लक्षणसे रहित है किन्तु उदाहरण जैसा प्रतीत होता है वह उदाहरणाभास है। उदाहरणक लक्षणकी रहितता (अभाव) दो तरहसे होता है—१ दृष्टान्तका साम्यक वचन न होना और २ जो दृष्टान्त नहीं है उसका सम्यक् वचन होना। उनमें पहलेका उदाहरण इस प्रकार है—'जो जो अग्निआला होता है वह वह धूमआला होता है, जैसे—रसोई घर। जहाँ जहाँ धूम नहीं है वहाँ वहाँ अग्नि नहीं है जैसे—तालाब।' इस तरह व्याप्य 15 और व्यापकका विपरीत (उल्टा) कथन करना दृष्टान्तका असम्यक्वचन है।

शङ्का—व्याप्य और व्यापक किसे कहते हैं ?

समाधान—साहचर्य नियमरूप व्याप्ति क्रियाका जो कर्म है उसे व्याप्य कहते हैं, क्योंकि 'वि' पूर्वक 'आप्' धातुसे 'कर्म' 20 अर्थमें 'एयत्' प्रत्यय करनेपर 'व्याप्य' शब्द निष्पन्न होता है। तात्पर्य यह कि 'जहाँ जहाँ धूम होता है वहाँ अग्नि होती है' इस प्रकारके साथ रहनेके नियमको व्याप्ति कहते हैं और इस व्याप्तिका जो कर्म है—विषय है वह व्याप्य कहलाता है। वह व्याप्य धूमादिक है, क्योंकि धूमादिक वहथादिके द्वारा 25

व्याप्त (विषय) क्रिय जाते हैं । तथा इसी व्याप्ति क्रियाका जो कर्ता है उसे व्यापक कहते हैं । क्योंकि 'वि' पूर्वक 'आप्' धातुसे रना अर्थम 'एतुल' प्रत्यय करनेपर 'व्यापक' शब्द सिद्ध होता है । यह व्यापक अग्निादिक है । इसीलिये अग्नि धूमको व्याप्त करती है, क्योंकि 'यहाँ जहाँ धूम होता है वहाँ वहाँ अग्नि नियमसे होती है' इस तरह धूमवाला सब स्थानोंम नियमसे अग्नि पायी जाती है । किन्तु धूम अग्निसा वैसा व्याप्त नहीं करता, क्योंकि अंगारा पर अग्नि धूमर बिना भी रहती है । कारण, जहाँ अग्नि है वहाँ नियमसे धूम भी है' ऐसा सम्भव नहीं है ।

- 10 शङ्का—धूम गीले ईन्धनवाली अग्निको व्याप्त करता ही है । अर्थात् धा उसका व्यापक होता है, तब आप कैसे कहते हैं कि धूम अग्निसा व्यापक नहीं होता ?

समाधान—गीले ईन्धनवाली अग्निसा धूमको व्यापक मानना हम इष्ट है । क्योंकि जिस तरह 'जहाँ जहाँ अविच्छिन्नमूल धूम होता है वहाँ वहाँ अग्नि होती है' यह सम्भव है उसी तरह जहाँ जहाँ गीले ईन्धनवाली अग्नि होती है वहाँ वहाँ धूम होता है' यह भी सम्भव है । किन्तु अग्निसामान्य धूम-विशेषका व्यापक ही है—व्याप्य नहीं, कारण कि 'पर्वत अग्निवाला है, क्योंकि यह धूम वाला है' इस अनुमानम अग्नि-सामान्यकी ही अपेक्षा होती है ।
 20 आर्द्रेन्धनवाली अग्नि या महातसीय, पर्वतीय, क्षत्त्रयीय और गाष्टीय आदि विशेष अग्निकी नहीं । इसलिये धूम अग्निका व्यापक नहीं है, अपितु अग्नि ही धूमकी व्यापक है । अतः 'जो जो धूमवाला होता है वह अग्निवाला होता है, जैसे—रसोईका घर' इस प्रकार दृष्टांतका सम्यक् वचन बोलना चाहिये । किन्तु इससे
 25 विपरीत वचन बोलना दृष्टा ताभास है । इस तरह यह अस

सम्यक्वचनरूप अवयवदृष्टान्तभास (अन्वय उदाहरणाभास) है।
 व्यतिरेकव्याप्तिमें तो व्यापक—अग्न्यादिकका अभाव व्याप्य
 होता है और व्याप्य—धूमादिकका अभाव व्यापक होता है। अत-
 एव 'जहाँ जहाँ अग्निका अभाव है वहाँ वहाँ धूमका अभाव है,
 जसे—तालाय' इस प्रकार दृष्टान्तका सम्यक् वचन बोलना चाहिये 5
 इससे विपरीत कथन करना असम्यक् वचनरूप व्यतिरेक उदाह-
 रणाभास है। 'अदृष्टान्तवचन' (जो दृष्टान्त नहीं है उसका
 सम्यक् वचन होना) नामका दूसरा उदाहरणाभास इस प्रकार
 है—अन्वयव्याप्तिमें व्यतिरेकदृष्टान्त कह देना और व्यतिरेक-
 व्याप्तिमें अन्यदृष्टान्त बोलना, उदाहरणाभास है, इन दोनोंके 10
 उदाहरण स्पष्ट हैं।

राह्या—'गर्भस्थ मैत्रीका पुत्र श्याम होना चाहिये, क्योंकि वह
 मैत्रीका पुत्र है जो जो मैत्रीका पुत्र है वह वह श्याम है, जैसे उसके
 दूसरे पुत्र' इत्यादि अनुमानप्रयोगमें अन्वयदृष्टान्तस्वरूप पाँच
 मैत्रीपुत्रोंमें 'जहाँ जहाँ मैत्रीका पुत्रपना है वहाँ वहाँ श्यामता है' 15
 यह अन्यव्याप्ति है और व्यतिरेक दृष्टान्तस्वरूप गौरवर्ण
 अमैत्रीपुत्रोंमें सब जगह 'जहाँ जहाँ श्यामता नहीं है वहाँ वहाँ
 मैत्रीका पुत्रपना नहीं है' यह व्यतिरेक व्याप्ति सम्भव है। अतः
 गर्भस्थ मैत्रीपुत्ररूप पक्षमें जहाँ कि साधन निश्चितरूपसे है,
 साध्यभूत श्यामताका सदेह गौण है और इसलिये यह अनुमान 20
 भी सम्यक् हो जावेगा—अर्थात् दृष्टान्तका उपर्युक्त लक्षण मानने
 पर मैत्रीतनयत्व हेतुक श्यामत्वसाध्यक प्रस्तुत अनुमान भी समी-
 चीन अनुमान कहा जावेगा, कारण कि उसके अवयवदृष्टान्त
 और व्यतिरेकदृष्टान्त दोनों ही सम्यक् दृष्टान्तवचनरूप हैं।

समाधान—नहीं, प्रकृत दृष्टान्त अन्य विचारसे धाधित है। 25

- यह इस प्रकारसे है—साध्यरूपसे माना गया यह श्यामतारूप काय अपनी निष्पत्तिके लिये कारणकी अपेक्षा करता है। यह कारण मैत्रीका पुत्रपना तो हो नहीं सकता, क्योंकि उसने बिना भी दूमरे पुरुषोंम, जा मैत्रीके पुत्र नहीं है, श्यामता देखी जाती है। अतः निम्न प्रकार कुम्हार, धातु आदि कारणोंके बिना ही उत्पन्न होनेवाले वस्तुके कुम्हार आत्तिक कारण नहीं है उसी प्रकार मैत्रीका पुत्रपना श्यामताका कारण नहीं है, यह निश्चित है। अतएव जहाँ जहाँ मैत्रीका पुत्रपना है वहाँ वहाँ श्यामता नहीं है, किन्तु जहाँ जहाँ श्यामताका कारण त्रिशिष्ट नामकमसे सहित शाकादि आहाररूप परिणाम है वहाँ वहाँ उसका कार्य श्यामता है। इस प्रकार सामग्रीरूप त्रिशिष्ट नामकमसे सहित शाकादि आहार परिणाम श्यामताका व्याप्य है—कारण है। लेकिन उसका गर्भस्थ मैत्रीपुत्ररूप पक्षमें निश्चय नहीं है। अतः वह सदिग्धामिद्व है और मैत्रीका पुत्रपना तो श्यामताके प्रति कारण ही नहीं है इसलिये वह श्यामतारूप कार्यका गमक नहीं है। अतः उपर्युक्त अनुमान सम्यक् अनुमान नहीं है।

- ‘जो उपाधि रहित सम्बन्ध है वह व्याप्ति है और जो साधन का अव्यापक तथा साध्यका व्यापक है वह उपाधि है’ ऐसा कि-हीं (नैयायिकों)का कहना है। पर यह ठीक नहीं है, क्योंकि व्याप्ति-का उक्त लक्षण माननेपर अन्योन्याश्रय दोष आता है। तत्पर्य यह कि उपाधिका लक्षण व्याप्तिघटित है और व्याप्तिका लक्षण उपाधिघटित है। अतः व्याप्ति जब सिद्ध हो जावे तब उपाधि सिद्ध हो और जब उपाधि सिद्ध हो जावे तब व्याप्ति सिद्ध हो, इस तरह उपाधि रहित सम्बन्धको व्याप्तिका लक्षण माननेमें अन्योन्याश्रय नामका दोष प्रसक्त होता है। इस

उपाधिका निराकरण कार्मण्यकालिकामे प्रित्तरसे किया गया है।
अतः विराम लेते हैं—उमका पुनः स्पष्टन यहाँ नहीं किया जाता है।

उपनय, निगमन और उपनयाभाम तथा निगमनाभामक
लक्षण—

साधनयान रूपसे पक्षी नष्टान्तके साथ साम्यताका स्थान 5
करना उपनय है। जैसे—डमीलिये यह धूमगाला है। साधनका
बोहरात हुये साध्यके निश्चयरूप वचनको निगमन कहते हैं।
जैसे—धूमगाला होनेसे यह अग्निगाला ही है। इन दोनोंका अर्थ
थाक्रमसे—उपनयकी जगह निगमन और निगमनकी जगह उप-
नयका—स्थान करना उपनयाभाम और निगमनाभास हैं। अनु 10
मान प्रमाण समाप्त हुआ।

आगम प्रमाणका लक्षण—

आप्तके वचनोंमे होनेवाले अर्थज्ञानको आगम कहते हैं।
यहाँ 'आगम' यह लक्ष्य है और शेष उमका लक्षण है। 'अर्थज्ञान-
को आगम कहते हैं' इतना ही यदि आगमका लक्षण कहा जाय 15
ता प्रत्यक्षान्तरमे अतिव्याप्ति है, क्योंकि प्रत्यक्षान्तर भी अर्थ-
ज्ञान है। इसलिये 'वचनोंमे होनेवाले' यह पद—प्रिशेषण दिया
है। 'वचनोंसे होनेवाले अर्थज्ञानको' आगमका लक्षण कहने में
भी स्वेच्छा पूर्वक (जिस किमी) बहे हुये भ्रमजनक वचनोंसे
होनेवाले अर्थका सोचे हुये पुरुषके और पागल आदिके वाक्योंसे 20
होनेवाले 'नदीने किनारे फल है' इत्यादि ज्ञानोंमे अतिव्याप्ति है,
इसलिये 'आप्त' यह प्रिशेषण दिया है। 'आप्तके वचनोंसे होने
वाले ज्ञानको' आगमका लक्षण कहनेमें भी आप्तके वाक्योंको
सुनकर जो श्रावण प्रत्यक्ष होता है उसमें लक्षणकी अतिव्याप्ति
है, अतः 'अर्थ' यह पद दिया है। 'अर्थ' पद तात्पर्यमे रूढ है। 25

अथात्—प्रयाननायक है क्योंकि 'अर्थ ही—तात्पर्य ही वचनोंम
 है' ऐसा आचार्यवचन है। मतलब यह कि यहाँ 'अथ' पदका
 अर्थ तात्पर्य विपक्षित है, क्योंकि वचनोंमें तात्पर्य ही होता है।
 इस तरह आप्त वचनमें होनेवाले अथ (तात्पर्य) ज्ञानको जा
 5 आगमना लक्षण कहा गया है वह पूर्ण निर्दोष है। जैसे—
 'सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्र्याणि मानमार्गः' [त० सू० १८] 'सम्यग्-
 दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र इन तानोंका एकता (मह-
 भाग) मात्तका भाग है' इत्यादि वाक्यार्थज्ञान। सम्यग्दर्शनान्तिक
 सम्पूर्ण कर्मों का लयरूप मोक्षका मार्ग अथात् न्याय है—न कि
 10 'भाग है'। अतएव भिन्न भिन्न लक्षणवाले सम्यग्दर्शनान्ति तीनों
 मिलकर ही मात्तका भाग हैं, एक एक नहीं, ऐसा अर्थ 'भाग'
 इस एक वचनक प्रयोगसे तात्पर्यसे सिद्ध होता है। यही उस
 वाक्यका अर्थ है। और इसी अर्थम प्रमाणसे सशयादिककी
 निवृत्तिरूप प्रामिति होती है।

15 आप्तका लक्षण—

आप्त किसे कहते हैं? जो प्रत्यक्षज्ञानसे समस्त पदार्थोंका
 ज्ञाता (मर्बज्ञ) है और परमहितोपदेशी है यह आप्त है। 'समस्त
 पदार्थोंका ज्ञाता' इत्यादि ही आप्तका लक्षण कहनेपर श्रुतवेत्त-
 लियोंमें अतिव्याप्ति होती है, क्योंकि वे आगमसे समस्त पदार्थों
 20 का जानते हैं इसलिये 'प्रत्यक्षज्ञानसे' यह विशेषण लिया है।
 'प्रत्यक्षज्ञानसे समस्त पदार्थोंका ज्ञाता' इतना ही आप्तका लक्षण
 करनेपर सिद्धोमें अतिव्याप्ति है क्योंकि वे भी प्रत्यक्षज्ञानसे
 ही सम्पूर्ण पदार्थोंके ज्ञाता हैं, अतः 'परमहितोपदेशी' यह
 विशेषण कहा है। परम हित निश्चयस-मोक्ष है और उस मोक्षके
 25 उपदशमें ही अरहन्तकी मुख्यरूपसे प्रवृत्ति होती है, अन्य

प्रियमे ता प्रश्नके अनुसार गीणरूपसे होती है। मिद्व परमेष्ठी
ऐसे नहीं हैं—वे नि श्रेयमका न तो मुख्यरूपसे उपदेश देते हैं
और न गीणरूपसे। क्योंकि वे अनुपदेशक हैं। इसलिय 'परम
हितापदेशी' विशेषण कहनेसे उनमें अतिव्याप्ति नहीं होती।
आप्तके मद्भाग्य है, पहले ही (द्वितीय प्रकाशमें) प्रमाण 5
प्रस्तुत कर आय है। नैयायिक आम्बिके द्वारा माने गये
'आप्त' सर्वज्ञ न होनेसे आप्ताभास है—मन्चे आप्त नहीं हैं।
अतः उनका व्यग्रद्वन्द्व (निराकरण) 'प्रत्यक्षज्ञानसे सम्पूर्ण-
पदार्थोंका ज्ञाता' इस विशेषणसे ही हो जाता है।

शङ्का—नैयायिकोंके द्वारा माना गया आप्त क्यों सर्वज्ञ 10
नहीं है ?

समाधान—नैयायिकोंने जो आप्त माना है वह अपने ज्ञान-
का ज्ञाता नहीं है, क्योंकि उनमें यहाँ ज्ञानको अस्वसवेनी—ज्ञाना-
न्तरवेद्य माना गया है। दूसरी बात यह है, कि उसके एक ही ज्ञान
है उसको जाननेवाला ज्ञानान्तर भी नहीं है। अन्यथा उनके 15
अभिमत आप्तमें दो ज्ञानोंके सद्भाग्य प्रसङ्ग आयेगा और दो
ज्ञान एक साथ हो नहीं सकते, क्योंकि मजातीय दो गुण एक
साथ नहीं रहते ऐसा नियम है। अतः जब वह विशेषणभूत अपने
ज्ञानको ही नहीं जानता है तो उस ज्ञानविशिष्ट आत्माको
(अपनेको) कि 'मैं सर्वज्ञ हूँ' ऐसा कैसे जान सकता है ? इस 20
प्रकार जब यह अनात्मज्ञ है तब अमर्यज्ञ ही है—सर्वज्ञ नहीं है।
और सुगतादिक सच्चे आप्त नहीं हैं इसका विस्तृत निरूपण
आप्तमीमासाविवरण—अष्टशतीमें श्रीअवलङ्कृतदेवने तथा अष्ट-
सहस्रीमें किया है। अतः यहाँ और

रूप है। इस प्रकारके सामान्यके माननेमें उक्त कोई भी दूषण नहीं आता है। विशेष भी सामान्यकी ही तरह 'यह स्थूल घट है' 'यह छोटा है' इत्यादि व्यावृत्त प्रतानिका विषयभूत घटादि-व्यतिरकरूप ही है। इसी बातको भगवान् भाषिक्यान्दि भट्टा-
 5 रक्षने भी कहा है कि—“यह अर्थ सामान्य और विशेषण है।”

परिणामनरो पयाय कहत है। उक्त दो भेद हैं—१ अर्थ-पर्याय और २ व्यञ्जनपयाय। उनमें मूल और भविष्यके उल्लेख रहित केषल वत्तमानशालीन वस्तुस्वरूपको अधपयाय कहते हैं अर्थान् वस्तुओमें प्रतिक्षण होनवाली पदायोंको अधपर्याय कहते
 10 हैं। आचार्योंन इस व्यञ्जुमूत्र नयका विषय माना है। इमीके एक देशको माननेवाले क्षणिकवादी बौद्ध हैं। व्यक्तिका नाम व्यञ्जन है और जो प्रवृत्ति निवृत्तिमें सारगभूत जलके ले आने आदि-रूप अर्थक्रियाकारिना है वह व्यक्ति है उस व्यक्तिकेसे युक्त पर्यायोंको व्यञ्जनपयाय कहते हैं। अथान्—जो पदायोंमें प्रवृत्ति और
 15 निवृत्ति चनक जलानयन आदि अर्थक्रिया करनेमें समर्थ पर्याय है उसे व्यञ्जनपयाय कहत है। जैसे—मिट्टी आदिकी पिण्ड, स्थास कोश, कुशूल, घट और कपाल आदि पदायें हैं।

जो सम्पूर्ण द्रव्यमें व्याप्त होकर रहत है और समस्त पर्यायों के साथ रहनेवाले में उन्हें गुण कहत है। और वे वस्तुत्व, रूप,
 20 गन्ध और स्पर्शानि हैं। अर्थात् वे गुण दो प्रकारके हैं—१ सामान्यगुण और २ विशेषगुण। जो सभी द्रव्योंमें रहत है व सामान्य गुण है और व वस्तुत्व, प्रमेयत्व आदि हैं। तथा जो उमी एक द्रव्यमें रहते हैं व विशेषगुण रहलात है। जैसे—रूपरसान्निह। मिट्टीके साथ मर्दय रहनवाले वस्तुत्व रूपानि तो पिण्डानि पर्यायोंके साथ भी
 25 रहते हैं, किन्तु पिण्डानि स्वामान्निह साथ नहीं रहते हैं। इसी

लिये पर्यायोंका गुणोंसे भेद है। अर्थात्—पर्याय और गुणमें
 यही भेद है कि पर्यायें क्रमवर्ती होती हैं और गुण सहभावी होते
 हैं। तथा वे द्रव्य और पर्यायके साथ सदैव रहते हैं। यद्यपि
 सामान्य और विशेष भी पर्याय हैं और पर्यायोंके कथनसे उनका
 भी कथन हो जाता है—उनका पृथक् कथन करनेकी आवश्यकता 5
 नहीं है तथापि सङ्केतज्ञानमें कारण होने और जुदा जुदा शब्द
 व्यवहार होनेसे इस आगम प्रस्तावमें (आगम प्रमाणक निरूपण
 में) सामान्य और विशेषका पर्यायोंसे पृथक् निदर्श किया है। इन
 सामान्य और विशेषरूप गुण तथा पर्यायोंका आशय द्रव्य है।
 क्योंकि “जो गुण और पर्याय वाला है वह द्रव्य है” ऐसा 10
 आचार्य महाराजका आदेश (उपदेश) है। वह द्रव्य भी ‘सत्य’
 अर्थात् मत् ही है, क्योंकि “जो सत्य है वह द्रव्य है” ऐसा अक-
 लङ्कद्वारा वचन है। वह द्रव्य भी सत्त्वमें तो प्रसरता है—
 जीव द्रव्य और अजीव द्रव्य। और ये दोनों ही द्रव्य उत्पत्ति,
 विनाश तथा स्थितिवान् हैं, क्योंकि “नो उत्पाद, न्यय और 15
 धीन्यसे सहित है वह मत् है” ऐसा निरूपण किया गया है।
 हमारा खुलासा इस प्रकार है—जीव द्रव्यके भ्रम प्राप्त कराने-
 वाला पुण्यकर्म (देवगति, देवायु आदि) के उन्मय होनेपर मनुष्य
 स्वभावका विनाश होता है, स्थिर स्वभावका उत्पाद होता है और
 चैतन्य स्वभाव स्थिर रहता है। जीव द्रव्य यन्मि मनुष्यादि पर्यायों 20
 से मनुष्या प्रकार (अभिन्न) हो तो पुण्यकर्मके उन्मयका कोई
 फल नहीं हो सकता, क्योंकि वह मर्त्यकर्मका ही था रहेंगा—
 मनुष्य स्वभावका विनाश और देव पर्यायका उत्पाद य भिन्न
 परिणामन उन्ममे नहीं हो सकता। और यदि मनुष्या भिन्न हो तो
 पुण्यदान—पुण्यकर्मका दृग्गता भाग और फलदाता—फलभोक्ता 25
 दूसरा, हम नहीं जानते।

परोपकारमें भी जो प्रवृत्ति होती है वह अपने पुण्यके लिये ही होती है। इस कारण जीव द्रव्यकी अपक्षासे अभेद है और मनुष्य तथा देव पर्यायकी अपक्षासे भेद है, इस प्रकार भिन्न भिन्न नयोंकी दृष्टिसे भेद और अभेदके माननेमें कोई विरोध नहीं है, दोनों प्रामाणिक हैं—प्रमाणयुक्त हैं।

- इसी तरह मिट्टीरूप अनीयद्रव्यके भी मिट्टीके पिटाकारका विनाश, कम्पुग्रीवा आदि आकारकी उत्पत्ति और मिट्टीरूपकी रिति होती है। अतः यह सिद्ध हुआ कि अनीय द्रव्यमें भी उत्पत्ति विनाश और रिति वर्तमान होते हैं। स्वामी ममत्तमद्रव्य के मतका अनुसरण करनेवाले वामनने भी कहा है कि समीचीन उपदेशसे पहलेके अज्ञान स्वभावको नाश करने और आगेके तत्त्वज्ञान स्वभावको प्राप्त करनेमें जो समर्थ आत्मा है यही शास्त्र का अधिकारी है। जैसा कि उसने इस वाक्यसे प्रकट है — “न शास्त्रमसद्द्रव्येऽप्यधर्म्” अर्थात्—शास्त्र अमद् द्रव्यमें (जो जीव अज्ञानस्वभावको दूर करने और तत्त्वज्ञानस्वभावको प्राप्त करनेमें समर्थ नहीं है उसमें) प्रयोजनशून्य नहीं है—कार्यकारी नहीं है। इस प्रकार अनन्तस्वरूप वस्तु प्रमाणवाक्यका विषय है और इसलिये यह अध सिद्ध होती है। अतः इस प्रकार अनुमान करना चाहिये कि समस्त पन्था अकाल्परूप हैं, क्योंकि वे सत्य हैं जो अनेकान्तररूप नहीं हैं वह सत्य भी नहीं हैं, जैसे—आकाशका कमल।

शङ्का—यद्यपि कमल आकाशमें नहीं है तथापि तालाबमें है।

अतः उससे (कमलसे) ‘मत्त्व’ हतुकी ‘यावृत्ति’ नहीं होसकती है ?

समाधान—यदि ऐसा रहो तो यह कमल अधिकरण विशेष-

की अपक्षासे सद् और अमद् जानों रूप हानसे अनन्तस्वरूप

मिद्वहो गया और उसे अन्वयन्तान्त आपने ही स्वीकार कर लिया। हमसे ही आपको मन्तोष कर लेना चाहिये। तात्पर्य यह कि हम कहनेसे भी वस्तु अनेकान्तात्मक प्रसिद्ध हो जाती है।

पहले जिस 'सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्ग' वाक्यका उदाहरण दिया गया है उस वाक्यके द्वारा भी 'सम्यग्दर्शन सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र इन तीनोंमें मोक्षकारणता ही है, ममार कारणता नहीं' इस प्रकार त्रिपयविभागपूर्णक (अपेक्षाभेदसे) कारणता और अकारणताका प्रतिपादन करनेसे वस्तु अनेकान्तरूप कही जाती है। यद्यपि उक्त वाक्यमें अवधारण करने-वाला कोई प्रकार जैसा शब्द नहीं है तथापि "यं वाक्य सावधानम्" अर्थात्—'सभी वाक्य अवधारणमहित होत हैं' इस न्याय-से उपर्युक्त वाक्यका द्वारा भी सम्यग्दर्शनादिमें मोक्षकारणताका विधान और ससारकारणताका निषेध स्पष्ट सिद्ध हो जाता है। इस प्रकार प्रमाण—प्रत्यक्ष, अनुमान और आगमसे यह सिद्ध हुआ कि वस्तु अनेकान्तरूप है।

नयका लक्षण, उसके भेद और सप्तभङ्गीता प्रतिपादन—

प्रमाणका विस्तारसे वर्णन करके अब नयोंका विश्लेषण-पूर्ण कथन किया जाता है। नय किसे कहते हैं? प्रमाणसे जाने हुये पदार्थके एक दश (अंश) को ग्रहण करनेवाले ज्ञाताके अभिप्रायविशेषको नय कहते हैं। क्योंकि "ज्ञाताका अभिप्राय नय है" ऐसा कहा गया है। उस नयके मन्त्रमें दो भेद हैं—१ द्रव्यार्थ और २ पदार्थार्थिक। उनमें द्रव्यार्थिनय प्रमाणके विषय-भूत द्रव्य-पदार्थात्मक, एकानेकात्मक अनेकान्तरूप अर्थका विभाग करके पदार्थार्थिनयने विषयभूत भेदको गौण करता हुआ उसकी सिद्धि मात्रको स्वीकार कर अपने विषय द्रव्यको अभेद- 25

रूप व्यवहार कराता है, अथ नयके विषयका निषेध नहीं करता। इसीलिये “दूसरे नयने विषयकी अपेक्षा रखनेवाले नयको सद नय—सम्यक् नय अथवा सामान्यनय” कहा है। जैसे—यह कहना कि ‘सोना लाओ’। यहाँ द्रव्यार्थिकनयके अभिप्रायसे ‘सोना लाओ’ के कहेनेपर लानेवाला कड़ा, कुण्डल, केयूर इनमेंसे किसी को भी ले आनेसे कृतार्थ हो जाता है, क्योंकि सोनेरूपसे कड़ा आदिमें कोई भेद नहीं है। पर जब पर्यायार्थिकनयकी विवक्षा होती है तब द्रव्यार्थिकनयको गौण करके प्रवृत्त होनेवाले पर्यायार्थिकनयकी अपेक्षासे ‘कुण्डल लाओ’ यह कहनेपर लानेवाला कड़ा आदिके लानेमें प्रवृत्त नहीं होता, क्योंकि कड़ा आदि पर्यायसे कुण्डल पर्याय भिन्न है। अतः द्रव्यार्थिकनयके अभिप्राय (विषक्षा) से सोना कथञ्चित् एकरूप ही है। पर्यायार्थिकनयके अभिप्रायसे कथञ्चित् अनेकरूप ही है, और क्रमसे दोनों नयोंके अभिप्रायसे कथञ्चित् एक और अनेकरूप है। एक साथ दोनों नयोंके अभिप्रायसे कथञ्चित् अवक्तव्यम्वरूप है, क्योंकि एक साथ प्राप्त हुए दो नयोंसे त्रिभिन्न स्वरूपवाले एकत्व और अनेकत्वका विचार अथवा कथन नहीं हो सकता है। जिस प्रकार कि एक साथ प्राप्त हुए दो शब्दोंके द्वारा घटके प्रधानभूत भिन्न स्वरूपवाले रूप और रस इन दो धर्मोंका प्रतिपादन नहीं होसकता है। अतः एक साथ प्राप्त द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक दोनों नयोंके अभिप्रायसे सोना कथञ्चित् अवक्तव्यस्वरूप है। इस अवक्तव्यस्वरूपको द्रव्यार्थिक, पर्यायार्थिक और द्रव्यार्थिक-पर्यायार्थिक इन तीन नयोंके अभिप्रायसे क्रमशः प्राप्त हुए एकत्वादिकके साथ मिला देनेपर सोना कथञ्चित् एक और अवक्तव्य है, कथञ्चित् अनेक और अवक्तव्य है तथा कथञ्चित् एक, अनेक और अवक्तव्य है, इस तरह तीन न्याभिप्राय और होजाते

हैं, जिनके द्वारा भी सोनेका निरूपण किया जाता है। नयोंके कथन करनेकी इस शैली (व्यवस्था) को ही सप्तभङ्गी कहते हैं। यहाँ 'भङ्ग' शब्द वस्तुके स्वरूप विशेषका प्रतिपादक है। इससे यह सिद्ध हुआ कि प्रत्येक वस्तुमें नियत सात स्वरूप-विशेषोंका प्रतिपादन करनेवाला शब्द समूह सप्तभङ्गी है।

5

शङ्का—एक वस्तुमें सात भङ्गों (स्वरूपों अथवा धर्मों) का सम्भव कैसे है ?

समाधान—जिस प्रकार एक ही घटादिमें घट रूपवाला है, रसवाला है, गन्धवाला है और स्पर्शवाला है, इन जुदे जुदे व्यवहारोंके कारणभूत रूपवत्त्व (रूप) आदि स्वरूपभेद सम्भव है उसी प्रकार प्रत्येक वस्तुमें होनेवाले एक, अनेक, एकानेक, अयत्तव्य आदि व्यवहारोंके कारणभूत एतत्त्व, अनेकत्व आदि सात स्वरूपभेद भी सम्भव हैं।

10

इसी प्रकार परम द्रव्यार्थिकनयके अभिप्रायका विषय परमद्रव्य सत्ता—महासामान्य है। उसकी अपेक्षासे “एक ही अद्वितीय ब्रह्म है यहाँ नाना-अनेक कुछ भी नहीं है” इस प्रकारका प्रतिपादन किया जाता है, क्योंकि सद्वस्त्वसे चेतन और अचेतन पदार्थोंमें भेद नहीं है। यदि भेद माना जाय तो सद्वस्त्वसे भिन्न होनेके कारण वे सब असत् होजाएंगे।

15

अजुसूत्रनय परमपर्यायार्थिक नय है। वह भूत और भविष्यके स्पर्शसे रहित शुद्ध—केवल वर्तमानकालीन वस्तुस्वरूपको विषय करता है। इस नयके अभिप्रायसे ही बौद्धोंके क्षणिकवादकी सिद्धि होती है। ये सब नयाभिप्राय सम्पूर्ण अपने विषयभूत अशेषात्मक अनेकान्तको, जो विभक्त करके पदोंसे—सत्तासामान्यकी

20

कथञ्चित् एव ही है, अनेक नहीं है। तथा पर्यायरूपसे—अवान्तर-
मत्तासामान्यरूप विगेषोंकी अपेक्षासे उस्तु कथञ्चित् जाना (अनेक)
ही है, एक नहीं है। नात्यर्थ यह है कि तत्तत् न्यायिप्रायसे ब्रह्म-
वाद (सत्तावाद) और क्षणिकवादका प्रतिपादन भी ठीक है।
यही आचार्य समन्तभद्रस्वामीन भी निरूपण किया है कि “हे
जिन ! आपने मतमें अनेकान्तभी प्रमाण और नयसे अनेकान्त-
रूप सिद्ध होता है क्योंकि प्रमाणकी अपेक्षा अनेकान्तरूप है और
अर्पित नयकी अपेक्षा अनेकान्तरूप है।”

अनिरत अनन्य उमद्विशिष्ट यन्मुखी विषय करनेवाला प्रमाण
10 है और नियत एक धर्मविशिष्ट यन्मुखी विषय करनेवाला नय
है। यदि इस चैन-सरणि—चैनमतकी नय-विचक्षाको न मानकर
'मर्यादा एक ही अद्वितीय ब्रह्म है, अनेक कोई नहीं है, कथञ्चित्—
किन्हीं एक अपेक्षासे भी अनेक नहीं है यह आप्रवृत्त किया जाय—
मर्यादा एकान्त माना जाय तो यह अर्थाभास है—मिथ्या अर्थ है
15 और इस अर्थका कथन करनेवाला रचन भी आगमाभास है क्योंकि
कि यह प्रत्यक्षस और 'सत्य भिन्न है तत्त्व भिन्न' है इस आगमसे
साधितविषय है। इसी प्रकार 'मर्यादा भेद ही है, कथञ्चित् भी
अभेद नहीं है' ऐसा कथन भी वैसे ही समझना चाहिये। अर्थात्
सरथा भेद (अनेक) का मानना भी अर्थाभास है और उसका
20 प्रतिपादन आगमाभास है, क्योंकि सद्वृत्तसे भी भेद माननेपर
असंगत प्रसङ्ग आयेगा और उसमें अथकिया नहीं बन
सकती है।

शङ्का—एक एक अभिप्रायके विषयरूपसे भिन्न भिन्न सिद्ध
होनेवाले और परस्परम सादृश्यकी अपेक्षा न रखनेपर मिथ्या-
25 भूत हुए एकत्व, अनेकत्व आदि धर्मोंका सादृश्यरूप समूह भी

जो कि अनेकान्त है मिथ्या ही है। तात्पर्य यह कि परस्पर निरपेक्ष
अवस्थान्तिक अन्तः तत्र मिथ्या हैं तत्र उनका समूहरूप अनेकान्त
भी मिथ्या ही कहलायेगा। यह सम्यक् कैसे हो सकता
है ?

समाधान—यह हमें इष्ट है। जिस प्रकार परस्परके उपकार- 5
उपकारकभाउके बिना स्वतन्त्र होनेसे और एक दूसरेकी अपेक्षा
न करनेपर उल्लरूप अवस्थासे रहित तन्तुओंका समूह शीतनित्रा
रण (ठण्डको दूर करना) आदि कार्य नहीं कर सकता है उसी
प्रकार एक दूसरेकी अपेक्षा न करनेपर एकत्वादिक धर्म भी यथार्थ
ज्ञान कराने आदि अर्थक्रियाम समर्थ नहीं हैं, इसलिये उन पर- 10
स्पर निरपेक्ष एकतादि धर्मोंमें कथञ्चित् मिथ्यापन भी सम्भव
है। आप्तमीमांसामे स्वामी समन्तभद्राचार्यने भी कहा है कि
‘मिथ्याभूत अणान्तोंका समूह यदि मिथ्या है तो वह मिथ्या एका-
न्तता—परस्परनिरपेक्षता हमारे (स्याद्वादियोंके) यहाँ नहीं है,
क्योंकि जो नय निरपेक्ष है वे मिथ्या हैं—सम्यक् नहीं हैं और 15
जो सापेक्ष हैं—एक दूसरेकी अपेक्षा सहित हैं वे यस्तु हैं—सम्यक्
नय हैं और वे ही अर्थक्रियाकारी हैं।’ तात्पर्य यह हुआ कि
निरपेक्ष नयोंके समूहको मिथ्या मानना तो हमें भी इष्ट है पर
स्याद्वादियोंने निरपेक्षनयोंके समूहको अनेकान्त नहीं माना किन्तु
सापेक्ष नयोंके समूहको अनेकान्त माना है; क्योंकि यस्तु प्रत्यक्षान्ति 20
प्रमाणोंसे अनेकधर्मात्मक ही प्रतीत होती है। एकधर्मात्मक
नहीं।

अतः यह सिद्धान्त सिद्ध हुआ कि ‘नय और प्रमाणसे वस्तु-
की सिद्धि होती—यथावत् निर्णय होता है।’ इस
प्रकार आगम हुआ।

प्रयत्नकारका अन्तिम निवेदन—

मेरे कृपालु गुरुवर्य श्रीमान् वर्द्धमानभट्टारकके श्रीचरणोंके प्रसादसे यह न्याय दीपिका पूर्ण हुई ।

इसप्रकार श्रीमान् आचार्य वर्द्धमान भट्टारक गुरुकी कृपा-

से सरस्वतीके प्रवर्णको प्राप्त श्रीअभिनव धर्मभूषण-

चार्य-विरचित न्यायदीपिकामें परोक्षप्रमाणका

प्रकाश करनेवाला तीसरा प्रकारा पूर्ण हुआ ।

न्यायदीपिका समाप्त हुई ।



परिशिष्ट

—०,४३०—

१ न्यायदीपिकामे आये हुए अवतरण-वाक्योंकी सूची—

अवतरण-वाक्य	पृष्ठ	अवतरण-वाक्य	पृष्ठ
अक्ष नाम चक्षुरादिक	३७	गुणपर्यय-द्रव्यम्	१२२
अक्षेभ्य परावृत्त पराक्षम्	३६	जानोत्यादकहेत्वनतिरिक्त	१५
अदृष्टादय कस्यचित्	४४	तत्रात्मभूतमग्नेरौष्य	६
अनधिगततथाभूतार्थं	१८	तमे प्रमाणं शिव	२०
अनुभूति प्रमाणम्	१६	तात्पर्यमेव वचसि	११२
अनेकार्थानिर्वाहता	३१	त्व-मतामृतब्राह्मणा	४६
अनेकान्तोऽप्यनेकान्त	१२८	दृष्टोऽपि समारोपात्तादक	१४
अन्यथानुपपत्त्येक	६६	द्विविधं सम्यग्ज्ञानम्	१८
अन्यथानुपपत्त्येक-	७१	न याति न च तनास्ते	११६
अन्यथानुपपन्नत्व	६४	नयान्तरविषयसापक्ष	१२६
अन्यथानुपपन्नत्व	६५	नयो ज्ञातुरभिप्राय	१२५
अस्तिवादिज्ञान प्रमाणम्	१८	न शास्त्रमद्भ-येषु	१२४
असिद्धादिदोषपञ्चक-	६०	नार्यालोकौ फारणम्	२६
आग्ने परेक्षम्	४, ३८	निर्मलप्रतिभासत्वमेव	५४
इदमेव हि प्रमाणस्य	११	निराकर दशन साकार ज्ञानम्	१४
इन्द्रियानिन्द्रियनिमित्त	३४	निरुपाधिक संग्र-धो व्याप्ति	११०
वत्सा-व्ययधौव्ययुक्तं सत्	१२२	परस्परव्यतिकरे सति	६
एतद्द्वयमेवानुमानाङ्गम्	८०	परोपदेशसापेक्ष	८२
करणाधारे चानट्	११	परोपदेशमावेऽपि	७५
कल्पनापादमभ्रान्त प्रत्यक्षम्	२५	प्रतिशब्देनूदाहरणो	७७

अन्तरण-वाक्य	पृष्ठ	अन्तरण वाक्य	पृष्ठ
प्रत्यक्षमयत्	८	सम्बन्धनज्ञानचारिनाणि	११३
प्रत्यक्षालङ्घ्य प्राहुः	२४	मन्त्र-यपर्यायसु चञ्चलस्य	३६
प्रमाकरण प्रमाणम्	२०	भयया हि निश्चयविराधा	३२
प्रमाणनयैरधिगम	४	माधकतम कश्चम्	१३
प्रमाणादिष्टसिद्धि	१७	माधनात्गाध्यज्ञान	६७
प्रयोगपारपानो तु	८२	माधनायापकत्वे मान	११०
प्रमिद्धा धर्मो	७३	माधनाभययारन्यतरत्वे	२१
माधकान्त	५०	माध्यसदृशपनागर्थे	८१
मिथ्याममूहा मिथ्या चत्र	११०	साध्यसा ननमन्वाधा	६२
यदा भावसाधन	१६	माध्य शक्यमभिप्रेत	७०
लिङ्गपरामर्शाऽनुमानम्	६६	माधरारिनाभावित्वन	६१
निरूप्यसिद्धे तस्मिन्	७४	मामा-यमिश्रात्मा तद्ध	५०, १२०
विस्मरणसशय-	६४	सूक्ष्मान्तरितकुरार्थी	४९
स त्वमवाऽसि निर्दाया	४७	स्वात्कार मयलान्धन	५०
सत्यं भिन्ना सत्यं मिद्धा	१२६	रनागण्यदयोपशम	२७
सत्यं द्रव्यम्	१२२	हेतुलक्षणगुरहिता	८८

२ न्यायटीपिकामे उल्लिखित ग्रन्थोंकी सूची—

ग्रन्थनाम	पृष्ठ	ग्रन्थनाम	पृष्ठ
आप्त मामाना	४१, ६०, १२०	तत्त्वायश्रकवान्तकभाष्य	३५
आप्तमामानाविवर्ण	११५	तत्त्वायसूत्र	४
कारण्यकलिका	१११	न्यायविद्	१८
जैनन्द्र	१३	न्यायनिर्निश्चय	२४, ७०
तत्त्वायगमनात्तिकभाष्य	३५	पत्र फलदा	८१
तत्त्वायश्रकयात्तिक	६७	परीक्षा मुख	२६, ३३, ६६

ग्रन्थनाम	पृष्ठ	ग्रन्थनाम	पृष्ठ
प्रमाण नियम	११	महाभाष्य	४१
प्रमाण-परीक्षा	१७	गजवार्त्तिक	३१
प्रमेय-कमल मार्त्तण्ड	३०, ५४	श्लोकवार्त्तिक	७१
भाष्य (तत्त्वार्थराजवार्त्तिक भाष्य)	६, ३२	श्लोकवार्त्तिकभाष्य	६०

३ न्यायटीपिकामें उल्लिखित ग्रन्थकारोंकी सूची—

ग्रन्थकारनाम	पृष्ठ	ग्रन्थकारनाम	पृष्ठ
अमलक	१०२	शालिकानाथ	१६
अलङ्कारदेव	७४, ७०	श्रीमन्नचार्यपाद	११५
उदयन	२१	समन्तभद्रस्वाम	१२८
कुमारनादिभट्टारक	६६, ८२	स्याद्वादनिग्रपति	२४, ७०
गिनाथ	११६	स्वामी	४१, ४७
भाषिक्यनादिभट्टारक	१२०	स्वामिसमन्तभद्राचार्य	८०, १२४,
वार्त्तिककारपाद	६		१३०
धामन	१०४		

४ न्यायटीपिकामें आये हुए न्यायवाक्य—

‘उद्देशानुसारेण लक्षणकरणम्’ ८ ‘सहस्रतन्त्याय’ ६४

‘सर्वे वाक्य साधधारणम्’ १२५

५ न्यायदीपिकागत विशेष नामों तथा शब्दों की सूची—

नाम शब्द	पृष्ठ	नाम शब्द	पृष्ठ
अभियुक्त	७३, ११३	प्रामाणिक	६८
अहन् ४०, ४१, ४४, ४५, ४६,		प्रामाणिकपद्धति	६१
५०, १०२		बालिश	२१
अहत्पग्मेष्टो	४५	बाह्य	४४
आगम	४६, ११२, ११३,	बुध	६८
१२६, १३१		घोर	१८, ६५, ८४,
आगमाभास	१२६	६२, ६४, १२८	
आचार्य	१०६	मातृ	१६
आचार्यानुशासन	१२२	महाशारत्र	४
आप्त	४६, ११२, ११३	मीमांसक	१५
आहत	२२, ८३	मेघ	४१
आहतमन	१३	योग १७, ११, ६२, ६५	
औनीव्य	३२	योगाग्रसर	२१
कपिल	४०, ४६	राम	४१
तत्रान्तर	११५	षट्मान	१, १३२
ताथागत	२५, ८३	शारत्र	५, १२४
टानिशात्य	३२	भतवेवलि	११३
नैयायिक २०, ६६, ७७, ७६,		मिद्ध, मिद्धपरमेष्टी	११४
८४, ८८, ११४		सिद्धान्त	१३१
नैयायिकमत	६०	सुगत	११५
परमहितापनेशक	११३	सौगत	१८, २६, ३१
वन	१४	समद्वय	३१
	१६		

६ न्यायदीपिका-गत दार्शनिक एवं लाक्षणिक शब्दोंकी सूची

शब्द नाम	पृष्ठ	शब्द नाम	पृष्ठ
अकिञ्चिदपर	१०२	अयपर्याय	१२०
अतिव्याप्त	७	अलक्ष्य	७
अतान्त्रियप्रत्यक्ष	४०	अगमह	३१
अनप्यवसाय	६	अवाय	३२
अनात्मभूत	६	अवधिज्ञान	३४
अनिन्द्रिय	३३	अविनाभाव	६२, १०४
अनिन्द्रियप्रत्यक्ष	३३	अविशदप्रतिभासत्व	५१
अनम्यस्त	१६	अयेशद्य	५१
अनुभव	५७	अव्याप्त	७
अनुमान	६५	असत्प्रतिपक्ष	८५
अनेकान्त	११७	असम्भवि	७
अनेकान्तात्मनस्त्व	६८	असिद्ध	८६, १००
अनैफान्तिक	८६, १०१	आगम	११२
अन्तरित	४१	आत्मभूत	६
अन्यथानुपपत्ति	६६	आप्त	११३
अन्वयदृष्टान्त	७८	इन्द्रिय	३३
अन्वयव्यतिरेकी	८६	इन्द्रियप्रत्यक्ष	३३
अयाधितनियत्य	८५	ईहा	३२
अप्रसिद्ध	६६	उदाहरण	१०४
अभिप्रेत	६६	उदाहरणामास	१०५
अम्यस्त	१६	उद्देश	५
अमुख्यप्रत्यक्ष	३४	उपनय	
अय	११६	उपनयामास	

शब्द नाम	पृष्ठ	शब्द नाम	पृष्ठ
उभयसिद्धधर्मी	७४	न्याय	५
ऊर्ध्व	६३	पक्ष	७२, ८३
श्रुतमुत्पन्नय	१२८	पक्षधर्मात्	८३
एकत्वप्रयामिज्ञान	५६	पथायायिक	१२६
करण	१३	परत	१६
काम्नात्ययापादष्ट	८७	परमपथायार्थिक	१२८
कथलज्ञान	३६	पराथानुमान	७५
कवलव्यतिरेकी	६०	पराक्षा	८
कवलान्वयी	८८	पराक्ष	५१
क्रमभावनियम	६०	पारमार्थिक	३४
गुण	१२१	प्रकरणसम	८७
तक	६२	प्रतिज्ञा	७६, ७८
दूराध	४१	प्रत्यक्ष	२३
द्रव्य	१२२	प्रत्यभिज्ञान	५६
द्रव्याधिक	१२५	प्रमाण	६
दृष्टान्त	१०४	प्रमाणसिद्धधर्मी	७३
धर्मी	७३	प्रमिति	१२
धारणा	३२	प्रामाण्य	१४
धारणादिक	१३	मनःपयज्ञान	३४
नय	१२५	मुख्यप्रत्यक्ष	३४
निगनन	७६, १११	युक्ति	४७
निगमनाभाव	११२	याम्यता	२७
निर्दोषत्व	४५	लक्ष्य	७
निर्विकल्पक	१४, २५	यस्तु	५१
नैमित्त्य	२४	लक्षण	५

परिशिष्ट

२३७

शब्द नाम	पृष्ठ	शब्द नाम	पृष्ठ
वाद	८०	सन्निधासिद्ध	१००
विकल	३४	सन्निकृष्य	२६, ३०
विकल्पमिद्वयमी	७३	सपक्ष	८३
विपक्ष	८३	सपक्षसत्त्व	८३
विजिगीषुकथा	७६	सप्तमङ्गा	१२७
विपन्नयावृत्ति	८३	समारोप	५४
विषयय	६	मरिक्ल्यक	२५
विरुद्ध	८६, १०१	सदभारनियम	६०
विशदप्रतिभासन्व	२४	सगय	६
विगद	१२०	सादृश्यप्रत्यभिज्ञान	५६
रीतरागकथा	७६	साधन	६६
वैशद्य	२४	साध्य	६६
वैशादृश्यप्रत्यभिज्ञान	५६	साध्याभास	७०
व्यञ्जनपर्याय	१२०	साध्यवहारिक	३१
व्यतिरेकदृष्टान्त	७८	सूक्ष्माथ	४१
व्यतिरेकव्याप्ति	७८	सामान्य	११७
व्यापक	१०६	स्पष्टत्व	२४
व्याप्ति	६२, ६३, १०४	स्मृति	५३
व्याप्तिसम्प्रतिपत्ति	१०४	स्वत	२६
व्याप्य	१०६	स्वरूपासिद्ध	१००
शक्य	६६	स्वार्थानुमान	७१
सकलप्रत्यक्ष	३६	हेतु	७६, ७८, ६०
सत्	१२०	हेत्वाभास	६६

७ 'असाधारणधर्मवचन लक्षणम्'

ननु असाधारणधर्मवचन लक्षणं कथं न समीचीनमिति चेत्, उच्यते तदेव हि सम्यक् लक्षणं यदयाप्यादिदोषत्रयशून्यम् । न चात्र लक्षणोऽव्याप्तिर्याप्यत्रयाभावः । तथा हि—अशेषैरपि वादिभिर्दण्डी, कुल्लता, वासक्यो देवदत्त इत्यादौ दण्डादिक देवदत्तस्य लक्षणमुररीक्ष्यते, परं दण्डादेरसाधारणधर्मत्वं नास्ति, तस्य पृथक्भूतत्वात् पृथक्भूतत्वासम्भवात् । अत्र पृथक्भूतस्य चासाधारणधर्मत्वमिति तत्राभिप्रायः । तथा च लक्ष्यैः फदेशोऽनात्मभूतलक्षणे दण्डादौ असाधारणधर्मत्वस्याभावादव्याप्तिरित्येव तात्पर्यान्वित्याहुः प्रथकृता "दण्डादेरतद्धर्मस्यापि लक्षणत्वादिति" ।

किञ्चाव्याप्ताभिधानस्य लक्षणाभासस्यापि शायलेयत्वादेरसाधारणधर्मत्वादव्याप्तिः । वा शायलेयत्व जीवस्य भव्यत्व मतिज्ञानित्वं वा न गगदीना लक्षणमिति मुप्रतीतम्, शायलेयत्वस्य सत्रं गोष्ववृत्ते । भव्यत्वस्य मतिज्ञानित्वस्य वा सत्रजीवेष्वरत्तमानत्वादव्याप्ते । परन्तु शायलेयत्वस्य भयत्वादेर्योऽसाधारणधर्मत्वमस्ति । यतो हि तेषां गवादिभ्यो भिन्नेष्ववृत्तित्वात् । तदित्यवृत्तिर्यं ह्यसाधारणत्वमिति । ततः शायलेयत्वादावव्याप्ताभिधाने लक्षणाभासे असाधारणधर्मस्यातिरिक्त्यापत्तिरिति बोध्यम् ।

अपि च लक्ष्यधर्मवचनस्य लक्षणधर्मवचनेन सामानाधिकरण्याभावात् प्रसङ्गात् । तथा हि—सामानाधिकरण्यं द्विनिधम्—शब्दमायञ्च । यथा ह्यारेकत्र वृत्तिर्यथाशक्त्यसामानाधिकरण्यम्, यथा रूपरसयोः । ययोद्वयोः शब्दपाशेन प्रतिगमोऽप्यस्तयोः शब्दसामानाधिकरण्यम्, यथा घटः कलशश्च । सर्वत्र हि लक्ष्यलक्षणभावस्थले लक्ष्यवचनलक्षणधर्मयोः शब्दसामानाधिकरण्यं भवति ताभ्यां प्रतिपाद्यस्यायस्यैकत्वात् । यथा उष्णोऽग्निः, शनी बीजं, सम्यग्ज्ञानं प्रमाणम्, इत्यादौ उष्णं, शनी, सम्यग्ज्ञानम्, एतानि लक्षणवचनानि । अग्निः, बीजं, प्रमाणम्, एतानि च लक्ष्यवचनानि । अत्र लक्षणवचनप्रतिपाद्योऽप्यत्र लक्ष्यवचन

प्रतिपाद्यो न भिन्नोऽथस्तत्प्रतिपाद्यः । एव लक्ष्यवचनप्रतिपाद्यो योऽथ ॥
एव लक्षणवचनप्रतिपाद्यो न भिन्नः । यथा हि उष्ण इत्युक्ते अग्निरित्युक्त
भवति, अग्निरित्युक्ते उष्ण इत्युक्तं भवति इत्यादि बोध्यम् । ततश्चेद सिद्ध
यत्र कुत्राऽपि लक्ष्यलक्षणभावः क्रियेत तत्र सर्वत्रापि लक्षणवचनलक्ष्य-
वचनया शब्दसामानाधिकरण्यम् । इत्य च प्रकृते असाधारणधमस्य
लक्षणत्वस्वीकारे लक्षणवचन धमवचन लक्ष्यवचन च धर्मिवचन स्यात् ।
न च लक्षणवचनरूपधमवचनलक्ष्यवचनरूपधर्मिवचनया शब्दसामाना-
धिकरण्यमस्ति ताभ्यां प्रतिपाद्याधस्य भिन्नत्वात् । धमवचनप्रतिपाद्या हि
धमः, धर्मवचनप्रतिपाद्यश्च धर्मोऽती च परस्पर सन्तथा भिन्नौ । तथा
चानाधारणधमस्य लक्षणत्वे न कुत्रापि लक्ष्यलक्षणभावस्थले लक्ष्यवचन-
लक्षणवचनयोः शब्दसामानाधिकरण्यं सम्भवति । ततश्च शब्दसामाना-
धिकरण्याभावप्रयुक्तासम्भवाप समापतत्येव । तस्मान्न साधारणासाधा-
रणधर्ममुखेन लक्षणकरणं योक्तिक्रमपितु परस्परव्यतिकरे येनान्यत्वं लक्ष्यते
तत्सलक्षणमित्यवलङ्कम् ।

८ न्यायदीपिकायां तुलनात्मकटिप्पणानि

पृ० ५ प० ५ 'उद्देश लक्षणनिर्देश-परीक्षाद्वारेण' । तुलना—'त्रिविधा
चास्य शास्त्रस्य प्रवृत्तिः—उद्देशो लक्षणं परीक्षा चेति । तत्र नामधेयेन
पदार्थमात्रस्याभिधानमुद्देशः । तत्राद्दिष्टस्य तत्त्वव्यवच्छेदको धर्मो लक्ष-
णम् । लक्षितस्य यथा लक्षणमुपपद्यते न चेति प्रमाणैरवधारणं परीक्षा'
—न्यायभा० ११२ ।

'नामधेयेन पदार्थानामभिधानमुद्देशः । उद्दिष्टस्य स्वपरजाताय
व्यावृत्तको धर्मो लक्षणम् । लक्षितस्य यथालक्षणं विचारं परीक्षा'—
चन्द्रली ५० ३६ ।

'त्रिविधा चास्य शास्त्रस्य प्रवृत्तिः—उद्देशो लक्षणं परीक्षेति । नाम-
धेयेन पदार्थाभिधानमुद्देशः, उद्दिष्टस्य तत्त्वव्यवस्थापको धर्मो लक्षणम्,
लक्षितस्य तत्त्वलक्षणमापद्यते न चेति विचारः परीक्षा'—न्यायभा० ११२ ।

पृ० १० पं० १३ 'पुनरुपचार' । तुलना—'अचेतनस्य त्विन्द्रिय-
निष्ठादेस्तत्र करणत्वं ग्राह्यादेरिन्द्रियोपचारादेः । उपचारश्च तदव्यवच्छिन्नी-
तस्य शान्त्येन्द्रियादिसहायतया प्रवृत्तेः'—प्रमाणनि० पृ० २ ।

पृ० १६ पं० ७ 'अभ्यस्ते' । तुलना—'तत्प्रामाण्यं स्वतः परतश्च'—
परीक्षापु० १-१३ । 'स्वयमभ्यस्तविषये प्रमाणस्य स्वतः प्रामा-
ण्यसिद्धेः, सकलविप्रतिपत्तीनामपि प्रतिपत्तृभावात् अन्यथा तस्य
प्रमेये निस्त्वक्षयः प्रवृत्त्ययोगात् । तथाऽनभ्यस्तविषयं परतः प्रमाणस्य
प्रामाण्यनिश्चयात् । तन्निश्चयनिमित्तस्य च प्रामाण्यान्तरस्याभ्यस्तविषये स्वतः
प्रामाण्यमिद्वेदनवस्थापरस्परभयवयोरनवकाशात् ।'—प्रमाणप० पृ० ६३ ।

पृ० १६ पं० १ 'प्रमाणवेनाभिमतेषु' । तुलना—'व्याप्रियमाणे हि
पूर्वविज्ञानकारणकलापे उत्तरेणामप्युत्पत्तिरिति न प्रतीतित उत्पत्तितौ वा
धाराबाह्यविज्ञानानि परम्परम्यानिर्गतर इति युक्तं । नवैणामपि प्रामाण्यात् ।'
—प्रकरणप० पृ० ४३, बृहत्ती पृ० १०३ ।

पृ० १६ पं० ३ 'उत्तरात्तरक्षय' । तुलना—'न च तत्कालकलावि-
शिष्टतया तत्राप्यनधिगताथत्वमुपपादनीयम्, क्षणोपाधानामनाकलनात् । न
चाशातेश्चपि निरोपयोगे तु अनित्यविशिष्टा प्रकाशते इति कल्पनीयम्, स्व-
रूपेण तज्जननेऽनागताविशिष्टतानुमनपराधात् ।'—न्यायकुसु० ४-१ ।
'न च कालभेदेनानधिगतगोचरत्व धाराबाह्यविज्ञानानामिति युक्तम् । परम-
नूतमाणा कालकलादभेदानां पिशितलोचनेरस्मादशैरनाकलनात् ।'—
न्यायवार्तिकतात्पर्य० पृ० २१ । 'धाराग्रहिकेष्वपि उत्तरोत्तरेण काला-
न्तरसम्बन्धस्याप्यहीतस्य ग्रहणाद् युक्तं प्रामाण्यम् । सन्नपि कालभेदेऽपि
सूक्ष्मत्वाच्च परामृष्यत इति'—शास्त्रदी० पृ० १२४ । (अत्र पूर्वपक्षेणो-
ल्लेखः) । 'धाराबाह्यविज्ञानानामुत्तरेण पुरस्तात्तत्प्रतीतायविषयतया
प्रामाण्यापादकत्वात् । न च कालभेदावभासितया प्रामाण्योपपत्तिः । सता-
ऽपि कालभेदस्यातिनौद्धम्यान्नवग्रहणात् ।'—प्रकरणप० पृ० ४० ।

पृ० २० प० ५ 'न तु करण' । तुलना—'न तत् (ईश्वरज्ञान) प्रमा
करुणमिति त्विष्यत एव, प्रमया सम्बन्धाभावात् । तदाश्रयस्य तु प्रमातृत्व-
मेतदेव यत् तत्समवाय' ।'—न्यायकुसु० ४-५ ।

पृ० २३ प० ३ 'विशदप्रतिभास' । तुलना—'प्रत्यक्षं विशदज्ञान' —
लघीय० का० ३, प्रमाणसं० का० २, परीक्षामु० २-१, तत्त्वाधरलो०
पृ० १८१ । 'विशदज्ञानात्मक प्रत्यक्षं प्रत्यक्षत्वात्, यत् न विशदज्ञाना-
त्मकं तत्र प्रत्यक्षम्, यथाऽनुमानादिज्ञानम्, प्रत्यक्षं च विवादाप्यासितम्,
तस्माद्विशदज्ञानात्मकम् ।'—प्रमाणप० पृ० ६७ । प्रमेयक० २३ । 'तत्र
यत् रक्षावभास तत्प्रत्यक्षम् ।'—न्यायवि० वि० लि० प० ५३९ । प्रमाण-
नि० पृ० १४ । 'विशद प्रत्यक्षम्'—प्रमाणमी० पृ० ६ ।

पृ० २४ प० ५ 'वैशद्य' । तुलना—'प्रतीत्यन्तराव्यवधानेन विगेय
वक्ष्या या प्रतिभासत वैशद्यम् ।'—परीक्षामु० २-४ । 'अनुमानाधिक्येन
विशेषप्रकाशन स्पष्टत्वम्'—प्रमाणनयत० २-३ । जैनसर्कभा० पृ० २ ।
प्रमाणान्तरानपेक्षेदन्तया प्रतिभासा या वैशद्यम् ।'—प्रमाणमी० पृ० १० ।

पृ० २६ प० ४ 'अन्वयव्यतिरेक' । तुलना—'तदन्वयव्यतिरेकानु-
विधानाभावाच्च केशाण्डवृक्षज्ञानवन्नक्तान्वरक्षानवच्च'—परीक्षामु० २-७ ।

पृ० २७ प० ३ 'पटाद्यव्यवस्थापि' । तुलना—'अतन्नन्यमपि तत्प्र
काशक प्रदीपवत्'—परीक्षामु० २-८ । 'न खलु प्रकाशो पटादि स्वप्रकाशक
प्रदीप जनयति, स्वकारणकलापादेवास्थात्यक्ते'—प्रमेयक० २-६ ।

पृ० २८ प० १ 'चक्षुषो विषयप्राप्ति' । तुलना—'स्पर्शनेन्द्रियादि
चक्षुषाऽपि विषयप्राप्यकारित्वं प्रमाणात्प्रसोध्यते । तथा हि—प्राप्तार्थ-
प्रकाशकं चक्षुः बाह्येन्द्रियत्वात्स्पर्शनेन्द्रियादिवत् ।'—प्रमेयक० २-४ ।
'अस्त्येव चक्षुषस्तद्विषयेण सन्निकष, प्रत्यक्षस्य तत्रासत्वेऽपि अनुमानत
स्तदवगमात् । तच्चेदमनुमानम्, चक्षुः सन्निकृष्टमर्थं प्रकाशयति बाह्ये-
न्द्रियत्वात्त्वगादिवत्'—प्रमाणनि० पृ० १८ ।—न्यायकुसु० पृ० ७५ ।

पृ० ३६ प० ३ ‘विस्मरणशीलत्व’ । तुलना—विस्मरणशीलो देवानां
प्रिय प्रकरणं न लक्षयति” —यादव्याय० पृ० ७६ ।

पृ० ३६ प० ५ ‘अक्षेभ्य परावृत्त’ । तुलना—अक्षेभ्योऽप्यविषयव्यापार
परावृत्तम्—सर्वाथसि० ११२ ।

पृ० ५१ प० ३ ‘परावृत्तम्’ । तुलना—‘अ परतो विद्युत्वाय त तु परोक्त्व ति
भण्दिमत्येमु’—प्रवचनसा० भा० ५६ । ‘परावृत्तीन्द्रियाणि मनश्च प्रकाशो
पदेशादि च बाह्यनिमित्त प्रतीत्य तदाकर्षणकमक्षयोपशमापेक्षस्य आत्मन
उत्पद्यमान मतिश्रुत परावृत्तमित्याख्यायते ।’—सर्वाथसि० ११ । ‘उपात्ता
नुपात्तपरमाधान्यादवगम परावृत्तम्’—तत्त्वार्थशा० पृ० १८ । ‘इतरस्य परावृत्ता’
—लघी० स्यो० का० ३ । ‘उपात्तानुपात्तपरमाधान्यादवगम परावृत्तम् । उपा-
त्तानान्द्रियाणि मनश्च, अनुपात्त प्रकाशोपदेशादि तद्व्याधान्यादवगम’ परो-
क्तम् । यथा शक्त्युपेतस्यापि स्वयं गन्तुमसमर्थस्य यथाशक्त्यवलम्बनपरमाधान्य
गमन तथा मतिश्रुतायैव तद्व्याधान्यादवगममे सति शक्यमावस्थात्मन स्वयमर्थानुप-
लब्धमसमर्थस्य पूर्वोक्तप्रत्ययप्रधान ज्ञान परायणत्वात् परोक्तम् ।’—धवला
दे० प० १०८७ । ‘परावृत्तीन्द्रियाणि आलीकादिश्च । परेषामायत्त ज्ञान परो-
क्तम्’—धवला दे० प० १८३६ । ‘अक्षाद् आत्मन परावृत्त परोक्तम्, तत
परैरिन्द्रियादिभिरुच्यते मिश्र्यन् अमिषद्वय ते इति परावृत्तम् ।’—तत्त्वार्थ
श्री० पृ० १८२ । ‘परोक्तमविशदज्ञानात्मकम्’—प्रमाणप० पृ० ६६ ।
‘परोक्तमितरत्—परीक्षायां ३-१ । ‘परैरिन्द्रियलिङ्गशब्देरुक्ता सम्यग्धा-
उत्प्रेति परोक्तम् ।’—प्रमाणप० पृ० ५ । ‘भवति परावृत्त सहायतापत्तम् ।’
पद्माभ्यायी० श्री० ६६६ । ‘अविशद परावृत्तम् ।’—प्रमाणमी० पृ० ३१ ।

पृ० ६५ प० १ ‘प्रत्यक्षपृष्ठभावी’ । तुलना—‘यस्यानुमानमन्तरेण
सामान्यं न प्रतीयते भवतु तस्याय दायाऽस्माकं ■ प्रत्यक्षपृष्ठभाविनाऽपि
विकल्पेन प्रकृतिविभ्रमात् सामान्यं प्रतीयते ।’—हेतुचि० टी० लि० प०
१५ B । ‘देशकालव्यक्त्याप्या च व्याप्तिरुच्यते । यत्र यत्र धूमस्तत्र
तत्र अग्निरिति । प्रत्यक्षपृष्ठश्च विकल्पो न प्रमाण प्रमाद्यव्यापारानुकारी

त्वसौ इष्यते ।'—मनोरथन० पृ० ७ । 'प्रत्यक्षगृह्यमात्रिणा विक्ल्पस्यापि तद्विषयमात्राध्ययनायत्वात् मत्रोपसहारेण व्याप्तिग्राहकत्वाभाव ।'—प्रमेय-
क० ३-१३ । 'अथ प्रत्यक्षगृह्यभावविविकल्पात् साकल्पेन साध्यसाधनभाव-
प्रतिपत्तेन प्रमाणान्तर तत्तर्ह्य मृत्यमित्यपर ।'—प्रमेयर० पृ० ३७ । 'ननु
यत् निर्गुणरूपकं प्रत्यक्षमविचारक तर्हि तत्प्रमावी विक्ल्पा व्याप्ति गृही-
यतीति चेत्, नैतत्, निर्गुणरूपेण व्याप्तेरग्रहण विक्ल्पेन गृहीतुमशक्यत्वात्
निविकल्पकगृहीताय विषयत्वाद्विकल्पस्य ।'—प्रमाणमी० पृ० ३७ । 'प्रत्य-
क्षगृह्यमात्रविविकल्परूपत्वान्नय प्रमाणमिति श्रौद्धा ।'—जैनतर्कभा० पृ० ११ ।

पृ० ६५ प० ७ 'म हि विक्ल्प' । तुलना—'तद्विकल्पज्ञान प्रमाण-
मन्यथा वेति । प्रथमपक्षे प्रमाणान्तरमनुमन्तव्यम्, प्रमाणद्वयेऽनन्तर्भागात् ।
उत्तरपक्षे तु न ततोऽनुमानव्यवस्था । न हि व्याप्तिज्ञानस्याप्रामाण्ये तत्पू-
र्यक्रमनुमान प्रमाणमास्त्विति सन्निधादिति द्वाद्वाप्युक्तमानस्य प्रामाण्य-
प्रमत्तात् ।'—प्रमेयर० पृ० ३८ । 'म तर्हि प्रमाणमप्रमाणं वा ? प्रमा-
णत्वे प्रत्यक्षानुमानातिरिक्त प्रमाणान्तरं निनिमित्तव्यम् । अप्रमाणत्वे तु
ततो व्याप्तिग्रहणश्रद्धा परत्वात्तनय ।'—प्रमाणमी० पृ० ३७ ।

पृ० १३० प० ५ 'स्वतन्त्रतया' । तुलना—'ते एते गुणप्रधानतया
परस्परतन्त्रा सम्यग्दर्शनहेतुः पुरुषाधिक्रियासाधनसामर्थ्यात्तन्त्यास्य इव
यथापाथ विनिवेश्यमाना पटात्मिका स्वतन्त्राश्चासमर्था । निरपेक्षेषु
तन्त्रादिषु पटात्मिकार्ये नास्तीति ।'—सत्राधिसि० १-३३ । तत्त्वार्थशा० ॥ ३३

'मिथोऽनपेक्षा' पुरुषाथहेतुर्नाशा न चाष्टी पृथगास्त तेभ्य ।

परस्परेक्षा' पुरुषाथहेतुदृष्टा न्यास्तद्वर्णास्त क्रियायाम् ॥'

—युक्त्यनुशा० का० ५१ ।

पृ० १३० प० ७ 'मिथ्यात्वस्यापि' । तुलना—एवमेते शब्दसमभिरू-
दैवभूतनया सापेक्षा सम्यक् परस्परमनपेक्षास्तु मिथ्येति प्रतिपादयति—
इतोऽन्योन्यमपेक्षाया सन्त शब्दादयो नया ।

निरपेक्षा पुनस्ते स्युस्तदामासांरोधत ॥'—तत्त्वार्थश्रे० पृ० २७४

पृ० ३६ प० ३ 'विम्भरणशीलत्व' । तुलना—विम्भरणशीला देवानां प्रियं प्रकरणं न लक्षयति—वादन्याय० पृ० ७६ ।

पृ० ३६ प० ५ 'अक्षेभ्यः परावृत्त' । तुलना—अतीन्द्रियरिपयव्यापारोऽनेन—सर्वाथसि० ११२ ।

पृ० ५१ प० ३ 'पराक्षम्' । तुलना—'ज परदो विण्णाणं तं तु परोक्षं त्ति भाणिदमत्थमु'—प्रवचनसा० गा० ५६ । 'पराक्षीन्द्रियाणि मनश्च प्रकाशोपदेशादि च बाह्यनिमित्तं प्रतीत्य तदावरणकमक्षयोपरामापेक्षस्य आत्मन उत्पन्नमानं मतिभूतं परोक्षमित्याख्यायते ।'—सर्वाथसि० १११ । 'उपात्तानुपात्तपरप्राधान्यादवगमः पराक्षम्'—तत्त्वार्थशा० पृ० ३८ । 'इतरस्य पराक्षता'—लघी० स्यो० का० ३ । 'उपात्तानुपात्तप्राधान्यादवगमः पराक्षम् । उपात्तानीन्द्रियाणि मनश्च, अनुपात्तं प्रकाशोपदेशादि तत्प्राधान्यादवगमः परोक्षम् । यथा शक्त्युपेतस्यापि स्वयं गन्तुमसमर्थस्य यष्ट्याद्यनलम्बनप्राधान्यं गमनं तथा मतिभूतावरणक्षयापक्षमे सति शब्दभावस्यात्मनः स्वयमर्थानुपलब्धुमसमर्थस्य पूर्वोक्तप्रत्ययप्रधानं ज्ञानं परायत्तत्वात् परोक्षम् ।'—धवला दे० प० १०८७ । 'पराक्षीन्द्रियाणि आलोकादिश्च । परेषामायत्तं ज्ञानं पराक्षम्'—धवला दे० प० १८३६ । 'अक्षाद् आत्मनः परावृत्तं परोक्षम्, तत् परैरिन्द्रियादिभिरुच्यते सिद्ध्यते अभिवद्ध्यते इति पराक्षम् ।'—तत्त्वार्थशा० पृ० १८२ । 'पराक्षमविशदज्ञानात्मकम्'—प्रमाणप० पृ० ६६ । 'परोक्षमिदम्'—परीक्षामु० ३-१ । 'परैरिन्द्रियाल्लक्षणाद्वैरुद्धा सम्बन्धाऽस्येति परोक्षम् ।'—प्रमालक्ष० पृ० ५ । 'भवति पराक्षं सहायसापेक्षम् ।' पञ्चाध्यायी० श्लो० ६६६ । 'अनिष्टं पराक्षम्'—प्रमाणमी० पृ० ३१ ।

पृ० ६५ प० १ 'प्रत्यक्षपृष्ठभावी' । तुलना—'यस्यानुमानमन्तरेण सामान्यं न प्रतीयते भवतु तस्यायं दोषाऽस्माकं तु प्रत्यक्षपृष्ठभाविनाऽपि विकल्पेन प्रवृत्तिविभ्रमात् सामान्यं प्रतीयते ।'—हेतुचि० टी० लि० प० १५ B । 'देशकालयक्तिव्याप्या च व्याप्तिरुच्यते । यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र अग्निरिति । प्रत्यक्षपृष्ठश्च विकल्पो न प्रमाणं प्रमाणव्यापारानुकारी

त्वमौ इष्यते ।—मनोरथन० १० ७ । 'प्रत्यक्षदृष्टमाविनो विक्लव्यस्यापि
तद्विषयमाश्रयमायत्वात् सर्वापसहारेण व्याप्तिमाहङ्गत्वाभाव ।'—प्रमेय-
क० ३-१३ । 'अथ प्रत्यक्षप्रमाणविवेकस्यात् साकल्येन साध्यमायनमाव-
प्रतिपत्तेन प्रमाणान्तर तस्य मूल्यमित्यपर ।'—प्रमेयर० १० ३७ । 'ननु
यदि निविकल्पकं प्रत्यक्षमविचारकं तर्हि तत्प्रमाणमावा विन्यो व्याप्ति एव
प्यतीति चेत्, नैतत्, निविकल्पेन व्याप्तेरग्रहणे विस्मयन एवमुक्तकथन्यात्
निविकल्पकग्रहातायविषयत्वादिकल्पस्य ।'—प्रमाणमी० १० ३७ । 'प्रत्य-
क्षप्रमाणविवेकलक्षणत्वात्वाय प्रमाणमिति बोद्धा ।'—नैततकर्ममा० १० ३१ ।

१० ६५ प० २ 'स हि विक्लव्य' । तुलना—'तद्विकल्पज्ञान प्रमाण-
मयथा वेति । प्रथमपक्षे प्रमाणान्तरमनुमन्तव्यम्, प्रमाणद्वयेऽनन्तर्भावात् ।
उत्तरपक्षे तु न ततोऽनुमानव्यवस्था । न हि व्याप्तिज्ञानस्याप्रामाण्ये तस्य-
वैकल्यमनुमान प्रमाणमास्त्विति सन्निधादिनिष्ठायात्युक्तमानस्य प्रामाण्य-
मनङ्गात् ।'—प्रमेयर० १० ३८ । 'स तर्हि प्रमाणमप्रमाणं वा । प्रमा-
णत्वे प्रत्यक्षानुमानातिरिक्त प्रमाणान्तरं निनिमित्तव्यम् । अप्रमाणत्वे तु
ततो व्याप्तिग्रहणभङ्गा पक्षानयनोद' ।'—प्रमाणमी० १० ३७ ।

१० १३० प० ५ 'अतः क्रतया' । तुलना—'त एते शुश्रूषयान्ततया
परस्परतया सम्यक्ज्ञानहेतुः पुरुषाधिक्रियामावनतामप्यात्तत्वात् न इव
यथोपाय निनिवेष्टयमाना पण्डितिजा स्वतः चाक्षाममर्था । निरपक्षेण
तन्वार्थापु पण्डितिकर्म नान्तानि ।'—सप्तार्थसि० १-३३ । तद्वार्थबा० १ ३३
'मिथोऽनपत्ता' पुरुषाथहेतुर्नाशा न चाशी पृथगालि तेभ्य ।

परस्परेता' पुरुषाथहेतुः पण्डित नयान्तद्वर्ति मित्रायाम् ॥

—युक्त्यनुशा० का० ५१ ।

१० १३० प० ७ 'मिथ्यात्वस्यापि' । तुलना—'एवमेते शब्दमममिरु-
दैवभूतनया सापेक्षा सम्यक् परस्परमनपेक्षास्तु मिथ्यति प्रतिपादयति—
इतोऽन्योन्यमपेक्षाया सन्त शब्दादयो नरा ।

निरपेक्षा पुनस्ते स्युस्तदामाताविराधत ॥'—तद्वार्थबा० १० २७४

शुद्धि-पत्र

पृ०	पं०	अशुद्ध	शुद्ध
५	१५	इत्याभिहित	अथभिहित
११	६	प्रत्यन् निषय	प्रमाणुलक्षणनिर्णय
१६	१४	नामायातदप्य	सामान्यनिषय
२०	१०	व्यञ्जानान	व्यञ्जान
३१	१०	मत्ताऽप्यान्तरजातिषु	मत्ताऽप्यान्तरजातिवि
४८	२४	शक्तेभ्यः प्रकर्षे	शक्तेभ्यः प्रकर्षे
४६	१०	वाच्यता न	वाच्यता वा न
५७	६	इदममादूरम्	इदममादूरम्
६४	८	समन्वयान्निषय	समन्वयान्निषय
८६	१६	विपरीतं यत् साध्यं तत्र	विपरीतं यत् तत्र
पृष्ठ ८८ क कुत्रागक नगर ५, ६, ७ के स्थानपर २, ३, ४ यमा लेना चादिष्ट			
६६	२	कारण	कारण
११४	६	प्रमाण	प्रमाण
११७	१०	मन्त्रशपत्तिनाम्नि	मन्त्रशपत्तिनाम्नि
११७	११	द्रव्यभूतता	द्रव्यभूतता
११७	१७	वृत्त्यगोचरा	वृत्त्यगोचरा
१२२	१७	परिनिनाश	परिनिनाश
१२८	२०	३	१
१३१	६६	त्रैने	त्रैने
पृ० १५६ पं ४ का "यहाँ 'प्रत्यक्ष' लेन्य" यह पाक्य इसा पेन्नकी पं० ५			
क "प्रत्यक्ष यहाँ है" वाक्यक आगे याजित कर लेना चादिष्ट ।			
२३८	६	प्रथक्भूतत्वोदयक	प्रथक्भूतत्वनादयक
२३८	१८	यथा	यथा
२३६	१४	परम्परान्यतिकरे येना	परम्परान्यतिकरे सति येना

